

## **DECIZIE nr.**

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL înregistrată la DGFP a județului Arad sub nr. ..../21.06.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara cu adresa nr. ..../17.06.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../21.06.2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în localitatea ....., jud. Arad, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale sub nr. ..../22.08.2007, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Societatea comercială X SRL formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007 și a Procesului verbal de control numărul ..../24.07.2007 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care societatea petentă s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control numărul ..../24.07.2007 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, învederăm faptul că la pct. 2 din dispozitivul Deciziei nr. ..../25.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, pentru acest capăt de cerere a fost declinată competența de soluționare, în favoarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, conform art. 80 și art. 81 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior coroborat cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pe cale de consecință, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara în prezenta decizie de soluționare a contestației se va pronunța în ceea ce privește capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. ../25.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

Potentă solicită anularea în tot a actului administrativ atacat, pentru suma totală de .... lei reprezentând:

- .... lei datorie vamală;

- ... lei dobânzi;
- .... lei penalități;
- .... lei majorări.

Prin Decizia nr. .../25.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru suma totală de .... lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.07.2007 emisă de DRAOV Timișoara, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

În cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../III/17.06.2013, fila 2, organele autorității vamale au precizat faptul că Decizia penală nr. .../09.06.2009 a rămas „definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p rap. la art. 10 al.1 lit.d din C.p.p s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului ..... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

***Referitor la condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, arătăm următoarele:***

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, avocat ....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, în temeiul pct. 10.9 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „10.9. În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”, D.G.F.P. a jud. Arad a solicitat Casei de Insolvență ..... SPRL cu adresa nr. .../31.07.2013 ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze dacă menține contestația formulată pentru SC X SRL de avocat ....., la data formulării contestației.

Solicitarea D.G.F.P. a jud. Arad din adresa nr. ..../31.07.2013, a fost primită de către lichidatorul judiciar al SC X SRL, Casa de Insolvență ..... SPRL, la data de 29.08.2013, conform originalului confirmării de primire existent la dosarul cauzei.

La data de 16.09.2013, Casa de Insolvență ..... SPRL a transmis, prin fax, adresa nr. .../16.09.2013 prin care a precizat faptul că își însușește contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.07.2007.

Pe cale de consecință, se constată îndeplinite dispozițiile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în cursul anului 2004, societatea în calitate de importator vamal a importat flori de la S.C. C Belgia, ocazie cu care s-au constatat diferențe între drepturile vamale ce ar fi trebuit achitate prin declararea corectă a valorii în vamă calculată conform facturilor emise de exportator și respectiv facturile prezentate de către societate;

- organele de control nu au manifestat rol activ în stabilirea unei stări de fapt fiscale corecte încălcând astfel dispozițiile art. 7 din Codul de procedură fiscală;

- la fila 3 din procesul verbal de control se face vorbire despre faptul ca autoritățile belgiene au comunicat autorităților vamale române cu adresa nr. ../.../.../... rezultatul controlului la exportatorul de flori S.C. C Belgia, dar în procesul verbal și respectiv în decizia contestată nu se face vorbire explicit pentru ce fapte a fost cercetat exportatorul, în ce a constat încălcarea normelor fiscale de către acesta și în ce măsură aceste aspecte au relevanță față de importul efectuat de societatea petentă;

- petenta afirmă că, în măsura în care exportatorul urmărea obținerea ilegală de taxa pe valoarea adăugată la rambursare era interesat a emite facturi cu valori mai mari decât cele reale ale mărfurilor exportate, ori facturile emise de exportator nefiind semnate de către societatea petentă nu au fost acceptate la plată și ca atare nu le sunt impozabile;

- organele de control nu au avut în vedere specificul importului de flori când la aceeași specie, există mai multe preturi funcție de calitate și pentru simplificarea operațiunii la aceeași specie se practică preturi medii;

- petenta susține că, fără o argumentare completă, organele de control față de prețurile din facturile exportatorului au considerat că aceste prețuri sunt reale fără a verifica nivelul prețurilor la importuri făcute de terți la aceleași specii de flori ori, la prețurile stabilite ca reale la import a florilor în cauză, importul pentru societatea noastră apare nerentabil.

Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007.

II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, în baza H.G. 532/2007, O.G. nr. 92/2003 republicată, a Legii 86/2006, a Legii nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României la solicitarea Autorității Naționale a Vămirilor numărul ../...../2007 și în baza Ordinului de Control numărul ...../02.07.2007 a efectuat controlul ulterior al operațiunilor de import – export la S.C. X S.R.L. având ca obiect verificarea realității valorii în vamă declarate la 4 operațiuni de import pe baza datelor furnizate de către autoritățile vamale din țara de export – Belgia.

În urma verificării declarațiilor vamale numerele I ...../06/09/2004, ..../22/09/2004, ..../29/09/2004, ..../13/09/2004, a documentelor însoțitoare, a evidențelor contabile ale petentei, precum și în urma comparării datelor și informațiilor cuprinse în acestea cu cele conținute în documentația transmisă de către autoritățile vamale din Belgia a rezultat că mărfurile au fost exportate de către C., Z Belgia la valori facturate mult mai mari și ca mărfurile au fost înregistrate în contabilitatea firmei exportatoare la valorile facturilor transmise de către autoritățile vamale belgiene.

Având în vedere faptul că au fost constatate neconcordanțe între valorile în vamă facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator la importul acestora, organele de control au stabilit în sarcina petentei o datorie vamală în sumă de ..... lei ca diferență între drepturile vamale ce ar fi trebuit achitate prin declararea corectă a valorii facturate și implicit a valorii în vamă și drepturile vamale achitate cu ocazia plasării mărfurilor în regimul vamal de import.

Calculul drepturilor de import s-a efectuat pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale conform art. 148 din Legea nr. 141 privind Codul Vamal al României.

Totodată, au fost calculate dobânzi la diferențele de drepturi vamale în sumă de .... lei, penalități de întârziere în suma de 1.986 lei și majorări de întârziere în sumă de .... lei.

În adresa Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală Arad nr. ..../28.08.2007 s-a precizat că:

„În conformitate cu pct. 3.7 din anexa la O.M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată vă comunicăm că procesul verbal de control și dosarul cauzei au fost transmise și Inspectoratului Județean de Poliție Arad în vederea cercetărilor de specialitate (...)”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat prin adresa nr. ..../12.09.2007 Inspectoratului Județean de Poliție Arad să comunice dacă există dosar penal în cauză precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în procesul verbal de control nr. ..../24.07.2007 și în Decizia nr. ..../25.07.2007 emise de D.R.A.O.V. Timișoara.

Cu adresa nr. ..../16.10.2007 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../18.10.2007, Inspectoratul de Poliție al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat că: „(...) asociatul și administratorul societății dl. .... este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 178 din Legea 141/1997 în dosarul penal ..../P/2007 aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad.”

Prin Decizia ..../25.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost suspendată soluționarea contestației depuse de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../III/17.06.2013 organele vamale arată:

„Conform Rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, în dosarul nr. ..../P/2007 s-a început urmărirea penală față de învinuitul ....., administratorul societății X SRL, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997.

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București a emis Decizia nr. ..../25.10.2007 prin care a fost suspendată contestația SC X SRL până la soluționarea definitivă a plângerii penale împotriva d-lui. ....

Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinuitul .... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia. Pe cale de consecință, conform Deciziei penale nr. ..../09.06.2009 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului .... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective.”

**III.** Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma totală de ..... lei reprezentând taxe vamale, comision, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente.

În fapt, urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale, finalizat prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007, organele vamale au constatat neconcordanțe între valorile facturate la exportul mărfurilor și cele declarate de către importator la importul acestora, conform documentelor primite de la autoritățile vamale din Belgia, mărfurile au fost exportate de către C, Z-Belgia către SC X SRL (România) la valori facturate mult mai mari și în consecință organele vamale au stabilit în sarcina societății petente drepturi vamale (taxe vamale, comision și taxa pe valoarea adăugată) în sumă de ..... lei.

Pentru neplata drepturilor vamale stabilite de organele vamale au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale în sumă totală de .... lei, ... lei, respectiv ..... lei.

În condițiile în care soluționarea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../25.07.2007 a fost suspendată prin Decizia nr. ..../25.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, procedura administrativă urmează a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, în dispozitivul Deciziei nr. ..../25.10.2007 arătându-se că „Dosarul cauzei va fi transmis organelor vamale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.”.

Din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../III/17.06.2013 rezultă că în conformitate cu Decizia penală nr. ..../09.06.2009 rămasă definitivă și irevocabilă, în baza art. 249 C.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. d din C.p.p. s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului .... pentru infracțiunea prevăzută la art. 178 din Legea nr. 141/1997, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, organele vamale precizând „Conform aprecierilor instanței, din coroborarea probelor administrate în cauză nu s-a putut stabili, mai presus de orice dubiu, că învinutul .... a avut cunoștință de conținutul facturilor fiscale eliberate suplimentar de către societatea comercială din Italia.”.

Conform Deciziei penale nr. ..../09.06.2009, definitivă, pronunțată de Tribunalul Arad – Secția Penală în Dosar nr. ..../55/2008, instanța a hotărât „Admite recursul declarat de petenta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara împotriva sentinței penale nr. ..../27.04.2009 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. ..../55/2008. **Casează sentința penală atacată și rejudecând admite plângerea petentei, desființează ordonanța de scoatere de sub urmărire penală nr. ..../P/2007 din 27.05.2008 confirmată prin ordonanța nr. ..../II/2008 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din 13.11.2008, privindu-l pe învinutul .... și trimite cauza Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în vederea redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul**

**săvârșirii de către învinuit a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997.** Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă.”

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„**ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*(...)*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„10. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 214 din Codul de procedură fiscală - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

10.1. *Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.*

10.2. *În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.*

10.3. *La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.*

10.4. *La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*

*(...)*

10.6. *Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă trebuie motivată de legătura de cauzalitate dintre obligațiile fiscale și stabilirea de către organele de urmărire penală a faptului că există indiciile săvârșirii unei infracțiuni.*

(...)

10.8. *Dacă reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației este solicitată de contestatar, acesta are obligația să formuleze în solicitare și mențiuni cu privire la starea juridică la data reluării procedurii.*

10.9. *În situația în care la data reluării procedurii administrative contestatara se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”*

Din coroborarea dispozițiilor legale, mai sus citate, rezultă că în cazul suspendării procedurii de soluționare a contestației conform art. 214 alin. (1) lit. a) legiuitorul a avut în vedere situația în care soluția care urmează a se pronunța în cadrul acestei proceduri depinde de soluția ce s-ar da în acțiunea penală, inițiată ca urmare a sesizării organelor în drept de către organul care a efectuat activitatea de control, cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Prin Decizia nr. .... din 26 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (art. 214 din OG nr. 92/2003 republicată) privind Codul de procedură fiscală a Curții Constituționale aceasta a statuat că, de altfel, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 244 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, Curtea Constituțională a statuat că "*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală*", scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele "indicii" (Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că "*nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*". Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Din coroborarea dispozițiilor legale, mai sus citate, rezultă că procedura administrativă – în situația în care soluționarea contestației a fost suspendată conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat - va fi reluată numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea,



stare de fapt care trebuie dovedită de către organele vamale sau de către societatea petentă, care au avut calitatea de părți în cadrul procesului penal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele autorității vamale au precizat faptul că motivul care a determinat suspendarea contestației a încetat, în cauză fiind pronunțată soluția definitivă, respectiv Decizia penală nr. ..../09.06.2009 a Tribunalului Arad, justificată fiind printr-o legitimare incontestabilă ce decurge din însăși rațiunea controlului judiciar.

Așa cum s-a arătat în cuprinsul prezentei decizii, în dispozitivul deciziei penale nr. .../09.06.2009 a Tribunalului Arad instanța a hotărât **„Casează sentința penală atacată și rejudecând admite plângerea petentei, desființează ordonanța de scoatere de sub urmărire penală nr. .../P/2007 din 27.05.2008 confirmată prin ordonanța nr. ..../II/2008 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din 13.11.2008, privindu-l pe învinuitul ... și trimite cauza Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în vederea redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către învinuit a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997. (...) Definitivă.”**

Învederăm că în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../III/17.06.2013 nu se face nicio referire la faptul că prin Decizia penală nr. ..../09.06.2009 Tribunalul Arad a hotărât trimiterea cauzei Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în vederea redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către învinuit a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997, respectiv la modul în care s-a finalizat dosarul penal ca urmare a redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către dl. .... a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997.

În considerarea celor expuse mai sus și având în vedere dispozițiile art. 214 Cod procedură fiscală, republicat, din documentele existente la dosarul cauzei, precum și din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../III/17.06.2013 în considerarea faptului că în Decizia nr. ..../25.10.2007 s-a dispus suspendarea soluționării contestației „până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii” nu rezultă cu certitudine faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat, în situația în care soluția adoptată de Tribunalul Arad, conform Deciziei penale nr. ..../09.06.2009, este casarea sentinței penale atacate, desființarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală nr. .../P/2007 din 27.05.2008 confirmată prin ordonanța nr. ..../II/2008 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din 13.11.2008, privindu-l pe învinuitul .... și trimiterea cauzei Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în vederea redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către învinuit a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997.

Din documentele existente la dosarul cauzei raportat la susținerile părților, așa cum au fost prezentate mai sus, rezultă că Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice Timișoara, organ competent în soluționarea contestației este în imposibilitatea identificării soluției penale definitive din care să rezulte cu certitudine că dl. .... a săvârșit sau nu infracțiunea reglementată la art. 178 din Codul vamal, nefiind parte în cadrul procesului penal; în condițiile în care conform Deciziei penale nr. .../09.06.2009 cauza a fost trimisă unității de parchet competente, instanța dispunând casarea sentinței penale atacate, desființarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală nr. .../P/2007 din 27.05.2008 și trimiterea cauzei Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad în vederea redeschiderii urmăririi penale și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către învinuitul .... a infracțiunii prevăzute de art. 178 din Legea nr. 141/1997.

Rezultă că baza de impozitare care a determinat stabilirea în sarcina petentei a obligațiilor cuprinse în Decizia nr. .../25.07.2007 a DRAOV Timișoara nu este certă, astfel că Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.07.2007 urmează a fi desființată, organele autorității vamale urmând a proceda la determinarea situației de fapt reale bazându-se pe constatările organelor penale incidente cauzei supuse soluționării, la care are acces în virtutea calității de parte pe care a avut-o în cadrul procesului penal și de care are obligația de a ține seama având în vedere considerentele care au conferit prioritate penalului raportat la civil prin consacrarea principiului general de drept „*penalul ține în loc civilul*”, în concret stabilirea bazei impozabile care a generat datoria vamală ținând seama de finalitatea procesului penal, respectiv urmărirea și cercetarea penală realizată de Ministerul Public, conform Deciziei penale ..../09.06.2009 a Tribunalului Arad.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale art. 214, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 10 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. \_\_\_\_\_, se

## **D E C I D E**

- desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.07.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, pentru drepturi vamale și accesorii aferente în sumă totală de ... lei reprezentând:

- ... lei datorie vamală
- .. lei dobânzi
- ... lei penalități
- .... lei majorări,

urmând ca autoritatea vamală prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunică la:

· Casa de Insolvență ..... SPRL

· Direcția Regională Vamală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.