

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI P R A H O V A**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA Nr. 91 din 28 octombrie 2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. “...” S.R.L.**  
**din comuna ..., judetul Prahova**

**Serviciul Solutionare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... septembrie 2008** – înregistrata la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... septembrie 2008**, în legatura cu contestatia **Societatii Comerciale “...” S.R.L. din comuna ..., judetul Prahova**, formulata împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din ... iulie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.I.F. Prahova**, precum si împotriva **Raportului de Inspectie Fiscala Partiala** încheiat la data de **... iulie 2008** de consilieri din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societatii comerciale** la data de **... august 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata în 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prin adresa sus-mentionata, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** catre D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

**Organul de solutionare a contestatiei** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata** (republicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrata la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... septembrie 2008**, precum si **încadrarea în cuantumul de pâna la 1.000.000 lei a sumei totale ce formeaza obiectul cauzei**, procedeaza în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

**S.C. “...” S.R.L.** are **domiciliul fiscal** în **comuna ...**, Str. ..., Nr. ..., judetul **Prahova**, este înregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **... lei** - *din care:*

- *taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata* ..... **... lei**;
- *majorari de întârziere aferente TVA* ..... **... lei**.

**Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezulta:**

**I. – Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele (citat):**

"[...] Subsemnata ..., în calitate de **Administrator al SC ... SRL**, [...], formulez :

### **CONTESTATIE**

Împotriva Deciziei de impunere nr ... / ....07.2008, prin care a fost stabilita o diferenta aferenta TVA, în suma de ... lei si accesorii aferente, în suma de ... lei.

**I. Motivele pentru care apreciem ca Decizia de impunere este eronata sunt urmatoarele :**

**1.** Organul fiscal a stabilit o diferenta în suma de ... lei, aferenta facturii nr ... / ....04.2008, furnizor SC S SRL, în valoare totala de ... lei, motivat de faptul ca au fost încălcate prevederile art 145 alin (2) lit a) din Lg 571/2003, [...], considerând ca aceasta operatiune nu este taxabila.

Ori, o operatiune este considerata taxabila daca :

- constituie sau este asimilata cu o livrare de bunuri
- locul de livrare a bunurilor este în România
- livrarea a fost efectuata de o persoana impozabila
- livrarea de bunuri sa rezulte dintr-o activitate economica

În speta, toate aceste conditii au fost îndeplinite, astfel :

- SC S SRL a livrat catre SC ... SRL o instalatie prelucrare
- Livrarea s-a facut în baza unui contract comercial si a unei facturi comerciale, pe teritoriul României, ambele facturi fiind înregistrate în evidentele celor doua firme
- Ambele firme sunt platitoare de TVA
- Bunul livrat exista, fiind înregistrat în documentele contabile ale celor doua firme, lucru ce se poate verifica

Rezulta asadar ca neacordarea rambursarii de TVA (prin compensare) s-a datorat unei erori de interpretare a legislatiei în vigoare.

**2.** S-a stabilit de asemenea o diferenta de TVA în suma totala de ... lei, aferenta facturii de chirie de la SC G SRL, în suma de ... lei, motivat de faptul ca la control nu s-a prezentat notificarea detinuta de furnizor.

Precizam ca la aceasta data, societatea detine notificarea de care s-a facut vorbire, astfel încât va solicitam sa luati cont de acest lucru si sa dispuneti în consecinta.

În concluzie solicitam admiterea contestatiei, anularea deciziei de impunere nr .../ ....07.2008 si exonerarea societatii de la plata sumei de ... lei TVA si ... lei accesorii aferente TVA. [...].”

**II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iulie 2008, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspectie fiscala partiala din ... iulie 2008, rezultă următoarele:**

\* – **Inspectia fiscala partiala din ... iulie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **solutionarea deconturilor de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare pentru lunile aprilie si mai 2008** depuse de catre S.C. “...” S.R.L. la A.F.P.C. ... sub nr. .../... mai 2008, respectiv sub nr. .../... iunie 2008.

În urma verificarii efectuate s-au întocmit **Raportul de inspectie fiscala partiala din ... iulie 2008.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III - Constatari fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citat):**

"[...] Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], H.G. nr.44/2004, [...].

**[...] Luna aprilie**

**TVA deductibila**

La luna aprilie 2008, societatea a înregistrat TVA deductibila în suma de ... lei (anexa nr. ...). Fata de TVA deductibila evidentiata de societate, la control s-a stabilit TVA deductibila în cuantum de ... lei, rezultând diferenta suplimentara de ... lei (anexa nr. ...).

I.

**I.1) Suma de ... lei reprezinta TVA deductibila aferenta facturii nr. .../....04.2008, furnizor S.C. S S.R.L., în valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, care reprezinta contravaloare mijloc fix “...”.**

În data de ....06.2008, organul de control s-a prezentat în vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii aprilie 2008. Astfel, au fost solicitate documentele justificative din care a rezultat TVA deductibila si TVA colectata.

La data sus mentionata, respectiv ....06.2008, nu a fost pusa la dispozitia organului de control factura nr. .../....04.2008, [...].

În data de ....06.2008, a fost pusa la dispozitia organului de control factura nr. .../....04.2008, [...].

Din verificarea acestei facturi, s-a constatat ca a fost emisa de S.C. S S.R.L., în valoare totala de ... lei, reprezentând contravaloare mijloc fix “...”.

La aceasta data, în evidenta contabila, aceeasi factura a fost înregistrata prin articolul contabil:

%	=	404.01	... lei
213.10			... lei
4426			... lei,

iar înregistrarea initiala a fost anulata prin stergere si nu prin stornare, în conditiile prevazute de O.M.F.P. nr. 1850/2004, [...].

[...] Tranzactia a avut la baza atât factura, cât si contractul de vânzare cumparare comerciala nr. .../....04.2008, care la cap. III “Durata contractului”, pct. 3.1. precizeaza ca durata este de **5 luni** începând cu data de ....04.2008 pâna la data de ....08.2008.

[...] Precizam ca în perioada iulie 2007 - aprilie 2008, utilajul nu a functionat niciodata, acesta nefiind pus în functiune, [...]. Mai mult, în timpul inspectiei fiscale, organul de control s-a deplasat la fata locului, respectiv la ..., str. ... nr. ..., unde a constatat existenta faptica a utilajului - în hala care apartine S.C. S S.R.L., dar care nu se afla în stare de functionare, nefiind montat, ci depozitat în trei rânduri pe platforma de beton a halei.

Revânzarea utilajului la valoarea de ... lei, nu a avut la baza niciun raport de evaluare tehnica din care sa rezulte o eventuala moderizare, care sa determine aceasta valoare supraevaluata.

Prin aceasta factura de revânzare, nu se justifica pretul marit al utilajului, întrucât acesta nu a fost deplasat niciodata din hala, respectiv din momentul achizitionarii si pâna în prezent, si nici nu s-a desfasurat nicio activitate cu el.

Având în vedere cele prezentate, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în cuantum de ... lei, aferenta facturii de revânzare utilaj, fiind încălcate prevederile art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, [...].

[...] **1.2) Diferenta suplimentara de ... lei reprezinta TVA aferenta facturii de chirii de la S.C. G S.R.L. Bucuresti, în suma de ... lei, pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, întrucât nu s-a prezentat "Notificare" detinuta de furnizor, prin care operatiunea de închiriere este supusa TVA. Au fost încălcate prevederile pct. 38 alin. (1) si (3) din H.G. 1861/2006.**

[...].

**Luna mai**

**TVA deductibila**

**A. La luna mai 2008, societatea a înregistrat TVA deductibila în suma de ... lei (anexa nr. ...). Fata de TVA deductibila evidentiata de societate, la control s-a stabilit TVA deductibila în cuantum de ... lei, rezultând diferenta suplimentara de ... lei (anexele nr. ... si...).**

Diferenta suplimentara reprezinta TVA deductibila pentru factura nr..../....05.2008, furnizor S.C. G S.R.L. Bucuresti, în valoare de ... lei, reprezentând chirie spatiu.

Asa dupa cum am prezentat si la luna aprilie 2008, la control nu s-a acordat drept de deducere TVA, întrucât nu s-a prezentat "Notificare" detinuta de G S.R.L. Bucuresti, prin care operatiunea de închiriere este supusa TVA. Au fost încălcate prevederile pct. 38 alin. (1) si (3) din H.G. 1861/2006.

[...] Concluzionând, în ceea ce priveste TVA, pe total perioada verificata, respectiv lunile aprilie si mai 2008, a rezultat urmatoarele:

- |   |          |
|---|----------|
| ➤ TVA de rambursat solicitata la rambursare | ... lei  |
| ➤ <u>TVA de plata stabilita la control</u>  | ... lei  |
| ➤ TVA care nu se justifica la rambursare    | ... lei  |
| ➤ Diferenta suplimentara                    | ... lei. |

Pentru diferenta suplimentara în cuantum de ... lei (... lei - diferenta suplimentara la luna aprilie + ... lei diferenta suplimentara la luna mai), în timpul controlului au fost calculate majorari de întârziere în cuantum de ... lei, în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr. 92/2003 [...]. [...].”

**III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de solutionare a cauzei constată:**

\* - Raportul de inspectie fiscala partiala din data de ... iulie 2008 a fost încheiat la S.C. “.” S.R.L. ca urmare a **solicitarii la rambursare a TVA** în suma totala de ... lei, din care suma de ... lei aferenta decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare pentru luna **aprilie 2008** si ... lei TVA aferenta decontului întocmit pentru luna **mai 2008**.

În urma controlului, ce a cuprins perioada **aprilie - mai 2008**, organele de inspectie fiscala au stabilit **o diferenta la TVA de plata** în suma de ... lei (... lei pentru luna aprilie 2008 si ... lei pentru luna mai 2008) si **o diferenta suplimentara** în suma de ... lei (... lei TVA solicitata la rambursare + ... lei diferenta TVA de plata, sau ... lei TVA pentru luna

aprilie 2008 + ... lei TVA pentru luna mai 2008), pentru care au fost calculate **majorari de întârziere** în suma totala de **... lei**.

Diferenta suplimentara la TVA în suma de ... lei a rezultat ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a TVA deductibila, din care cea mai mare apartine facturii nr. .../... aprilie 2008 - respectiv suma de ... lei, iar diferenta de ... lei apartine unor facturi de chirii pentru care societatea comerciala nu a prezentat Notificarea detinuta de furnizor privind optiunea de taxare a operatiunii de închiriere.

Referitor la factura .../... aprilie 2008, precizam ca aceasta a fost emisa de furnizorul S.C. "S" S.R.L. - cu sediul social în comuna ..., judetul Prahova, pentru beneficiarul S.C. "... S.R.L. - cu sediul social în aceeasi localitate, având valoarea totala de **... lei**, din care **TVA** în suma de **... lei**, reprezentând contravaloarea mijlocului fix "...".

Factura a fost înregistrata în evidenta beneficiatului în conturile contabile **213.10** "Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru)" (... lei, valoarea fara TVA) si **4426** "TVA deductibila" (... lei).

Prin Raport se prezinta documentele de achizitie si de vânzare-cumparare a instalatiei susmentionate, astfel:

1) În luna august 2007, S.C. "... S.R.L. a achizitionat instalatia din ..., cu D.V.I. nr...2007 si cu factura externa nr. .../...07.2007, în valoare de ... euro, respectiv ... lei din care TVA ... lei, însa înregistrarea mijlocului fix (fara TVA) în evidenta contabila s-a efectuat în luna iulie 2007.

2) În luna iulie 2007, cu factura nr. .../...07.2007, S.C. "... S.R.L. a vândut utilajul susmentionat catre S.C. "S" S.R.L., la valoarea totala de ... lei, din care TVA ... lei, în baza Contractului de vânzare-cumparare nr. .../...07.2007 - în care se precizeaza ca durata contractului este de 2 luni.

Se precizeaza ca cele doua societati comerciale se afla în relatii de afiliere, în sensul ca d-na ... - în calitate de asociat-unic al S.C. "... S.R.L., detine ...% din capitalul social al S.C. "S" S.R.L..

3) În luna octombrie 2007, S.C. "... S.R.L. a emis o alta factura, în valoare totala de ... lei, reprezentând majorare mijloc fix vândut în luna iulie 2007, astfel ca valoarea totala a utilajului vândut a fost de ... lei, din care TVA ... lei.

4) În luna aprilie 2008, S.C. "S" S.R.L. a revândut utilajul catre primul proprietar, respectiv S.C. "... S.R.L., cu factura nr. .../...04.2008, în valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, asa cum am prezentat mai sus, în baza Contractului de vânzare cumparare comerciala nr. .../...04.2008, în care se prevede ca durata contractului este de 5 luni.

Se face precizarea în Raport ca în perioada iulie 2007 - aprilie 2008 utilajul nu a functionat niciodata, nefiind montat si nici pus în functiune, si este depozitat în hala apartinând S.C. "S" S.R.L. din comuna ..., Str. ..., Nr. ...

Astfel, nu se justifica vânzarea utilajului de catre S.C. "S" S.R.L. la valoarea de ... lei (fata de valoarea de cumparare de ... lei), întrucât nu s-a desfasurat nicio activitate cu el si, de asemenea, nu s-a întocmit niciun raport de evaluare tehnica din care sa rezulte o eventuala modernizare a acestuia care sa justifice majorarea valorii.

Drept urmare, la control nu a fost acordat dreptul de deducere pentru TVA deductibila în suma de ... lei înscrisa în factura susmentionata, conform prevederilor **art.**

**145 alin. (2) lit. a)** din *Codul fiscal*, întrucât utilajul achiziționat nu este destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății comerciale contestatoare.

\* - Prin contestația formulată, societatea comercială susține ca operațiunea ce rezultă din factura nr. .../... aprilie 2008 este taxabilă, ca au fost îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă, respectiv livrarea instalației de prelucrare a tablei la rece s-a efectuat în baza unui contract comercial și a unei facturi comerciale, pe teritoriul României, ambele facturi sunt înregistrate în evidențele celor două firme care sunt platitoare de TVA și bunul livrat există, deci “neacordarea rambursării de TVA (prin compensare) s-a datorat unei erori de interpretare a legislației în vigoare.”.

De asemenea, se susține că pentru diferența de TVA în suma de ... lei înscrisă în factura emisă de S.C. “G” S.R.L. București (pentru chirie), societatea comercială deține, la data formulării contestației, notificarea transmisă de acest furnizor.

Drept urmare, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei de impunere și exonerarea societății comerciale de la plata obligațiilor înscrise în acest titlu de creanță.

\* - **Legislația fiscală în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale prevede:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

“[...] **Art. 141. - (1)** [...].

(2) **Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:**

a) [...];

e) **arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile**, [...].

(3) **Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.**

**Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile;**

[...].

**Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) **pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate [...], să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...].”**

\* - **Fata de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

a) **Referitor la diferența suplimentară de TVA în suma de ... lei:**

Din analiza dosarului contestației, rezultă că în mod eronat organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere societății comerciale contestatoare pentru TVA în suma de ... lei înscrisă în factura de cumpărare nr. .../... aprilie 2008, întrucât:

- Textul de lege invocat de organele de inspecție fiscală pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA, respectiv **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Legea nr. 571/2003 privind**

*Codul fiscal*, prevede ca o persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

Însa, în cazul de fata, mijlocul fix achizitionat de societatea comerciala cu factura nr. .../... aprilie 2008, respectiv “...” este destinat realizarii de operatiuni taxabile aferente activitatii de comert cu ridicata al masinilor unelte - cod CAEN 5181 - desfasurata de societatea comerciala, înscrisa în actul constitutiv - depus în copie la dosarul contestatiei.

Legiuitorul nu a conditionat deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor de realizarea efectiva de venituri ca urmare a acestor achizitii, ci de destinatia bunurilor achizitionate, asa cum am prezentat mai sus.

De altfel, organele de inspectie fiscala aparținând D.G.F.P. Prahova - A.I.F. au acordat anterior, prin Raportul de inspectie fiscala Nr. .../... septembrie 2007, dreptul de deducere a TVA pentru acest utilaj la data primei achizitionari (import din ...), respectiv în luna august 2007, când a fost achitata TVA în vama în suma de ... lei (articol contabil 4426 = 5121) cu O.P. nr. .../.. august 2007.

Chiar daca valoarea totala a utilajului la data importului (*august 2007*) a fost de ... lei, din care TVA deductibila a fost de ... lei, iar la data achizitionarii de la S.C. “S” S.R.L. (*aprilie 2008*) a fost de ... lei, din care TVA în suma de ... lei, în aceasta ultima taxa este cuprinsa si TVA deductibila în suma de ... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au acordat dreptul de deducere, asa cum am aratat mai sus.

Desi legiuitorul nu a conditionat deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor de realizarea de venituri, totusi, în cazul de fata, prin vânzarea de catre S.C. “...” S.R.L. catre S.C. “S” S.R.L. a utilajului în luna iulie 2007, societatea comerciala contestatoare a realizat operatiuni taxabile cu acest utilaj, respectiv venituri din vânzarea mijlocului fix (cont contabil 758 “Alte venituri din exploatare”).

- Este îndeplinita si conditia de deductibilitate a TVA prevazuta la art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, respectiv dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei, întrucât în cazul de fata exigibilitatea taxei a intervenit la data emiterii de catre furnizor a facturii nr. .../.... aprilie 2008.

- Este îndeplinita si cealalta conditie impusa de art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA deductibila în suma de ... lei, respectiv societatea comerciala detine o factura întocmita pe numele sau, respectiv factura nr. .../... aprilie 2008, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din acelasi cod.

- Faptul ca factura susmentionata a fost achitata doar în parte de S.C. “...” S.R.L., acesta nu reprezinta un motiv legal pentru neacordarea deductibilitatii TVA în suma de ... lei. Acelasi lucru se poate spune si despre faptul ca utilajul nu a functionat niciodata, ca nu a fost pus în functiune, ca si despre faptul ca majorarea valorii utilajului nu a avut la baza un raport de evaluare tehnica.

În fapt, TVA în suma de ... lei înscrisa în factura de achizitie a utilajului reprezinta atât TVA colectata pentru furnizor (S.C. “S” S.R.L.), cât si TVA deductibila pentru cumparator (S.C. “...” S.R.L.), deci aceasta taxa trebuie sa se regaseasca si în evidenta contabila a furnizorului din luna aprilie 2008.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala contestatoare are drept de deducere a TVA deductibila în suma de ... lei aferenta achizitiei în luna aprilie 2008 a utilajului “...”, conform prevederilor art. 145 alin. (1) si (2) lit. a) si art. 146 alin.

(1) lit. a) din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal*, cu modificarile si completarile ulterioare, **întrucât acesta este destinat utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, drept pentru care urmeaza a fi admisa contestatia** pentru acest capat de cerere.

**b) Referitor la diferenta suplimentara de TVA în suma de ... lei:**

Diferenta suplimentara de ... lei reprezinta TVA deductibila aferenta unor facturi de chirie emise de S.C. "G" S.R.L. Bucuresti pentru care la inspectia fiscala nu s-a acordat dreptul de deducere, întrucât societatea comerciala nu a prezentat copie dupa "Notificarea" efectuata de furnizor pentru taxarea acestor operatiuni.

Ulterior, prin adresa nr. .../... august 2008 - înregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. .../... august 2008, deci dupa încheierea Raportului de inspectie fiscala partiala din ... iulie 2008, S.C. "..." S.R.L. a prezentat organelor de inspectie fiscala copia notificarii solicitata de acestea în timpul controlului, din care rezulta ca furnizorul sau a optat pentru taxarea de la 01 ianuarie 2007 a închirierii bunurilor imobile.

În consecinta, si pentru acest capat de cerere, **contestatia urmeaza a fi admisa**, conform prevederilor *art. 141 alin. (3) din Codul fiscal* si *pct. 38 alin. (1) si (3) din Normele* aprobate prin *H.G. nr. 44/2004*, cu modificarile si completarile ulterioare.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "..." S.R.L. cu sediul în comuna ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din ... iulie 2008, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) si (2) ale art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata în 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se**

**D E C I D E :**

\* - **Admiterea contestatiei pentru suma totala de ... lei - din care:**

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata ..... lei;
  - majorari de întârziere aferente TVA ..... lei,
- precum si anularea actului atacat pentru aceasta suma.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**