

DECIZIA nr.142.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de **S.C. X S.A.** din municipiul Buzau, C.U.I. inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau, a fost sesizata prin adresa nr...../2011 de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti cu privire la contestatia formulata de S.C. X S.A. din municipiul Buzau, impotriva Deciziei pentru Regularizarea Situatiei nr./2011 si a Procesului-verbal de control nr...../2011 emise de reprezentantii D.R.A.O. VAMALE – Bucuresti.

Contestatia a fost depusa si inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207, alin.(1) din O.,G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata mentionate in Decizia nr..... /2011 in suma totala de lei reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata, ... lei majorari de intarziere si respectiv lei penalitati.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept :

In baza contractului de leasing nr...../2006 cu firma C din Polonia s-a intocmit ,...../2006 in valoare de euro, valoare ce include si 20% valoare reziduala , fiind achitate pana la 01.10.2007 ratele la extern si obligatiile la bugetul statului roman.

Ulterior datei de 01.10.2007, societatea C , si-a inregistrat la Registrul Comertului si Banca Nationala a Romaniei o sucursala, ratele lunare au fost achitate in baza facturii interne , cuprinzand si taxa pe valoarea adaugata pentru rata de capital, inclusiv cota de valoare reziduala, fara ca societatea poloneza sa anunte schimbarea prevederilor contractului de leasing.

S.C. X S.A. Buzau, se conformeaza strict aspectelor precizate in adresa C.F. Poland – Sucursala Romania drept pentru care nu s-au facut demersuri cu privire la inchiderea/2006 si ca urmare S.C. X S.A. nu putea sa solicite inchiderea DVOT in cauza la autoritatile vamale, aceasta obligatie o avea partenerul.

In urma schimbarii de procedura S.C. X S.A. Buzau plateste luna de luna TVA iar – Sucursala Romana colecteaza si achita taxa pe valoarea adaugata si in consecinta trebuie sa plateasca si suma de lei, TVA si majorari aferente.

In sustinerea celor prezentate, contestatoarea invoca prevederile art.2, lit.c) si

art.27, alin.4) din O.G. nr.51/1997, si ca urmare conform contractului de leasing, utilizatorul are dreptul la regimul vamal de admitere temporara pe toata durata derularii contractului de leasing, ulterior fiind nefiresc ca autoritatea vamala sa calculeze TVA, majorari si penalitati, in conditiile in care S.C. X S.A. a platit deja TVA in cuantum de lei, conform contractului de leasing nr./2006.

II.Prin procesul verbal de control nr. ,...../.2011 in baza caruia a fost emisa Decizia pentru Regularizarea Situatiei nr...../2011, organele vamale au stabilit obligatii de plata in sarcina contestatoarei in suma totala de lei, din care lei taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere in valoare de lei si respectiv lei penalitati afernte.

Obligatiile de plata mentionate mai sus au fost stabilite de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti prin incheierea din oficiu pentru/2006 ca urmare a nerespectarii termenului de inchidere de catre titularul operatiunii suspensive , fiind aplicate prevederile art.178 si art.89 , alin.(2) din Reg. (CEE) 2913/'92, art.77, 78 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.7521/2006- Tratatul de aderare a Romaniei la U.E, Anexa nr.V, pct.4, alin.(16) si masurile trazitorii cuprinse in Documentul/2006 elaborate de Comisia Europeana , art.519, alin.(2) din Reg.(CEE)Z52454/'93 si O.U.nr.83/29.09.2010 + O.U.G. nr.39/21.04.2010.

III.Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala X S.A. are sediul social in municipiul Buzau, Str., este inregistrata la la Registrul Comertului Buzau, sub nr. si are cod unic de inregistrare

Cu referire la motivele invocate de contestatoare la pct.1), 2) si 3) precizam ca infiintarea sucursalei romanesti a companiei C - Sucursala Romania nu modifica raportul juridic stabilit prin acceptarea D.V.O.T. nr./2006, deoarece S.C. X S.A. in calitate de titular al operatiunii suspensive nu a informat autoritatea vamala potrivit obligatiilor stabilite la art.108, alin.4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei asupra schimbarii personalitatii juridice a expeditorului (finantatorului) art.108, alin.4) "Titularul autorizatiei este obligat sa informeze autoritatea vamala asupra tuturor elementelor survenite dupa acordarea autorizatiei care pot influenta mentinerea acesteia sau conditiile de utilizare a acesteia".

Ca urmare, nu compania C - Sucursala Romania I.F.N. ar fi avut obligatia sa inchida/2006, ci titularul operatiunii suspensive , respectiv S.C. X S.A. , careia, in conformitate cu dispozitiile art.111, alin.1) din Legea nr.86/2006 coroborat cu prevederile art.27, alin.4) din O.G. nr.51/1997, republicata, ii revenea obligatia de a incheia regimul suspensiv prin inchiderea unei noi destinatii vamale, in cadrul termenului acordat.

art. 111, alin.1) "Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa".

art.27, alin.4) "In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. 1) si 2) utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheerii contractului de vanzare – cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale

nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit contractual o valoare reziduala mai mica”.

In fapt sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata achitate de S.C. X S.A., reprezinta TVA aplicata ratelor de leasing care nu intra sub incidenta prevederilor art.136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a prevederilor pct.1.3 din anexa la O.M.F.P. nr. 84/2007 pentru aprobarea masurilor unitare de aplicare a reglementarilor , potrivit carora “iesirea bunurilor in Romania din regimul de admitere temporara in care au fost plasate inaintea datei aderarii in conditiile mentionate la alin. 1), chiar daca nu au fost respectate prevederile legale” se considera ca import in Romania intervenind astfel faptul generator si exigibilitatea.

Ca urmare, intrucat titularul operatiunii suspensive in speta S.C. X S.A. nu a solicitat incheierea regimului in cadrul termenului acordat, legal organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii, prin aplicarea prevederilor art.89, alin.2) din Regulamentul (CEE) 2913/1992 si art. 77, 78 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.7521/2006, in temeiul Legii nr.157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea Romaniei la U.E., anexa nr.V, pct.4 “Uniunea Vamala” precum si a dispozitiilor cuprinse in Documentul/2006 elaborate de Comisia Europeana.

Cu referire la motivele invocate de contestatoare la pct.2 “In subsidiar”, se retine in sprijinul legalitatii modului de calcul a obligatiilor suplimentare prevederile art.204, alin.1), lit.a) din Regulamentul (CEE) 2913/1992 potrivit carora “O datorie vamala la import ia nastere prin :a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta in privinta marfurilor supuse dreptului de import din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate”.

Prin urmare, devin incidente in speta prevederile art.144, alin.1) din acelasi Regulament potrivit carora: “Atunci cand se naste o datorie vamala pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective in momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara”.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.209, art.210 si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si actualizata, se

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.A. din municipiul Buzau, ca neantemeiata pentru suma de lei, reprezentand lei taxa pe valoarea adaugata, si respectiv lei accesorii.

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor Art.3
Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv,

Vizat,
Biroul Juridic