

Decizia nr. / .2009
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. xxxx S.A. înregistrată la Agenția Națională de
Administrare Fiscală - Direcția generală
de soluționare a contestațiilor sub nr. **nnnn**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice prin adresa nr. *jjj* înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul A.N.A.F. sub nr. *nnn* asupra contestației formulată de **S.C. xxxxx** .

S.C. xxx , str., nr., este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. Jkkk și are codul unic de înregistrare RO ppp .

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr.k și a Deciziei de instituire de măsuri asiguratorii nr. întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.

S.C. xxx . **contestă** suma totală de **nnn lei** reprezentând :

- impozit pe profit în sumă de **lei**;
- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;
- TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de **lei**;
- majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente TVA stabilită suplimentar de plată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data primirii titlului de creanță contestat, respectiv *nn* așa cum reiese din semnătura de primire aplicată pe decizia de impunere nr. și data depunerii contestației la *Administrația Finanțelor Publice* respectiv *mm*, așa cum reiese din amprenta ștampilei de la poștă aplicată pe plicul aflat în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de, art.207 alin.1 și art.209 alin.1lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. xxx .

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitatea procesuală, respectiv *ggg* în nume propriu cât și pentru S.C.xxx și nu poartă ștampila societății.

În fapt, contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată emisă de Administrația Finanțelor Publice pentru societatea S.C. xxxx , a fost semnată de *hhh* în nume propriu cât și pentru S.C. xxxx.

Prin adresa nr. transmisă cu confirmarea de primire nr. *fff* , Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat *xxxx* transmiterea contestației semnată și purtând amprenta ștampilei societății potrivit legii. Deși respectiva adresă a fost primită în data de *nn* conform confirmării de primire aflată la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei nu s-a primit niciun răspuns în sensul celor solicitate.

În drept, potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

„ Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)
b) obiectul contestației;
d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Potrivit prevederilor pct.13.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2003 :

“ 13.1. Contestația poate fi respinsă ca:(....)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.”

Din interpretarea acestor dispoziții legale reiese că este îndreptățit să formuleze contestație numai cel în sarcina căruia au fost stabilite obligații fiscale de plată iar contestația trebuie să cuprindă, în cazul persoanelor juridice și ștampila respectivilor contribuabili.

Potrivit art.25 alin.1 din O.G. nr. 92/2003, republicată,care precizează:

“(1)În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanță fiscală prevăzute la art.21, iar debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligația corelativă de plata a acestor drepturi”, deci titularul dreptului la acțiune este debitorul, persoana fizică sau juridică în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile de plată.

În procedura administrativă de soluționare a contestației legiuitorul a prevăzut posibilitatea și altor persoane de a formula cereri în măsura în care le sunt lezate/afectate interesele juridice de natură fiscală, dar în calitate de intervenienți și nu de titulari ai dreptului la acțiune.

Fostul administrator ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient în conformitate cu art. 212 din OG nr. 92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare, în cazul în care titularul dreptului la acțiune, respectiv xxxx , și-ar fi exercitat acest drept, adică ar fi contestat Decizia de impunere nr. n, încheiată în baza Raportului de inspecție fiscală nr. vvv .

Mai mult, potrivit textelor de lege invocate, contestația formulată de debitorul obligației de plată, ca titular al dreptului la acțiune, trebuie să îmbrace anumite cerințe precizate expres de lege, sub sancțiunea respingerii ei, fără a se mai antama fondul cauzei.

Astfel la art. 217, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicată, se prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, se reține faptul că fostul administrator al S.C. xxxxx este lipsit de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere nr. nnn , această calitate aparținând persoanei juridice în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile fiscale, respectiv S.C. xxxx ., debitor în raporturile de natură fiscală cu statul.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, urmează a se respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta, contestația neîndeplinind condițiile de valabilitate prevăzute la art. 206, alin. (1), lit. e) din OG nr. 92/2003, republicată, respectiv nu este semnată și ștampilată de titularul dreptului la acțiune, S.C. xxxx .

Pentru considerentele arătate în temeiul pct.13.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2003, art. 206, alin. (1), lit. e), art.217 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare se :

DECIDE

Respingerea contestației formulată de yyyy în calitate de fost administrator al S.C. xxxxx , ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel în termen 6 luni de la data comunicării.