

DECIZIA nr. 38 /2012
privind soluționarea contestației depusă de
X reprezentată de administrator judiciar Y prin Z
înregistrată la D.G.F.P. - A.F.P. Tulcea sub nr. /2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea-Serviciul Evidență pe Plătitor Pers. Juridice , prin adresa nr..../2012 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr./2012, asupra contestației formulată de X având sediul în Germania, prin Y SUCURSALA BUCUREȘTI cu sediul în București, str. ... identificată prin CUI ... , înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ... reprezentată de administrator judiciar Y prin SPRL Z, contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. .../2012 în sumă totală de lei.

Contestația a fost depusă la AFP Tulcea sub nr./2012, în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de avocat și confirmată cu ștampila SPRL Z, la dosarul cauzei fiind atașată în original Împuternicirea Avocațială seria ... nr.2012.

În vederea soluționării contestației, organul de soluționare competent solicită petentei prin adresa nr.2012 , ca în termen de cinci zile de la primirea acesteia să îndeplinească procedura privind semnarea și ștampilarea contestației de către administratorul judiciar în speță Dr. Y sau, să transmită un act în original din care să rezulte că SPRL Z este reprezentantul administratorului judiciar Dr. Y.

De asemenea solicită să se transmită contractul de asistență juridică nr. ... înscris în Împuternicirea Avocațială seria ... nr.

Având în vedere dispozițiile art. 205, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Tulcea, este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de X- societate în insolvență prin ... - Sucursala București reprezentată de administrator judiciar Dr. Y prin SPRL Z.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, prin Compartimentul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de X societate în insolvență prinSucursala București reprezentată de administrator judiciar DrY prin SPRL Z în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile art. 206 alin.1, lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală republicată, X - societate în insolvență neavând calitatea de a introduce contestația în cauză.

În fapt, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./2012 emisă de A.F.P.Tulcea pentru X .. SUCURSALA BUCUREȘTI, a formulat și depus contestație X societate în insolvență, prin ... - Sucursala București reprezentată de administrator judiciar Dr. Y prin SPRL Z înregistrată la AFP Tulcea sub nr./2012, aceasta purtând semnătura și ștampila SPRL Z avocat

Prin adresa nr. .../2012 transmisă prin poștă cu recomandată AR și confirmată de primire, Compartimentul soluționare contestații din cadrul DGFP Tulcea i-a făcut cunoscut contestatoarei prevederile art. 206, alin.1, lit.e) din Codul de procedură fiscală și ale pct. 2.2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 și solicită acesteia ca în termen de cinci zile de la primirea adresei să îndeplinească procedura privind semnarea și ștampilarea contestației, de către dl. Dr. Y administrator judiciar sau, să transmită un act în original din care să rezulte că SPRL Z este reprezentantul administratorului judiciar Dr. Y, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

În data de 19.07.2012, contestatoarea transmite prin poștă o altă contestație cu același conținut ca cea inițială, depusă și înregistrată la AFP Tulcea sub nr./2012, aceasta purtând semnătura și ștampila SPRL Z avocat R , precum și semnătura domnului G care este împuternicitul administratorului judiciar dl. Dr. Y. În acest sens, la contestație este anexată Procura dată de dl. Dr. Y domnului G prin care acesta din urmă este împuternicit să exercite toate drepturile administratorului judiciar al X societate în insolvență , fără însă ca această procură să fie autentificată de către un notar public în conformitate cu prevederile legale.

În drept, potrivit art. 18, art. 205, art. 206 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

“Art. 206. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Dispozițiile pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 precizează:

“ În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului , organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz”,

De asemenea în conformitate cu dispozițiile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 se stipulează:

“ În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Trebuie făcută mențiunea că, procura dată domnului G de către administratorul judiciar dl. Dr. Y prin care dl. G a fost împuternicit de către dl. Dr. Y să exercite toate drepturile ce-i revin acestuia din urmă în calitatea sa de administrator judiciar al X societate în insolvență și să-l reprezinte în fața autorităților publice tradusă din limba engleză în limba română nu este legalizată de către un notar public.

Art. 91 alin.(1) din Legea 36/1995 privind legea notarilor publici și a activității notariale prevede:

“ Pentru efectuarea traducerii, dacă aceasta nu este făcută de notarul public autorizat în acest scop, traducătorul atestat potrivit legii, care a întocmit traducerea, va semna formula de certificare a acesteia, iar **notarul va legaliza semnătura traducătorului**. Legalizarea semnăturii traducătorului se poate face și după specimenul de semnătură depus la biroul notarului public.”

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată :

“Art. 213 -(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși prin adresa nr. ../2012 contestatarul a fost înștiințat și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin1, lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a depus în original dovada calității de împuternicit pentru dl. G, respectiv prezentarea procurii de reprezentare în original sau în copie legalizată, (aceasta fiind scanată) din care să rezulte expres mandatul dat de dl. Dr. Y pentru formularea și introducerea contestației, astfel că Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, prin Compartimentul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevăzute de art. 206 alin.1, lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât nu s-a făcut dovada că formularea contestației s-a făcut de către contestatar sau că persoana care a formulat-o are calitate procesuală ori vreun interes legitim, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respinge contestația formulată de X societate în insolvență, prin ... - Sucursala București reprezentată de administrator judiciar Dr. Y prin SPRL Z, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ../2012 emisă de A.F.P.Tulcea, pentru suma de lei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.