

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 19 -2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Malovat,**

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.** din **comuna Malovat** cu contestatia inregistrata sub nr.4192 din 03.03.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din data de 16.02.2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Mehedunti in baza raportului de inspectie fiscala din data de 08.02.2006, a procesului verbal din data de 08.02.2006 si are ca obiect suma totala de ..... lei (RON), reprezentand:

- ..... lei, **impozit pe profit;**
- ..... lei, majorari de intarziere ;
- .....lei, penalitati de intarziere ;
- ..... lei, **TVA stabilit suplimentar;**
- ..... lei, majorari de intarziere;
- ..... lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **impozit venit microintreprindere;**
- ..... lei, majorari de intarziere;
- ..... lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **majorari CAS angajator;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **majorari CAS asigurati;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- .....lei, penalitati stopaj la sursa asigurati;
- ..... lei, **majorari somaj angajator;**
- ..... lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **majorari CASS angajator;**
- .....lei, penalitati de intarziere CASS angajator;
- .....lei, **majorari CASS asigurati;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, penalitati stopaj la sursa.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C. X S.R.L.** din **comuna Malovat** contesta Decizia de impunere din data de 16.02.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei (RON).

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca perioada 01.01.2002-31.03.2003 a fost verificata de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti si ca urmare a fost incheiat procesul verbal din data de 14.05.2003, rezultand obligatii de plata catre bugetul consolidat al statului pe care le-a achitat.

De asemenea, precizeaza: “contrar prevederilor legale, societatea, in anul 2005 este verificata din nou pe aceasta perioada cat si in continuare, rezultand cu totul alte obligatii de plata in perioada 01.01.2002-31.03.2003, fata de procesul verbal incheiat in data de 14.05.2003, cand organele de control au fost corecte”.

Prin completarea contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr.5722/28.03.2006, **S.C. X S.R.L.** din **comuna Malovat** mentioneaza ca organele de control nu au o justificare legala pentru constatarile de la punctul 1, lit.b, c, d din actul de control din data de 02.08.2006 deoarece nu au analizat factura din data de 31.03.2003, in sensul ca stornarea era legala atat pentru patrimoniul societatii cat si pentru TVA datorata bugetului statului, suma de ..... lei (ROL) fiind platita in urma controlului de fond din 09 mai 2003.

Contestatoarea sustine ca organele de control nu au tinut seama de datele din balantele de verificare si nici de documentele primare pe care le-a pus la dispozitia acestora, ca in mod eronat au reconstituit soldul contului 371 ”Marfuri”, ca nu aveau competenta sa modifice greutatea utilajelor, ca factura din data de 31.03.2003 a fost inregistrata in evidenta contabila si a fost preluata pentru control, insa i-a fost retinuta intentionat si ca nu are nici o raspundere privind documentele emise de S.C. Y S.R.L. Oradea (factura din data de 24.03.2004).

**II. Decizia de impunere** din data de 12.02.2006 privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 08.02.2006 si a procesului verbal din data de 08.02.2006 intocmit de inspectorii Activitatii de control fiscal, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.** din **comuna Malovat**.

Prin referatul din data de 29.08.2005, organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala precizeaza ca au respectat prevederile art.103, alin.3 au solicitat si au obtinut aprobarea de la conducatorul unitatii pentru reverificarea perioadei 01.01.2002-31.03.2003 si verificarea pana in data de 30.06.2005.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca in perioada 01.01.2002 – 30.06.2005, societatea a diminuat profitul impozabil cu consecinta

diminuării impozitului pe profit aferent anului 2004 cu ..... lei (RON) și semestrul I 2005 cu ..... lei (RON), ca urmare a neevidențierii veniturilor din vânzarea marfurilor, calculării eronate a cotei medii de adaos comercial aferente marfurilor iesite din gestiune și includerii pe cheltuieli deductibile la determinarea profitului impozabil a sumelor reprezentând amenzi contravenționale.

De asemenea, organele de control au stabilit TVA de plată suplimentară în suma de ..... lei (RON) pentru faptul că societatea nu a declarat și achitat bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă sumelor încasate de la clienți pentru facturi neînregistrate în evidența contabilă, s-au emis facturi care s-au stornat ilegal, a declarat eronat TVA colectată pe trimestrul IV 2004 și trimestrul I 2005, nu s-a colectat TVA aferentă lipsurilor de marfa, a dedus necuvenit TVA în baza unei facturi fiscale nelegale, emisă de o persoană juridică ce nu figurează în evidențele Oficiului Registrului Comerțului și a diminuat TVA în baza unei facturi fiscale nelegale de stornare a unei facturi emise de un furnizor.

Cu privire la impozitul pe venit microîntreprinderi s-a constatat că societatea a diminuat obligația de plată cu suma de ..... lei (RON) ca urmare a neevidențierii veniturilor, a diminuării bazei de impunere cu veniturile aferente unor facturi neînregistrate în evidența contabilă și cu venituri aferente unor facturi fiscale de avans neînregistrate, dar stornate nelegal, a calculării eronate a impozitului pe venit microîntreprinderi și a nedeclarării impozitului în trim. IV 2003.

Prin adresa nr.16340/14.02.2006 Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți a transmis IPJ Mehedinți procesul verbal din data de 08.02.2006, cu privire la faptele constatate la *S.C. X S.R.L. din comuna Malovat*.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți se poate pronunța pe fond în condițiile în care asupra faptelor constatate prin procesul verbal din data de 08.02.2006 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere din data de 16.02.2005 au fost sesizate organele de cercetare penală prin adresa din data de 14.02.2006.***

În fapt, societatea, prin administratorul său a diminuat profitul impozabil cu consecința diminuării impozitului pe profit aferent anului 2004 cu ..... lei (RON) și semestrului I 2005 cu ..... lei (RON) prin neevidențierea unor venituri din vânzarea marfurilor, neînregistrarea unei facturi fiscale, neînregistrarea marfurilor constatăte lipsa de organele Garzii Financiare Mehedinți în trim. I 2005, prin calcularea eronată a cotei medii de adaos comercial aferentă marfurilor iesite din gestiune, nu a evidențiat în contabilitate, nu a declarat și achitat la bugetul statului TVA de plată în suma de ..... lei (RON) și a diminuat obligația de plată privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor cu suma de ..... lei (RON) pentru care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere conform prevederilor legale în vigoare, fapt ce a condus la stabilirea unui prejudiciu adus bugetului de stat în suma totală de .....1 lei (RON).

Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti a înaintat catre D.G.F.P. Mehedinti adresa din data de 12.08.2005 prin care solicita, în vederea solutionarii lucrarii penale privind pe administratorul lui *S.C. X S.R.L. din comuna Malovat* efectuarea unui control de fond din care sa rezulte daca factura fiscala a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii si prejudiciul cauzat prin neinregistrarea acesteia in contabilitate.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de inspectie fiscala, ca urmare a adresei Garzii Financiare Mehedinti si a adresei I.P.J.Mehedinti a efectuat un control de specialitate la *S.C. X S.R.L. din comuna Malovat*, privind legalitatea operatiunilor patrimoniale si a implicatiilor acestora asupra obligatiilor fiscale si a modului de calculare, evidentiere, declarare si virare a impozitului pe profit, a impozitului pe venitul microintreprinderilor si a taxei pe valoarea adaugata, extinzand verificarea, cu aprobarea conducerii, pe perioada de la data inceperii activitatii pana la 30.06.2005 si prin adresa din data de 14.02.2006 a inaintat I.P.J. Mehedinti, procesul verbal cu data de 08.02.2006.

*In drept*, art.184, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:**

**a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa”.**

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin decizia de impunere din data de 16.02.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 08.02.2006 si a procesului verbal cu acelasi numar, inregistrate la D.G.F.P. Mehedinti si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă consta în faptul ca obligatiile bugetare, stabilite prin Decizia de impunere din data de 16.02.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de 08.02.2006 si a procesului verbal cu acelasi numar, înregistrate la D.G.F.P. Mehedinti de catre organele Activitatii Controlului Fiscal Mehedinti, sunt consecinta faptului ca *S.C. X S.R.L. din comuna Malovat* a diminuat profitul impozabil prin neevidentierea unor venituri din vanzarea marfurilor, neinregistrarea unei facturi fiscale, neinregistrarea marfurilor constatate lipsa, calcularea eronata a cotei medii de adaos comercial, neevidentierea si nedeclararea TVA de plata si diminuarea impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.184, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.184, al.1 lit.a coroborat cu art. 180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

### DECIDE :

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de *S.C. X S.R.L.* din *comuna Malovat* pentru suma totala de ..... lei (RON), reprezentand:

- ..... lei, **impozit pe profit;**
- .....lei, majorari de intarziere ;
- .....lei, penalitati de intarziere ;
- ..... lei, **TVA stabilit suplimentar;**
- ..... lei, majorari de intarziere;
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **impozit venit microintreprindere;**
- .....lei, majorari de intarziere;
- .....lei, penalitati de intarziere;
- .....lei, **majorari CAS angajator;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **majorari CAS asigurati;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- .....lei, penalitati stopaj la sursa asigurati;
- ..... lei, **majorari somaj angajator;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, **majorari CASS angajator;**
- .....lei, penalitati de intarziere CASS angajator;
- .....lei, **majorari CASS asigurati;**
- .....lei, penalitati de intarziere;
- ..... lei, penalitati stopaj la sursa,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.