

DECIZIA nr. 96/14.02.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia sector 2 a Finantelor Publice Bucuresti prin adresa nr. x, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. x, cu privire la contestatia SC X SRL, cu sediul in Bucuresti, Sos. x, sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul vamal Otopeni Calatori sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicata sub semnatura de primire in data de 02.08.2013, prin care s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa inregistrata la organul vamal sub nr. x SC X SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pentru urmatoarele motive:

In data de 15.11.2011, comisionarul vamal SC x SRL a depus la Biroul vamal Otopeni Calatori, punctul FRANSMAAS in numele si pe seama subscrisei SC X SRL declaratia vamala nr. x/15.11.2011, pentru marfuri in regim de perfectionare activa in baza art. 114. lit a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, termenul de inchidere al operatiunii fiind data de 10.03.2012.

Prin adresa x/30.05.2013, subscrisa SC X SRL a aratat ca toate materiile prime importate cu DVI nr. x/15.11.2011 au fost reexportate in conformitate cu invoice nr. x/24.11.2011, pozitia 1, conform declaratiei vamale nr. x/28.11.2012, respectiv pozitia 1 si cu invoice nr. x/19.12.2011, pozitiile 1, 2 si 3 conform declaratiei vamale nr. x/19.12.2011, respectiv pozitiile 1, 2 si 3 si ca regimul vamal trebuie sa fie 3151 in loc de 1000.

A declarat pe proprie raspundere ca materiile prime declarate in declaratia vamala de import nr. x/15.11.2011, au fost transformate integral si regimul vamal 5100 a fost incheiat integral si la termen.

Prin procesul verbal incheiat la data de 05.07.2013 si anexat la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x s-a constatat ca declaratiile vamale de export nr. x din 28.11.2012, si nr. x/19.12.2011 aveau regimul 1000 si nu aveau nici un document justificativ care sa ateste inchiderea regimului de perfectionare activa.

In concluzie, contestatarul considera ca datorita unei neintelegeri s-a ajuns la concluzia aceasta, deoarece la declaratiile de export nr. x din 28.11.2012, si nr. x/19.12.2011 au fost anexate atat facturile explicite pe fiecare produs in parte, cat si bonul de consum, documente care justifica inchiderea regimului de perfectionare activa si care le anexeaza la dosarul contestatiei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei.

Ca temei legal la stabilirea datoriei vamale organele vamale au invocat prevederile, art. 78, art. 87, art. 89 alin (2), art. 121, art. 204 si art. 214 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, art. 100 din Legea nr. 86/2006, art. 70- 78 din Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006, art. 116 , art. 119, art. 120 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organului vamal, sustinerile contestatarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la datoria vamala de x lei stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pentru bunurile importate in regim de perfectionare active conform declaratiei vamale de import nr. x/15.11.2011 in conditiile in care aceasta nu probeaza inchiderea operatiunii vamale suspensive

In fapt, in data de 15.11.2011, comisionarul vamal SC x SRL a depus la Biroul vamal Otopeni Calatori, punctul FRANSMAAS in numele si pe seama SC X SRL declaratia vamala de import nr. x/15.11.2011, pentru marfuri in regim de perfectionare activa in baza art. 114. lit a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, termenul de inchidere al operatiunii a fost data de 10.03.2012.

In procesul verbal de control organele vamale mentioneaza ca in data de 30.05.2013, SC X SRL prin adresa x/30.05.2013, inregistrata la Biroul vamal Otopeni calatori la pozitia Jr. x/30.05.2013 mentioneaza ca operatiune suspensiva in speta a fost lichidata cu 2 declaratii vamale de export si anume x/15.11.2011 si 1x/28.11.2012. Analizand declaratiile de export organele vamale au constatat ca acestea aveau regimul 1000 si nu aveau nici un document justificativ care sa ateste inchiderea regimului vamal de perfectionare activa.

Avand in vedere ca pana la momentul incheierii procesului verbal nu a fost gasita nicio dovada justificativa a inchiderii regimului, organele vamale au aplicat prevederile art. 89 alin. (2) din din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de x lei.

Contestatarul sustine ca prin adresa x/30.05.2013, a aratat ca toate materiile prime importate cu DVI nr. x/15.11.2011 au fost reexportate in conformitate cu invoice nr. -x, pozitia 1, conform declaratiei vamale nr. x/28.11.2012, respectiv pozitia 1 si cu invoice nr. x/19.12.2011, pozitiile 1, 2 si 3 conform declaratiei vamale nr. x/19.12.2011, respectiv pozitiile 1, 2 si 3 si ca regimul vamal trebuie sa fie 3151 in loc de 1000.

De asemenea, contestatarul considera ca datorita unei neintelegeri s-a ajuns la concluzia aceasta, deoarece la declaratiile de export nr. X 3 din 28.11.2012, si nr. x/19.12.2011 au fost anexate atat facturile explicite pe fiecare produs in parte, cat si bonul de consum, documente care justifica inchiderea regimului de perfectionare activa si care le anexeaza la dosarul contestatiei.

In drept, Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"Articolul 84

(1) În articolele 85-90:

(a) în cazul în care se utilizează expresia „regim suspensiv”, se înțelege ca aplicându-se, în cazul mărfurilor necomunitare, următoarelor regimuri:

[...]

- perfecționare activă sub forma unui sistem cu suspendare;

Articolul 87

(1) Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.

(2) Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.

Art. 114 (1) *Fără a aduce atingere articolului 115, regimul de perfecționare activă permite ca următoarele mărfuri să fie utilizate pe teritoriul vamal al Comunității într-una sau mai multe operațiuni de transformare:*

(a) *mărfurile necomunitare destinate reexportării de pe teritoriul vamal al Comunității sub forma produselor compensatoare, fără ca aceste mărfuri să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politică comercială.*

Art. 118 (1) *Autoritățile vamale specifică perioada în care produsele compensatoare trebuie să fi fost exportate sau reexportate sau să li se fi atribuit o altă destinație vamală. Această perioadă trebuie să țină seama de timpul necesar îndeplinirii operațiunilor de perfecționare și de înstrăinare a produselor compensatoare.*

(2) Termenul începe să curgă de la data la care mărfurile necomunitare sunt plasate sub regimul de perfecționare activă. *Autoritățile vamale pot acorda o prelungire în urma prezentării unei cereri bine argumentate de către titularul autorizației.*

Art. 89 (1) *Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.*

(2) Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.

Art. 204 (1) *O datorie vamală la import ia naștere prin:*

(a) *neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate*

sau

(b) *nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor.”*

„Art. 214 - (1) În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fara a aduce atingere alineatului (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determina pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.

(2) *Atunci cand nu este posibila stabilirea precisa a datei la care a luat naștere datoria vamala, data avuta în vedere la stabilirea regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri este aceea la care autoritatile vamale decid ca marfurile îndeplinesc conditiile în care ia naștere o datorie vamala.*

Cu toate acestea, atunci cand autoritatile vamale detin informatii pe baza carora pot stabili ca datoria vamala a luat naștere înainte de a se lua acea decizie, valoarea drepturilor de import sau export pentru marfurile în cauza se stabilește pe baza regulilor de evaluare adecvate în termenul cel mai scurt posibil în care se poate stabili existenta datoriei vamale rezultate din situatia respectiva pe baza informatiilor disponibile”.

La 2 iulie 1993, Comisia Europeană a adoptat Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului nr. 2913/92 (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3), astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 214/2007 al Comisiei din 28 februarie 2007 (JO L 62, p. 6, denumit în continuare „regulamentul de aplicare”) care la art. 521 prevede:

„(1) Până la expirarea termenului de încheiere, indiferent dacă se folosește sau nu cumularea drepturilor în conformitate cu articolul 118 alineatul (2) paragraful al doilea din Cod: — în cazul perfecționării active (regimul suspensiv) sau transformării sub control vamal, **autorizația de încheiere este furnizată biroului de supraveghere în termen de 30 de zile;**

(2) *Autorizația sau cererea conțin următoarele informații, cu excepția cazului în care biroul de supraveghere hotărăște altfel:*

(a) informațiile de referință ale autorizației;

(b) cantitatea de mărfuri de import de fiecare tip pentru care se cere încheierea procedurilor vamale, rambursarea sau scutirea, sau de mărfuri de import plasate sub un regim în cadrul sistemului de trafic triunghiular;

[...]

(e) informațiile declarațiilor de plasare a mărfurilor sub un regim;

(f) tipul și cantitatea de produse compensatoare sau transformate sau a mărfurilor în stare nemodificată și destinația sau utilizarea vamală care le-a fost atribuită, inclusiv informațiile de referință ale declarațiilor respective, alte documente vamale sau orice alt document legat de încheiere și de termenele de încheiere;

(g) valoarea produselor compensatoare sau transformate în cazul în care se folosește metoda scalei valorice în scopul încheierii;

(h) rata rentabilității;

(i) valoarea drepturilor de import ce trebuie plătite sau rambursate sau scutite și unde este cazul orice dobândă compensatoare ce se cuvine. Atunci când această sumă se referă la aplicarea articolului 546, se va specifica acest fapt;

(j) în cazul transformării sub control vamal, codul NC al produselor transformate și elementele necesare pentru a stabili valoarea în vamă.

(3) Biroul de supraveghere poate întocmi autorizația de încheiere.

Art. 859 din regulamentul de aplicare, care figurează în partea IV din acesta, consacrată datoriei vamale, și mai precis sub titlul II din această parte, intitulat „Nașterea datoriei”, prevede:

„Următoarele omisiuni sunt considerate ca neavând un efect semnificativ asupra corectitudinii operațiunii de depozitare temporare sau a regimului vamal considerat în sensul articolului 204 alineatul (1) din [Codul vamal], în cazul în care:

- nu constituie o tentativă de sustragere a mărfurilor de sub supravegherea vamală,
- nu presupun o neglijență manifestă din partea persoanei interesate și
- toate formalitățile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor sunt îndeplinite

ulterior:

[...]

9. În cadrul perfecționării active și transformării sub control vamal, depășind termenul permis pentru prezentarea autorizației de încheiere **[a se citi «decontului de încheiere»]**, cu condiția ca termenul să fi fost prelungit dacă s-ar fi solicitat o prelungire din vreme”.

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate se reține ca termenul de 30 de zile de prezentare a autorizației de încheiere la biroul de supraveghere, este un termen de decadere iar nerespectarea acestei condiții determină nașterea unei datorii vamale pentru întreaga cantitate de mărfuri de import care trebuie să facă obiectul încheierii, inclusiv cele reexportate în afara teritoriului Uniunii Europene.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

În data de 15.11.2011, comisionarul vamal SC Marian s Trading SRL a depus la Biroul vamal Otopeni Calatori, punctul FRANSMAAS în numele și pe seama SC X SRL declarația vamală de import nr. x/15.11.2011, pentru importul cantității de 345 kg reprezentând 3.500 buc. bare din inox, regimul vamal declarat în casuta 37 fiind 5100 -Plasarea sub regimul de perfecționare activă (sistemul cu suspendare).

Prin declarațiile vamale de export nr. x din 28.11.2012, și nr. x/19.12.2011 societatea a reexportat cantitatea de 44 kg reprezentând piese strunjite și piese strunjite și frezate, respectiv cantitatea de 18 kg. reprezentând piese strunjite și frezate din oțel, regimul vamal declarat fiind cod 1000 (export definitiv).

La declarațiile vamale contestarea anexează o situație intitulată „Materii prime importate cu DVI nr. x/15.11.2011 în vederea prelucrării și exportului”, care în fapt nu este decât un document intern al societății și anume un bon de consum prin care se atestă recepția de către gestionarul Lazarovici Moshe a trei sortimente de bare inox.

Afirmatiile societății, precum ca „Prin adresa x30.05.2013, subscrisă SC X SRL a arătat ca toate materiile prime importate cu DVI nr. x9/15.11.2011 au fost reexportate în conformitate cu

invoice nr. x/24.11.2011, pozitia 1, conform declaratiei vamale nr. x/28.11.2012, respectiv pozitia 1 si cu invoice nr. x/19.12.2011, pozitiile 1, 2 si 3 conform declaratiei vamale nr. x0 din 19.12.2011, respectiv pozitiile 1, 2 si 3 si ca a declarat pe proprie raspundere ca materiile prime declarate in declaratia vamala de import nr. x/15.11.2011, au fost transformate integral si regimul vamal 5100 a fost incheiat integral si la termen”, nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei intrucat societatea nu a prezentat nicio dovada (modul in care s-a tinut si condus evidenta operativa a marfurilor straine, plasate sub regim vamal suspensiv in vederea prelucrării, pe baza de note de intrare receptie, fise de magazine, norme de consum efectiv pe fiecare produs finit rezultat urmare prelucrării materiei prime, sau orice alt document cu valoare de proba intocmit de catre societate in vederea realizării supravegherii vamale si controlului vamal) care sa justifice inchiderea regimului si nu a respectat obligatia de a instiinta autoritatile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc dupa acordarea autorizatiei.

Mai mult prin declaratiile de export mentionate au fost exportate produse finite (compensatoare) in cantitate totala de 62 kg (44 +18) in acesata cantitate fiind incluse si piese strunjite si frezate din aluminiu, iar materia prima importata in regim de perfectionare activa a fost de 345 kg.

Nici afirmatia contestatarei precum ca “*regimul vamal trebuie sa fie 3151 in loc de 1000*”, nu poate retinuta intrucat , potrivit art. 4 alin.21 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificările și completările ulterioare, declaratia vamala reprezintă “ actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal iar potrivit art. 4 alin.22 din același act normativ „declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală”, iar potrivit art. 199 din Reg. CEE nr. 2454/1993.”(1) **Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de către reprezentantul acestuia sau a unei declarații depuse prin intermediul tehnicilor electronice de prelucrare a datelor angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la: — corectitudinea informațiilor înscrise în declarație; - autenticitatea documentelor prezentate; și- respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere”.**

Cu privire la Codul vamal comunitar – Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 – Articolul 204 alineatul (1) litera (a) – Regimul de perfecționare activă – Sistemul cu suspendare – Nașterea unei datorii vamale – Neexecutarea obligației de prezentare a decontului de încheiere în termenul prevăzut”, s-a pronunțat si Curtea de Justitie a Uniunii Europene in cauza C-262/10 prin care precizeaza:

Cadrul juridic - Codul vamal.

3. Regimul de perfecționare activă sub forma unui sistem cu suspendare este definit la articolul 114 alineatul (1) litera (a) din Codul vamal. Acest regim permite să fie utilizate pe teritoriul vamal al Uniunii Europene, în una sau mai multe operațiuni de transformare, mărfurile necomunitare destinate reexportării de pe teritoriul menționat sub forma produselor compensatoare, fără ca aceste mărfuri să fie supuse taxelor la import sau măsurilor de politică comercială. Conform alineatului (2) literele (c) și (d) al articolului menționat, produsele compensatoare sunt toate produsele ce rezultă din operațiuni de perfecționare, în special din transformarea mărfurilor.

4. Articolul 89 alineatul (1) din Codul vamal are următorul cuprins:

„Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.”

5. Articolul 118 alineatele (1) și (2) din Codul vamal prevede:

„(1) Autoritățile vamale specifică perioada în care produsele compensatoare trebuie să fi fost exportate sau reexportate sau să li se fi atribuit o altă destinație vamală. [...]”.

(2) Termenul începe să curgă de la data la care mărfurile necomunitare sunt plasate sub regimul de perfecționare activă. Autoritățile vamale pot acorda o prelungire în urma prezentării unei cereri bine argumentate de către titularul autorizației.

6. Titlul VII din Codul vamal, intitulat „Datoria vamală”, conține, în capitolul 2, dispozițiile referitoare la nașterea datoriei vamale. Acest capitol conține, printre altele, articolele 201-205, care prevăd faptele generatoare ale unei datorii vamale la import.

7. Articolul 204 alineatele (1) și (2) din Codul vamal prevede:

„(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate [...]

Datoria vamală ia naștere [...] în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită [...]

[.....].

„Articolul 204 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 648/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 aprilie 2005, trebuie interpretat în sensul că încălcarea obligației de a prezenta decontul de încheiere biroului de supraveghere în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de încheiere, prevăzută la articolul 521 alineatul (1) primul paragraf prima liniuță din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului nr. 2913/92, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 214/2007 al Comisiei din 28 februarie 2007, determină nașterea unei datorii vamale pentru întreaga cantitate de mărfuri de import care trebuie să facă obiectul încheierii, inclusiv cele reexportate în afara teritoriului Uniunii Europene, în măsura în care condițiile enunțate la articolul 859 punctul 9 din Regulamentul nr. 2454/93 sunt considerate ca nefiind îndeplinite”.

Fata de cele prezentate și având în vedere că societatea nu aduce argumente concrete în susținerea cauzei și nici nu face dovada cu documente a altei situații de fapt decât cea constatată de organele vamale contestația acestuia se va respinge ca neîntemeiată, și ca nesustenută cu documente pentru suma de **x lei**, reprezentând drepturi vamale.

3.2. Referitor la accesoriile în suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile aferente drepturilor vamale in suma de x lei, in conditiile in care in sarcina sa a fost retinuta ca datorate drepturi vamale de import in suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisă de Biroul vamal Otopeni Calatori, organele vamale au reținut în sarcina societății drepturi vamale în suma totală de **x lei**, asupra careia au fost calculate accesorii aferente în suma totală de **x lei**.

In drept, art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevăd:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“Art. 120 - (1) (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

În consecință, fata de prevederile legale mai sus menționate și având în vedere că stabilirea accesoriilor reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul și în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar în sarcina contestatoarei au fost reținute ca fiind datorate obligații fiscale principale în suma de **x lei**, aceasta nedepunând situații care să probeze calculul eronat al accesoriilor, urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația și pentru suma de **x lei** reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 84, art. 87, art. 89, art. 114, art. 118, art. 201, art. 214 Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal art. 521 si art. 859 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, art. 4 alin.21, art. 4 alin.22 SI ART. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 119, art. 120 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa Biroul Vamal Otopeni Calatori, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma de x lei reprezentand drepturi vamale in suma de **x lei** si accesorii aferente in suma totala de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti