

DECIZIA NR. 20/___/01.2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXX SRL XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXX/ 18.11.2010 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala XXX, comunicata societatii in data de 10.12.2010

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 fiind inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX/ 28.12.2010. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP XXXXcu nr XXX/ 05.01.2011.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei impozit pe profit suplimentar
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei impozit pe venituri din dividende
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost formulata prin avocat la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala in original.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- actele au fost intocmite cu nerespectarea dispozitiilor procedurale prevazute de art 94- 109 Cod pr fiscala si cu o gresita apreciere a documentelor fiscale si a operatiunilor fiscale efectuate in temeiul acestora
- desi am justificat in contabilitate achizitiile de carburanti de la statiile Rompetrol organele de control apreciaza gresit ca acestea nu fac dovada unei cheltuieli deductibile si considera ca valoarea acestor bonuri de carburanti a fost scazuta nejustificat din caseria societatii ca in final sa aprecize gresit ca aceste ridicari de numerar in valoare de XXXX lei din caserie reprezinta o distribuire de dividende efectuata de asociatul unic
- se procedeaza la o dubla impunere in conditiile in care pentru aceeasi suma, organul de control procedeaza la o dubla impunere in conditiile in care pentru aceeasi suma pe care o considera cheltuiala nedeductibila stabileste impozit pe profit ca ulterior sa trateze dpdv fiscal aceeasi suma ca dividende distribuite asociatului unic stabilind impozit pe dividende

- nu s-a respectat durata inspectiei fiscale de 3 luni iar perioada supusa inspectiei fiscale la un contribuabil mic este de 3 ani si nu de 5 ani asa cum s-a procedat

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control mentioneaza urmatoarele:

- in perioada ian 2007- dec 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de carburanti de la SC XXXX SA in val totala de XXX lei deducand o tva aferenta de XXXX lei in baza mai multor bonuri fiscale pe care este inscrisa mentiunea "credit". Valoarea inscrisa in aceste bonuri a fost scazuta din caseria societatii. In perioada ianuarie 2009- decembrie 2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de carburanti si deduce tva de la acelasi partener atat in baza facturilor emise de acest furnizor cat si in baza unor bonuri fiscale pe care este inscrisa mentiunea "credit". Valoarea totala a achizitiilor de carburant efectuate in baza bonurilor fiscale cu mentiunea "credit" a fost de XXXX lei iar TVA aferenta de XXXX lei. Valoarea inscrisa in bonurile de carburanti a fost scazuta din caseria societatii.

- bonurile fiscale cu mentiunea "credit" se elibereaza de casele de marcat ale SC XXXX SA in momentul in care clientii alimenteaza de la pompele statiei si numai in situatia in care exista contracte de livrare carburanti intre parti.. Bonurile fiscale emise , in baza contractelor, pentru alimentariile din statiile XXXX sunt insotite si de bonuri nefiscale ce completeaza informatiile cuprinse de acestea in speta , prezinta detalii despre statia de distributie carburanti, flota din care face parte masina care alimenteaza cu carburant. Valoarea alimentarilor cu carburanti (pe baza de contract) inscrisa in bonurile fiscale cu mentiunea "credit" se factureaza clientului ulterior, bonurile fiscale impreuna cu cele nefiscale fiind doar documente de detaliere, raportare si centralizare a tuturor alimentarilor cu carburanti efectuate. Plata facturilor se efectueaza in termenul stabilit in contractul incheiat intre parti.

Intre SC XXXX SRL si SC XXXX SRL exista contract de furnizare carburanti doar din 06.01.2009; – pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2008 – nu exista contract asa cum reiese din nota explicativa data de administratorul societatii in data de 12.11.2010. In contractul nr XX 06.01.2009 incheiat intre SC XXX SRL si SC XXXX SRL pentru toate livrarile de carburanti , furnizorul emite facturi , avand ca si beneficiar titularul de contract , prin care se va percepe contravaloarea carburantilor achizitionati. Cumparatorul va efectua plata facturilor de carburant prin fila CEC depusa la livrarea marfii, completata conform facturii fiscale de livrare in termen de max 14 zile de la data livrarii.

Organul de control a concluzionat pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2008 urmatoarele:

- bonurile fiscale cu mentiunea "credit" inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate nu apartin acesteia (nu sunt aferente alimentarilor cu carburanti efectuate de mijloacele de transport ale societatii) atata vreme cat nu

exista contract de furnizare de carburant intre aceasta si SC XXX SA . Astfel ele nu reprezinta document justificativ pentru cheltuielile inregistrate in evidenta contabila - pentru perioada 01.01.2009- 31.12.2009 societatea a inregistrat in contabilitate si a inclus pe cheltuieli in mod nejustificat cantitatile de carburanti inscise in bonurile emise de statiile XXXX (ce au inscisa mentiunea “credit”) intrucat toate livrarile de carburanti efectuate de XXXX in baza contractului sunt consemnate in facturile emise pe numele SC XXXX SRL (ce au fost inregistrate in contabilitate de societate). In perioada 01.01.2009 – 31.12.2009 organul fiscal a identificat bonuri fiscale ce au inscise mentiunea “credit” inregistrate in contabilitatea societatii verificate , apartinand altor societati comerciale.

Cheltuiala nedeductibila totala stabilita este in suma de XXXXX lei

- pentru perioada nov 2006- iunie 2008 organul de control mai stabileste o cheltuiala nedeductibila totala de XXXX lei urmare a inregistrarii in contabilitate a unor achizitii care nu au la baza un document justificativ. In declaratia 394 societatile XXXX SRL si XXXX SRL nu declara livrari catre societatea verificata. In ceea ce priveste achizitiile de la XXX SRL aceasta societate declara in declaratia 394 livrari catre societatea verificata mai mici

Organul de control a determinat un impozit pe profit suplimentar de XXXX lei si pe cale de consecinta tva suplimentara de XXXX lei.

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice , organul de control mentioneaza urmatoarele;

- contravaloarea bonurilor de carburanti a fost scazuta din caseria unitatii in mod nejustificat deoarece: pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2008 bonurile fiscale inregistrate in evidenta contabila nu apartin societatii verificate (nu sunt aferente alimentariilor cu carburanti efectuate de mijloacele de transport ale societatii) , pentru perioada 01.01.2009 – 28.02.2010 toate livrarile de carburanti efectuate de Rompetrol sunt consemnate in facturile emise pe numele SC XXX SRL iar plata carburantilor achizitionati se efectueaza in baza facturilor emise de XXX platite in numerar in valoare totala de XXX Lei efectuate din caserie reprezinta in fapt ridicari de numerar din caserie efectuate de dl XXXX asociat unic si administrator al societatii. Ca urmare organul fiscal a tratat suma totala de XXXX lei insusita de asociatul societatii ca si distribuire de dividende calculand un impozit pe dividende de XXXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1. Referitor la modul de desfasurare a inspectiei fiscale:

- inspectia fiscala s-a efectuat in baza ordinului de serviciu nr XXXX/ 01.10.2010 , a avizului de inspectie fiscala nr XXX/ 09.04.2010. Inspectia fiscala s-a inregistrat in Registrul unic de control la pozitia nr XX/ 01.10.2010

- inspectia fiscala a inceput in data de 01.10.2010 si a fost finalizata la data de 17.11.2010 .S-au verificat o singura data impozitele si taxele cuprinse in avizul de

inspectie fiscala. In 5 si 6 iulie 2010 s-a efectuat un control inopinat (coform art 97 alin 1 din OG 92/ 2003R) avand ca obiectiv verificarea neconcordantelor din declaratiile informative privind livrarile / prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei- cod 394 depuse de societate. Ca urmare a fost respectata durata maxima de efectuare a inspectiei fiscale reglementata de art 104 din OG 92/ 2003R. - s-a verificat perioada inscrisa in avizul nr XXX/ 09.04.2010 care incepe cu 01.01.2005.

Referitor la afirmatia petentei ca pentru un contribuabil mic perioada supusa inspectiei fiscale este de 3 ani si nicidecum de 5 ani precizam ca sunt aplicabile prevederile art 98 al 3 din OG 92/ 2003 R si anume inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale daca exista indicii privind diminuarea impozitelor , taxelor si altor sume datorate bugetului de stat.

2. Referitor la inregistrarea in evidenta contabila a bonurilor fiscale emise de XXXXX SA – statii de carburanti- ce poarta mentiunea “credit”.

Aceste documente se elibereaza de casele de marcat ale statiilor de carburanti ai SC XXXXX SA in momentul in care clientii alimenteaza de la pompele statiei numai in situatia in care exista contracte de livrare carburanti intre parti. Bonurile fiscale emise , in baza contractelor, pentru alimentariile din statiile XXXXX sunt insotite si de bonuri nefiscale ce completeaza informatiile cuprinse de acestea , in speta, prezinta detalii despre statia de carburanti , flota din care face parte masina care alimenteaza cu carburant. Valoarea alimentarilor cu carburant (pe baza de contract) inscrisa in bonurile fiscale cu mentiunea “credit” se factureaza clientului ulterior, bonurile fiscale si cele nefiscale fiind doar documente de detalieri , raportare si centralizare a alimentarilor cu carburanti efectuate.Plata facturilor se efectueaza in termenul stabilit in contractul incheiat intre parti, bonurile fiscale cu mentiunea “credit” nefiind documente care atesta plata carburantilor .Factura este documentul justificativ de inregistrare in contabilitate.

Precizam ca prin contestatia formulata petenta nu face nici o referire la constatariile organului fiscal legate de inexistenta contactului de furnizare carburant pentru perioada 01.01.2007- 31.12.2008. De mentionat ca pentru perioada 01.01.2009- 31.12.2009 organul de control a identificat bonuri fiscale ce au inscrise mentiunea “credit” inregistrate in contabilitatea societatii verificate, apartinand altor societati comerciale. In raportul de inspectie fiscala intocmit se mentioeaza: “ Din informatiile inscrise in bonurile nefiscale corelative bonurilor fiscale 266 si 275 (anexa nr 5) rezulta ca mijloacele de transport care au alimentat cu combustibil , si pentru care s-au emis acele bonuri fiscale, apartin SC XXX SRL si SC XXXXX SRL.”

Avand in vedere prevederile art 6 al 1 si al 2 din Legea 82/ 1991 si art 21 alin 4 lit f) din Legea 571/ 2003 , organul de inspectie fiscala corect a stabilit suma de XXX lei aferente perioadei ianuarie 2007- decembrie 2008 respectiv suma de XXX lei aferenta perioadei ianuarie 2009- decembrie 2009 ca fiind nedeductibile fiscal.

Mentionam ca stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de XXX lei si a tva suplimentara de XXXX lei a fost influentata si de alte deficiente (in afara celor referitoare la bonurile de combustibil) stabilite de organul de control referitoare la achizitii efectuate de societate , neconcordante in declaratia 394 pentru care petenta nu aduce nici un argument in contestatia formulata.

Platile in numerar in valoare totala de XXXX lei efectuate din caserie (contravaloarea bonurilor fiscale de carburant cu mentiunea "credit") reprezinta in fapt ridicari de numerar din caseria societatii efectuate de dl XXXX, asociat unic si administrator al SC XXXX SRL.Nu este o dubla impozitare intrucat inregistrarea in contabilitate a unor documente care nu reprezinta documente justificative a condus la stabilirea de catre organul de control a unei cheltuieli nedeductibile fiscal implicand stabilirea unui impozit pe profit suplimentar si a tva nedeductibila fiscal, iar pe de alta parte ridicarea banilor din caseria societatii a condus la stabilirea impozitului pe dividende conform art 7 alin 1) pct 12 din Legea 571/ 2003 R.

Accesoriile s-au calculat in baza art 119 si 120 din OG 92/ 2003 R.

Contestatia impotriva Dispozitiei de masuri nr 13115/ 17.11.2010 urmeaza sa fie solutionata potrivit art 209(2) din OG 92/ 2003 R de organul fiscal emitent respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta:

- XXXXX lei impozit pe profit
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei TVA
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei impozit pe venitul din dividende
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

AVIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC