

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X SRL din Calarasi, in insolventa si P IPURL
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. 341587/16.07.2007

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vama Constanța prin adresa nr. înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. asupra contestației depuse de S.C. X SRL din Calarasi.

Prin contestația formulată societatea contestă suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în vamă, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr. , acte încheiate de reprezentanții Direcției regionale vamale Constanța.

În raport de data primirii Deciziei pentru regularizarea situației, 15.05.2007, așa cum rezultă din stampila aplicată pe decizie, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, fiind prezentată la oficiul postal în data de 15.06.2007, conform stampilei aplicată pe plicul de expediție, aflat în copie la dosar.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și 209 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată societatea arată că Decizia pentru regularizarea situației este netemeinică și nelegală întrucât art. 18 din

Legea nr. 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie, invocat de organele vamale ca temei de drept la încheierea actului de control, se refera la lichidarea voluntara si nu la procedura insolventei.

Societatea arata ca prin Sentinta Civila nr. , Tribunalul C a hotarat deschiderea procedurii insolventei impotriva SC X SRL, la cererea creditorului SC R SA, astfel ca nu se incadreaza in ipoteza prevazuta de art. 18 din Legea nr. 332/2001 intrucat nu este subiectul unei proceduri de lichidare voluntara in temeiul Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile ulterioare, sau in temeiul Legii nr. 137/2001 ori a oricarei alte legi care reglementeaza vreun tip de procedura de lichidare voluntara.

Societatea arata ca notiunea de lichidare voluntara nu se suprapune peste notiunea de insolventa in sensul Legii nr. 85/2006, procedura de lichidare fiind efectul dizolvării societății, conform art. 233 alin 1 din Legea nr. 31/1990.

De asemenea, societatea arata ca instanta nu a pronuntat dizolvarea societății, in temeiul legii sau a hotararii asociatilor, ci a deschis procedura generala de insolventa, a intrat in perioada de observatie si dupa definitivarea tabelului de creante va depune un plan de reorganizare.

Societatea arata ca nu este in procedura de lichidare voluntara, nu a fost dizolvata si nici nu vor fi vandute bunurile, astfel ca solicita revocarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiate de reprezentantii Directiei regionale vamale Constanta s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in perioada octombrie 2003-martie 2005 S.C. X SRL a importat definitiv o serie de utilaje pentru care a beneficiat de facilitatile vamale prevazute de art. 12 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie si art. 29 pct. D lit.c din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Organele vamale arata ca pentru utilajele importate in anul 2003 societatea a beneficiat de suspendarea platii TVA in vama pana la data de 30.04.2004, in baza certificatului de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adaugata in vama nr. , iar pentru bunurile importate in anii 2004 si 2005 a beneficiat de exonerarea de la plata TVA in vama, in baza certificatelor nr. si nr. .

Organele vamale arata ca, avand in vedere ca administratorul judiciar al SC X SRL, respectiv P IPURL, desemnat prin Sentinta Civila nr. a Tribunalului C desfasoara activitati cu privire la operatiunile necesare administrării judiciare, respectiv, lichidării judiciare, rezulta ca investitia

directa cu impact semnificativ in economie a fost lichidata intr-o perioada mai mica de 10 ani de la efectuarea ei.

Organele vamale arata ca, in conformitate cu prevederile art. 18 alin 1 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie, in situatia in care investitia directa este lichidata intr-o perioada mai mica de 10 ani de la efectuarea ei, societatea va fi obligata să plătească impozitele stabilite potrivit legii pentru întreaga durată de funcționare a investiției, precum și majorările de întârziere a plății taxelor și impozitelor care ar fi trebuit plătite în absența existenței facilităților, calculate conform legislației în vigoare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si prevederile art. 226 alin 1 lit b din Legea nr. 86/2006, organele vamale au calculat in sarcina societatii suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in vama.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in vama, ***cauza supusa solutionarii este daca, in conditiile in care contestatoarea se afla in procedura insolventei la cererea unui creditor, ii pot fi aplicate prevederile art. 18 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie, referitoare la lichidarea voluntara a societatii.***

In fapt, in perioada octombrie 2003- martie 2005 S.C. X SRL a importat definitiv o serie de utilaje pentru care a beneficiat de facilitatile vamale prevazute de art. 12 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe si art. 29 pct. D lit.c din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Pentru utilajele importate in anul 2003 societatea a beneficiat de suspendarea platii TVA in vama pana la data de 30.04.2004, in baza certificatului de atestare a suspendarii platii taxei pe valoarea adaugata in vama nr. , iar pentru utilajele importate in anii 2004 si 2005 a beneficiat de exonerarea de la plata TVA in vama, in baza certificatelor nr. si nr. .

Prin Sentinta Civila nr. , Tribunalul C a hotarat deschiderea procedurii insolventei impotriva SC X SRL, la cererea creditorului SC R SA.

Urmare acestui fapt, organele vamale au calculat in sarcina societatii suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in

vama aratand ca administratorul judiciar al SC X SRL, respectiv P IPURL, desemnat de instanta judecatoreasca desfasoara activitati cu privire la operatiunile necesare administrarii judiciare, respectiv, lichidarii judiciare, astfel ca investitia directa cu impact semnificativ in economie a fost lichidata intr-o perioada mai mica de 10 ani de la efectuarea ei, fiind incalcate prevederile art. 18 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie.

In drept, art. 18 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie, prevede:

"(1) În cazul în care societățile care au realizat investiții definite potrivit art. 1 se lichidează voluntar într-o perioadă mai mică de 10 ani, acestea vor fi obligate să plătească impozitele stabilite potrivit legii pentru întreaga durată de funcționare a investiției, precum și majorările de întârziere a plății taxelor și impozitelor care ar fi trebuit plătite în absența existenței facilităților, calculate conform legislației în vigoare.

(2) Sumele datorate potrivit alin. (1) se plătesc cu prioritate din rezultatele lichidării investițiilor.

Astfel, asa cum rezulta din analiza textului de lege de mai sus, invocat de organele vamale ca temei legal pentru calculul accesoriilor aferente TVA in vama, in situatia in care investitia directa este lichidata voluntar intr-o perioada mai mica de 10 ani de la efectuarea ei, societatea va fi obligata să plătească impozitele stabilite potrivit legii pentru întreaga durată de funcționare a investiției, precum și majorările de întârziere a plății taxelor și impozitelor care ar fi trebuit plătite în absența existenței facilităților.

Avand in vedere ca prin Sentinta Civila nr., Tribunalul C a hotarat deschiderea procedurii insolventei impotriva SC X SRL, la cererea creditorului SC R SA, prin incheierea actului de control, in conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie, in sensul ca lichidarea investitiei directe intr-o perioada mai mica de 10 ani de la efectuarea ei, se face numai sub sanctiunea achitarii sumelor datorate catre bugetul de stat, aferente facilitatilor acordate, organele vamale au procedat in mod eronat, intrucat societatea contestatoare nu se afla in situatia unei lichidari voluntare ci in procedura de insolventa care a fost declansata la cererea unui creditor si nu la solicitarea sa, astfel ca nu ii pot fi aplicate prevederile art. 18 din actul normativ de mai sus.

In acelasi sens sunt si punctele de vedere ale Directiei Reglementari in Domeniul Nefiscal si Directiei Generale Juridice din cadrul

Ministerului Economiei si Finantelor, transmise intr-o speta asemanatoare prin adresele nr. si nr. , aflate la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca datoria vamala calculata prin actul de control contestat a fost stabilita in baza unor prevederi legale aplicabile situatiei lichidarii voluntare a societatii, in conditiile in care societatea se afla in procedura de insolventa care a fost declansata la cererea unui creditor si nu la solicitarea sa, imprejurare mai presus de vointa societatii, precum si faptul ca organele vamale nu au instrumentat in sensul identificarii motivelor de fapt pentru care societatea nu ar mai putea beneficia de facilitatile acordate in baza art. 12 din Legea nr. 332/2001, organul de solutionare este in imposibilitate sa se pronunte asupra incadrarii in drept a situatiei de fapt asa cum rezulta din piesele de la dosar.

In consecinta, in baza art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se va desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in vama, urmand ca organele vamale sa aplice dispozitiile legale in vigoare in perioada supusa controlului pentru aceleasi operatiuni care au facut obiectul cauzei, raspunzand punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiata de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Constanta, pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in vama,, urmand ca organele vamale, sa procedeze in conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.