



## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Satu Mare  
Compartimentul Soluționare  
Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR. 19/.....2013  
privind soluționarea contestației depuse de  
AO persoana juridică nerezidentă din Germania,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București  
sub nr..../02.07.2012  
și la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare sub nr...../31.01.2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Satu Mare, urmare a delegării competenței de soluționare a contestației conform art.3, alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București cu adresa nr.260281/23.01.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Satu Mare sub nr...../31.01.2013, asupra contestației formulată de AO din Germania, prin împuternicit S.C. D T S.R.L. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București sub nr..../02.07.2012. Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F-B ..../29.05.2012, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr.F.B. .../29.05.2012, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, Serviciul de Inspecție Fiscală – Reprezentanțe Straine, Ambasade și Contribuabili Nerezidenți.

AO, are domiciliul fiscal în Germania, ....., are codul de înregistrare în scopuri de TVA DE ....., înregistrată în scopuri de TVA pe teritoriul României, cu RO .....

S.C. D T S.R.L. are sediul în municipiul București, sector 1, Str. ...., nr....., Bl. America House, et.3.

Comunicarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F-B ..../29.05.2012, s-a făcut conform prevederilor art.44 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Contestația, înregistrată la D.G.F.P.M.B. sub nr..../02.07.2012 (expediata prin poșta la data de 29.05.2012), a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. D T S.R.L. in calitate de imputernicit al AO – societate nerezidenta din Germania, prin contestatia inregistrata la DGFPMB, sub nr..../02.07.2012 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-B ../29.05.2012, contesta suma de X lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de X1 lei si
- obligatii fiscale accesorii in suma de X2 lei (din care dobanzi in suma de Y1 lei si penalitati de intarziere in suma de Y2 lei) .

Societatea contestatoare solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-B../29.05.2012. in ceea ce priveste impunerea suplimentara a sumei de X1 lei si cu privire la obligatiile fiscale accesorii stabilite la aceasta suma, in cuantum de X2 lei.

*In fapt*, se precizeaza ca AO este o companie stabilita si inregistrata in scopuri de TVA in Germania, ce are ca obiect de activitate fabricarea si vanzarea de autovehicule. Incepand cu data de 30.11.2009, AO este inregistrata in Romnia sub codul de TVA RO .....

Se arata ca inregistrarea s-a datorat vanzarii unor echipamente detinute de societatea contestatoare in Romania catre compania suedeza ..... AB, persoana impozabila nestabilita si neinregistrata in Romania. Echipamentele se aflau si nu au parasit Romania dupa vanzare.

De asemenea, se precizeaza ca AO a incheiat contracte de productie componente auto cu S.C. TP S.R.L., prin care aceasta din urma se angajeaza sa produca si sa livreze componente auto in conformitate cu designul si specificatiile tehnice furnizate de AO. Aceste componente auto sunt expediate de S.C. TP S.R.L. catre locatiile de productie detinute de societatea contestatoare, in special in Germania.

Date fiind caracteristicile componentelor solicitate, pentru producerea acestora este necesara utilizarea unor echipamente specifice. In acest sens, partile au agreat ca S.C. TP S.R.L. sa produca aceste echipamente si sa le vanda catre AO. Astfel, S.C. TP S.R.L. a emis facturile nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../03.05.2010, nr...../28.05.2010.

Valoarea totala a echipamentelor in conformitate cu aceste facturi este de 5.186.023 lei, iar TVA facturata de S.C. TP S.R.L. pentru livrarea efectuata catre AO a fost inclusa de acesta in urmatoarele deconturi de TVA: septembrie 2010 (facturile nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010) si Decembrie 2010 (facturile nr...../10.03.2010, nr...../03.05.2010, nr...../28.05.2010).

Totodata, se arata ca potrivit contractului de productie incheiat intre parti si a conditiilor generale, echipamentele achizitionate de societatea contestatoare cu facturile mentionate mai sus au ramas la dispozitia S.C. TP S.R.L. pentru a putea fi utilizate in procesul de productie a componentelor auto pentru AO, insa raman in proprietatea AO.

Se mentioneaza, ca in perioada 06.04.2012 – 14.05.2012, contribuabilul nerezident AO a facut obiectul unei inspectii fiscale avand ca obiect solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2010, prin care AO a solicitat la rambursare suma de 706.668 lei. Urmare a inspectiei fiscale, a fost emisa Decizia de impunere nr.F-B ../29.05.2012, prin care s-au impus obligatii suplimentare de plata in suma de X1 lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de X2 lei.

*In drept*, societatea contestatoare invoca prevederile art.2, alin.(1) din Directiva de TVA 2006/112/EC, transpus in legislatia romana de art.126, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, art.16 din Directiva de TVA 2006/112/EC transpus in legislatia romana de art.128, alin.(4), lit.b) din Codul fiscal.

Se arata ca AO nu realizeaza o livrare de bunuri gratuita catre S.C. TP S.R.L., iar argumentul invocat de inspectorii fiscali referitor la clasificarea operatiunii dintre AO si S.C. TP S.R.L. ca fiind o operatiune efectuata cu titlu gratuit nu poate fi considerat. Din contra, tranzactia s-a efectuat cu titlu oneros, ca parte a contractului de productie piese incheiat intre parti.

Faptul ca nu este specificata o plata si diferentiata pentru utilizarea echipamentelor de catre S.C. TP S.R.L. nu poate fi interpretat ca transformand contractul intr-o tranzactie cu titlu gratuit.

Se mentioneaza ca S.C. TP S.R.L. si AO nu sunt parti afiliate.

In sustinerea contestatiei, se precizeaza ca exista o relatie juridica intre furnizorul de piese (S.C. TP S.R.L.) si cumparator (AO) prin intermediul contractului de furnizare de piese ce presupune prestatii reciproce, unde pretul primit de S.C. TP S.R.L. constituie valoarea efectiv primita in schimbul bunurilor livrate catre AO. Prin urmare, in opinia petentei, nu poate fi sustinut faptul ca echipamentele puse la dispozitia S.C. TP S.R.L. reprezinta o operatiune efectuata cu titlu gratuit si, prin urmare, nu exista nici o livrare de bunuri asimilata.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu efectueaza nici o livrare de bunuri catre S.C. TP S.R.L. nu are dreptul de a utiliza bunurile (echipamentele) ca si proprietar.

De asemenea, se mentioneaza ca se poate verifica faptul ca S.C. TP S.R.L. nu are dreptul de a dispune de echipamente si ca drepturile conferite catre S.C. TP S.R.L. sunt departe de a fi similare cu cele conferite proprietarilor.

Se mentioneaza, faptul ca potrivit clauzei 19 din conditiile generale aferente contractului de productie piese stipuleaza ca echipamentele puse la dispozitia S.C. TP S.R.L. vor fi si vor ramane proprietatea AO.

Se arata ca, in cazul AO nu poate fi vorba de acordarea de bunuri prevzuta de art.16 din Directiva 112/2006 (art.128, alin.(4), lit.b) din Codul fiscal) din moment ce nu exista nici un transfer al dreptului de proprietate si nici un transfer al dreptului de dispozitie.

Totodata in sustinerea contestatiei, se arata ca desi echipamentele sunt folosite de S.C. TP

S.R.L. pentru a produce piese pentru AO, raman proprietatea AO, acest fapt fiind confirmat de contract.

S.C. TP S.R.L. nu poate folosi echipamentele in scop propriu si prin urmare nu beneficiaza de uzul acestor echipamente. Singurul beneficiar al uzului acestor echipamente este AO, deoarece echipamnetele pot fi folosite de S.C. TP S.R.L. doar pentru a produce piese pentru AO.

Societatea contestatoare precizeaza ca S.C. TP S.R.L. nu are dreptul de a dispune de echipamente. Mutarea echipamnetelor intr-o locatie diferita necesita aprobarea AO in conformitate cu clauza 19 a conditiilor generale aferente contractului de productie dintre S.C. TP S.R.L. si AO.

In concluzie, AO contesta decizia organelor de inspectie fiscala cu privire la impunerea suplimentara a sumei de ..... lei si cu privire la obligatiile fiscale accesorii stabilite cu privire la aceasta suma, in quantum de X2 lei.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-B ../29.05.2012, precum si a Raportului de inspectie fiscala nr.F.B. ../29.05.2012, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, Serviciul de Inspectie Fiscala – Reprezentante Straine Ambasade si Contribuabili Nerezidenti, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada noiembrie 2009 - decembrie 2010 contribuabilul AO, cod TVA RO 26271780, a efectuat operatiuni impozabile cu cota standard de 19% (incepand cu 01.07.2010 cota de TVA de 24%), conform prevederilor art.140, alin.(1) din Codul fiscal, constand in facturarea cu TVA a unor echipamente situate in Romania, catre compania suedeza SAAB Automobile Tools AB.

Intre AO AG din Germania, in calitate de vanzator, si SAAB Automobile Tools AB din Suedia, in calitate de cumparator, este incheiat „Contractul de transfer de echipamente 9-5”, incheiat la data de 23.02.2010, prin care Adama Opel AG vinde si transfera echipamentele catre SAAB Automobile Tools AB din Suedia.

Deoarece echipamentele se aflau in Romania la momentul vanzarii si nu au parasit teritoriul tarii in timpul si dupa vanzarea de la AO AG din Germania catre .....din Suedia, locul livrarii pentru vanzarea de echipamente a fost considerat a fi in Romania.

In ceea ce priveste echipamentele achizitionate cu facturile nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../03.05.2010 si ramase la S.C. TP S.R.L. , organele de inspectie fiscala au solicitat nota explicativa contribuabilului nerezident AO.

Din documentele (contract si anexa) prezentate organelor de inspectie fiscala, nefacandu-se nici o precizare asupra modului in care au fost puse echipamentele la dispozitia S.C. Takata Petri S.R.L. pentru a fi utilizate in procesul de productie si neprezentandu-se alte documente, reiese ca au fost puse la dispozitie in mod gratuit, prin urmare conform prevderilor art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea suplimentara a TVA in suma de X1 lei, in conformitate cu dispozitiile art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aferenta echiapmentelor achizitionate cu facturile nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../03.05.2010 si care se afla in

stoc la furnizorul S.C. Takata Petri S.R.L., echipamente utilizate la fabricarea de piese pentru modele de autovehicule produse de AO, asa cum reiese si din declaratia data de reprezentantii legali ai furnizorului.

Avand in vedere, ca TVA colectat conform contribuabilului este in suma de 130.821 lei, iar TVA colectata de organele de inspectie fiscala este in suma de 958.841 lei, diferenta stabilita suplimentar este de X1 lei.

In urma inspectiei fiscale a fost modificata baza impozabila la TVA colectata, organele de inspectie fiscala procedand la colectarea suplimentara a TVA in suma de X1 lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale a fost majorata baza de impozitare, stabilinduse TVA de plata suplimentar in suma de 121.352 lei, pentru care s-au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma de Y1 lei si penalitati de intarziere in suma de Y2 lei, in conformitate cu prevederile art.120 si art.120 indice 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X1 lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Satu Mare, prin Compartimentul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra obligatiei AO de a colecta TVA aferenta echipamentelor achizitionate cu facturile nr...../10.03.2010, ...../10.03.2010, ...../10.03.2010, ...../03.05.2010 si care se afla in stoc la furnizorul TP S.R.L., echipamente utilizate la fabricarea de piese pentru modele de autovehicule produse de AO, intrucat nu au fost prezentate documente justificative (contract de custodie, procese verbale de predare-primire a acestor echipamente, etc.).*

*In fapt*, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca, contribuabilul nerezident AO a inregistrat:

- in luna septembrie 2010 in Jurnalul de cumparari si in Decontul de TVA aferente acestei luni facturile nr...../10.03.2010, in valoare de 975.810 lei, cu TVA aferenta in suma de 155.801 lei si nr...../10.03.2010, in valoare de 120.025 lei cu TVA aferenta in suma de 19.164 lei;
- in luna decembrie 2010 in Jurnalul de cumparari si in Decontul de TVA aferente acestei luni facturile nr...../10.03.2010, in valoare de 4.077.908 lei, cu TVA aferenta in suma de 651.095 lei si nr...../03.05.2010, in valoare de 12.280 lei cu TVA aferenta in suma de 1.960 lei.

Facturile reprezinta echipamente vandute de catre S.C. TP S.R.L. nerezidentului AO, RO

.....

Potrivit contractului standard nr..... impreuna cu Anexa, incheiat intre AO si S.C. TP S.R.L., echipamentele dezvoltate de vanzator pentru productie vor ramane la vanzator (S.C. TP S.R.L.), pentru a fi utilizate de acesta exclusiv la producerea componentelor solicitate. Modalitatea de punere la

dispozitie a echipamentelor este punerea la dispozitie pentru executarea contractului de productie si vanzare piese.

Din declaratia data de reprezentantul legal al S.C. TP S.R.L. reiese ca echipamentele in cauza raman in custodie si sunt folosite la fabricarea de piese pentru modelele de autovehicule produse de AO, fara a prezenta *documente justificative (contract de custodie, procese verbale de predare-primire a acestor echipamente, etc.)*.

*Din documentele prezentate, nefacandu-se nici o precizare asupra modului in care au fost puse echipamentele la dispozitia S.C. TP S.R.L. pentru a fi utilizate in procesul de productie, reiese ca au fost puse la dispozitie in mod gratuit*, prin urmare conform prevederilor art.128, alin.(4), lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:...preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial”.*

Totodata, societatea contestatoare nu prezinta nici un document din care sa reiasa ca operatiunea respectiva nu reprezinta o livrare de bunuri. Daca bunurile ramaneau in proprietatea AO asa cum sustine imputernicitul contribuabilului, conform art.128, alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ar fi trebuit sa fie un nontransfer, operatiune pentru care contribuabilul trebuia sa prezinte documente doveditoare – registrul nontransferurilor conform art.79, lit.f) potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, concluzionam ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal la colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.128, alin.(4), lit.b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aferenta echipamentelor achizitionate cu facturile nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../10.03.2010, nr...../03.05.2010 si care se afla in stoc la furnizorul S.C. TP S.R.L., echipamentele utilizate la fabricarea de piese pentru modele de autovehicule produse de AO.

Prin urmare, in baza prevederilor legale mai sus citate si a celor prezentate anterior, se va respinge ca neintemeiata, contestatia societatii pentru TVA in suma de X1 lei, in temeiul prevederilor art.216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

*Referitor la obligatiile fiscale accesorii constand in dobanzi/majorari de intarziere in suma de Y1 lei si penalitati de intarziere in suma de Y2 lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X1 lei, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a dobanzilor/majorarilor/penalitatilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.*

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de X1 lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de X2 lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*", coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de AO din Germania, pentru suma totala de X lei.

**Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor legale invocate si in baza art.216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se**

## **DECIDE**

**respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de AO din Germania, prin imputernicit S.C. D T S.R.L., pentru suma de X lei reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de X1 lei si**
- obligatii fiscale accesorii in suma de X2 lei (din care dobanzi in suma de Y1 lei si penalitati de intarziere in suma de Y2 lei) .**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare sau Tribunalul Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

