



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7  
Braov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR 257 din .....2009.

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC. X SA cu sediul in Brasov ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr...../07.04.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice Brasov privind calculul accesorii in suma totala de ..... lei .

Suma contestata se compune din:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse în sistemul de asigurari sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de asigurati.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in raport de data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale

nr...../07.04.2009, din 07.04.2009 si de data depunerii contestatiei , respectiv 23.04.2009, potrivit stampilei Administratiei Finantelor Publice Brasov.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P.Brasov este investita sa solutioneze contestatia.

I S.C X a solicitat admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal pentru urmatoarele considerente:

Societatea arata ca organele fiscale au emis sub denumirea de Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... din 07.04.2009 au fost emise un numar de 218 acte administrativ fiscale prin care s-a dispus plata unor majorari de intarziere calculate la obligatiile fiscale datorate . Perioada pentru care s-au calculat aceste majorari este cuprinsa intre data de 31.12.2008 si data de 31.03.2009.

Societatea sustine ca debitele asupra carora au fost calculate dobanzi , au fost cele prevazute de ordinele comune emise în conditiile Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, respectiv Ordinul comun nr. .... din 16.12.2003 emis de APAPS si Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale si Familiei, Ordinul comun nr. .... din 08.08.2003 emis de APAPS si Ministerul Finantelor Publice si Ordinul comun nr..... din 23.04.2003 emis de APAPS si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

Societatea considera ca deciziile de calcul accesorii sunt nelegale întrucat “ *se intemeiaza pe dispozitiile unor acte administrative a caror nelegalitate a fost constatata de Curtea de Apel Brasov*”.

De asemenea contestatoarea face urmatoarele precizari:

Societatea a fost privatizata in temeiul Legii nr.137/2002 si H.G. Nr. 577/2002, beneficiind de dispozitiile art.18 din lege si art.249, 252 din hotararea de guvern.

Contractul de vanzare -cumparare de actiuni a fost incheiat in conditiile in care petenta a luat cunostinta de facilitatile privind esalonarea unor debite restante, dar mai ales de scutirea la plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de orice fel (art. 18 din Legea 137/2002 si art. 249 lit c din HG. NR. 577/2002).

Facilitatile privind scutirea totala sau partiala a unor debite sau esalonarea lor , precum si cele privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor , urmau sa fie preluate in cuprinsul Ordinelor comune si incluse in dosarul de privatizare.

Societatea arata ca emiterea ordinelor comune s-a realizat la circa un an de la data privatizarii in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 137/2002 si H.G. nr.577/2002 iar daca prevederile acestor ordine erau cunoscute la data privatizarii nu se mai incheia contractul de vanzare-cumparare de actiuni.

Petenta precizeaza ca in legatura cu legalitatea ordinelor comune mai sus amintite a fost sesizata Curtea de Apel Brasov

Prin Sentinta nr. ..../F/07.03.2006 pronuntata in dosarul .../CA/2006, ramasa definitiva si irevocabila , Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului comun nr. .... din 16.12.2003 . De asemenea , societatea mentioneaza ca prin Sentinta .../f din 06.07.2006, pronuntata în dos. .../F/CA/2006, Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr. ..../08.08.2003 emis de APAPS si MFP .

Petenta sustine ca prin cele doua ordine , in mod gresit s-a dispus amanarea la plata a obligatiilor societatii si implicit esalonarea lor pe 5 ani, de vreme ce art. 18 alin 1 lit. a din Legea nr. 137/2002 prevede scutirea partiala a societatilor comerciale

află în proces de privatizare de la plata obligațiilor restante la data de 31 decembrie 2001, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare precum și cele reprezentând creanțele proprii și cele provenite din creanțe bugetare.

Petenta consideră că în mod greșit, prin cele două ordine s-a dispus amânarea și esalonarea la plata a dobânzilor și penalităților de orice fel, în condițiile în care art. 18 lit c din Legea nr. 137/2002 dispune scutirea la plata a acestor societăți de majorări de întârziere și penalități.

Față de cele expuse contestatoarea susține că debitele la care fac referire marea majoritate a deciziilor și față de care s-au calculat majorări, nu există. Prin urmare, majorările de întârziere raportate la debite inexistente urmează a avea aceeași soartă ca și debitele pe care se fundamentează. Pe cale de consecință suma totală a majorărilor de întârziere calculată prin cele 218 decizii mai sus precizate în cuantum de .... lei este o sumă nedatorată.

Cu privire la Ordinul comun ..../23.03.2003 emis de APAPS și CNSAS contestatoarea arată că la Înalta Curte de Justiție și Casăție se află dosarul nr. ..../1/2007 care are ca obiect revizuirea Ordinului comun ..../23.03.2003 conform Legii nr. 262/2007, dosar care are termen de judecată la data de 20.02.2009

Petenta precizează că la Înalta Curte de Justiție și Casăție se află și dosarul nr. ..../..../2008 care are ca obiect recursul privind obligația de a face cu privire la modificarea Ordinului comun ..../08.08.2003, dosar care are termen de judecată la data de 28.05.2009.

Totodată la Curtea de Apel Brașov se află dosarul ..../F/2006 având ca obiect excepția de nelegalitate a acestui ordin, cauza fiind suspendată deoarece a fost sesizată Curtea Constituțională cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin 1 și 2 din Lgea 554/2004 astfel cum a fost modificată prin Legea 262/2007 și a art. II alin 2 din Legea 262/2007 raportat la dispozițiile art. 15 alin 2 și art. 20 alin 2 din Constituția României revizuită și republicată și având în vedere și dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pe de altă parte la Tribunalul Brașov se află Dosarul nr. ..../62/2008, unde D.G.F.P. Brașov a cerut deschiderea procedurii de lichidare judiciară și faliment a societății, dosar care are termen de judecată în data de 04.06.2009.

Petenta face precizarea că în ceea ce privește soluționarea dosarelor aflate pe rolul Curții Constituționale care au ca părți SC..... și Ministerul Finanțelor Publice, A.V.A.S, C.N.A.S și Administrația Finanțelor Publice Brașov marea majoritate au primit decizie de respingere și în prezent se află în faza de redactare a deciziilor sau au fost repuse pe rolul instanțelor unde s-a dispus suspendarea.

Contestatoarea afirmă că pentru o mare parte din debite, majorări de întârziere și penalități D.G.F.P. Brașov a emis titluri executorii, urmate de înființarea poprii asigurătorii asupra conturilor societății.

De asemenea societatea menționează că actele care au stat la baza stabilirii obligațiilor fiscale principale au fost contestate, în prezent neexistând nicio hotărâre definitivă și irevocabilă care să stabilească în sarcina societății plata debitelor și în consecință plata accesoriilor.

Cu privire la aceste sume societatea afirmă că este executată silit, până în prezent vânzându-se trei imobile din patrimoniu urmând că în perioada imediat următoare să se efectueze din nou licitații pentru valorificarea celorlalte imobile aparținând contestatoarei.

Prin Decizia ..../12.01.2009, pentru aceleași debite au fost calculate majorări de întârziere până la data de 31.12.2008, decizie contestată la MEF. Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a

Contestatiilor a emis Decizia.../05.03.2009 precum si Decizia nr. ..../15.12.2008 , precum si Decizia nr. ..../11.09.2008, nr. ..../11.06.2008 si nr...../28.03.2008 prin care s-a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta cu privire la aceste Ordine Comune.

II.Prin adresa nr. ..../30.03.2004 si adresa nr. ..../22.04.2004 organul fiscal a comunicat societatii ca intrucat nu au fost respectate prevederile ordinelor comune nr. ..../08.08.2003 si ..../16.12.2003 inlesnirea la plata si-a pierdut valabilitatea .

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr...../07.04.2009, organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice Brasov a calculat majorari de intarziere în suma totala de .... lei, pentru perioada 31.12.2008-31.03.2009, in baza art. 88 lit c) si art 119 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei vizand calculul de accesorii asupra unor debite care au facut obiectul inlesnirilor la plata in conditiile in care solutionarea depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati**

**In fapt** , in urma emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr...../07.04.2009 de catre Administratia Finantelor Publice Brasov , SC X SA a formulat contestatie solicitand anularea acestei decizii.

Totodata petenta mentioneaza faptul ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale se afla pe rol la diferite instante de judecata , neexistand pana la data formularii contestatiei nicio hotarare definitiva si irevocabila.

Urmare adresei nr...../17.06.2009 emisa de DGFP - biroul de solutionare a contestatiilor cu adresa nr. ..../22.06.2009 emisa de Serviciul juridic din cadrul DGFP Brasov si cu adresa nr.....a/01.07.2009 emisa de compartimentul juridic din cadrul AFP Brasov s-a prezentat situatia si stadiul dosarelor avand ca obiect exceptia de nelegalitate a Ordinilor Comune nr. ..../08.08.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Finantelor Publice; nr. ..../23.04.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate si nr. ..../16.12.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei , din care se retin urmatoarele:

1.Referitor la Ordinele Comune nr. ..../2003 si nr...../16.12.2003:

Cu privire la exceptia de nelegalitate a acestor ordine comune in dosarul nr. ..../2007, la termenul de judecata din data de 02.12.2008, Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. ..../02.12.2008 respinge recursul formulat de petenta ca nefondat.

Aceiasi solutie se dispune si prin Decizia nr. .../05.02.2009 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. ..../.. /2007 ce a avut ca termen de judecata data de 05.02.2009.

Cu privire la Ordinul Comun nr. .../2003 incheiat de AVAS si MMFS , Curtea de Apel Brasov in cadrul dos .com. nr. ..../F/2006 a pronuntat sentinta civila nr.

.../2006 prin care s-a admis exceptia de nelegalitate invocata de SC X SA in contradictoriu cu MMSSF si AVAS.

Impotriva acestei sentinte MFP-ANAF a formulat cerere de revizuire ce a format obiectul dosarului com. .../ca /2006 pe rolul Curtii de Apel Brasov, solutionata prin sentinta civila nr. ..../23.10.2006.

De asemenea , AVAS a formulat cerere de recurs impotriva sentintei nr. .../2006 inregistrata pe rolul ICCJ sub nr. .../1/2006 in care s-a pronuntat decizia nr. .../27.07.2006 in sensul admitterii recursului AVAS, modificarii in tot a sentintei recurente si pe cale de consecinta respingerea exceptiei de nelegalitate a Ordinului comun nr. .../2003 ca fiind inadmisibil.

Pe rolul Inaltei Curtii de Casatie si Justitie se afla Dosarul nr. .../.../2008 avand ca obiect recursul privind obligatia de a face cu privire la modificarea Ordinului Comun nr. .../08.08.2003 cu termen de judecata la data de 10.08.2009 si Dosarul nr. .../64/2008 cu acelasi obiect pentru refacerea Ordinului Comun nr. .../16.12.2003 .Prin sentinta civila .../F/2008 Curtea de Apel Brasov a dispus respingerea actiunii formulata de reclamanta SC X SA ; sentinta a ramas irevocabila prin Decizia .../2009 pronuntata de Inalta curte de Casatie si Justitie Bucuresti.

2.Cu privire la Ordinul Comun nr. .../2003:

Stadiul solutionarii cererii de revizuire ce face obiectul; Dosarului nr. .../1/2007 este de asemenea neschimbat , aflandu-se in continuare pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie , cauza fiind suspendata pana la solutionarea exceptiei de neconstitucionalitate a art III din Legea 262/2007.

Intrucat exceptia de neconstitucionalitate a fost respinsa , Inalta Curte de Casatie si Justitie a solutionat cauza prin decizia civila nr. .../20.02.209 in sensul respingerii cererii de revizuire.

In prezent dosarul nr. .../F/CA /2006 se afla suspendat la Curtea de Apel Brasov in temeiul art. 242 alin 1. pct.1 Cod de procedura civila.

Avand in vedere stadiul solutionarii exceptiilor de nelegalitate invocate de reclamanta SC X SA Brasov, in prezent dos. com. nr. ..../2006( nr. nou .../2006) se afla suspendat la Tribunalul Brasov in temeiul art. 242 alin.1, pct.1 Codul de procedura civila pana la solutionarea irevocabila a exceptiilor la care s-a facut referire mai sus.

**In drept**, art 214 din O.G 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata , precizeaza:

“ *Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă*  
(1) *Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecări.”*

În temeiul acestor prevederi legale se retine ca solutionarea pe fond a contestatiei se poate suspenda în conditiile in care cauza face obiectul unor dosare aflate pe rol si asupra carora instantele judecatoresti nu au pronuntat o solutie definitiva.

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii contestate au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii pentru plata cu intarziere a impozitelor , taxelor contributiilor sociale si altor venituri ale bugetului consolidat care fac obiectul

Ordinelor Comune , in timp ce contestatoarea a formulat actiune in contencios administrativ si fiscal impotriva Ordinelor Comune nr. ..../2003, nr. ..../2003 respectiv nr. ..../2003.

Avand in vedere faptul ca obligatiile de plata accesorii au fost calculate aferent debitelor care fac obiectul Ordinelor Comune , iar aceste ordine fac obiectul dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti si tinand cont ca solutionarea cauzei depinde de solutionarea actiunilor formulate impotriva acestor ordine, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta referitor la aceste Ordine Comune nr. ..../2003, nr. ..../2003 respectiv nr...../2003.

DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia pentru suma totala de .... lei.

Dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiilor pronuntate de instantele judecatoresti cu privire la Ordinelor Comune nr. ..../2003, nr. ..../2003 respectiv nr. .../2003, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin(3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

*“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

### **DECIDE**

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SCX SA Brasov impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr...../07.04.2009 pentru suma de ..... lei reprezentand dobanzi aferente debitelor neachitate. pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre instantele judecatoresti, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei conform dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.