

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. ____ / ____ 2004
privind contestatia depusa de
S.C. X S.R.L**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia controlului fiscal asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** impotriva procesului verbal incheiat de organele de control ale Directiei controlului fiscal.

Contestatia are ca obiect sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborate cu art. 196 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L contesta masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal, precizand urmatoarele:

Organele de control aveau obligatia conform Ordonantei Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare sa prezinte unitatii ce urmeaza sa fie verificata

avizul de control cu cel puțin cinci zile înainte de începerea controlului și nu după începerea controlului, așa cum a procedat echipa de control.

Referitor la TVA aferenta perioadei 01.01.2000 - 31.08.2002:

- S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă corect facturile emise de un anumit furnizor respectând prevederile Ordonanței Guvernului nr. 3/1992, Hotărârii Guvernului nr. 512/1998, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, Hotărârii Guvernului nr. 401/2000. Astfel operațiunea economică are la bază un document justificativ legal (factura fiscală), iar S.C. X S.R.L. a prezentat dovada instiintării de platitor TVA a furnizorului.

Mai mult, S.C. Y S.R.L. are deschis și înregistrat la Administrația finanțelor publice un punct de lucru deschis, verificat în luna mai 2001.

S.C. X S.R.L. nu avea obligația și nici posibilitatea de a verifica dacă facturile fiscale au fost sau nu ridicate de către S.C. Y S.R.L.

- În proporție de 90% facturile emise de un anumit furnizor către S.C. X S.R.L. au fost întocmite pentru vânzarea de deseuri neferoase.

Nedepunerea declarațiilor la organele fiscale teritoriale reprezintă o contravenție și nu înseamnă că societatea nu desfășoară activitate. Organele de control nu au menționat prevederile legale încălcate de S.C. X S.R.L.

- Faptul că facturile emise de un anumit furnizor nu au fost achiziționate în mod legal de către aceasta nu înseamnă că pentru S.C. X S.R.L. facturile în cauză nu reprezintă documente justificative legale atâta timp cât au stampila S.C. C S.A.
- Constatarea organelor de control referitoare la faptul că tranzacția dintre un anumit furnizor și S.C. X S.R.L. ar fi fictivă nu este fondată deoarece o marfă existentă însoțită de factură fiscală, înregistrată corect în contabilitate și apoi vândută nu poate fi fictivă.
- Cumpărările de fier vechi de la un anumit furnizor nu au cum să fie fictive atâta timp cât acestea au avut la bază facturi fiscale, instiintare platitor TVA și au fost achitate.
- Cantitățile de fier vechi înscrise în facturile emise de doi furnizori au existat, au fost înregistrate în contabilitate și verificate de organele de control, au fost exportate, greutatea fiind certificată de C.F.R. pe scrisorile de trasură.
- Constatările organelor de control referitoare la faptul că facturile emise de anumiți furnizori nu îndeplinesc calitatea de documente justificative nu sunt susținute cu indicarea actelor normative încălcate de S.C. X S.R.L.

Referitor la constatarile organelor de control cu privire la faptul ca societatea a inregistrat diverse cumparari care nu sunt aferente nevoilor firmei:

Ingrasamintele chimice si semintele au fost achizitionate pentru ferma agricola a societatii aflata intr-o anumita localitate, traversele cer special s-au folosit pentru inlocuirea traverselor din beton la cele 4 schimbatoare conform normelor C.F.R. Lustrele au fost cumparate pentru birourile firmei si la un punct de lucru si un alt punct de lucru. Materialele de constructii la care se face referire sunt nisip si ciment folosit pentru unele reparatii asupra fetelor betonate.

Referitor la solutionarea cererilor de rambursare in perioada ianuarie 2000 - august 2002:

S.C. X S.R.L. isi mentine punctul de vedere exprimat si in contestatia la un proces verbal din 09.08.2002 prin care solicita la rambursare o anumita suma, compensata prin procesul verbal mai sus mentionat cu alte obligatii stabilite suplimentar.

Avand in vedere constatarile organelor de control, S.C. X S.R.L. a respectat prevederile Ordonantei Guvernului nr. 3/1992, Hotararii Guvernului nr. 512/1998, Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, Hotararii Guvernului nr. 401/2000, Legii nr. 345/2002 si Hotararii Guvernului nr. 598/2002.

Referitor la TVA aferenta perioadei septembrie 2002 - iunie 2003:

Prin procesul verbal, in tabelul privind "TVA de rambursat aferenta lunii in decontul de TVA", suma este gresit trecuta in procesul verbal deoarece in decontul depus la Administratia finantelor publice este alta suma, diferenta fiind trecuta in luna aprilie 2003 la regularizari in storno si nu influenteaza totalul TVA de rambursat al perioadei.

Suma reprezentand diferenta aferenta lunii octombrie 2002 se compune din:

- TVA aferenta importurilor conform art. 29 pct. D lit. d) - h) din Legea nr. 345/2002 cuprinsa la regularizare in decontul de TVA
- TVA achitata in vama in data de 21.08.2003 aferenta importului cuprins in jurnalul de TVA din luna august 2002, suma care a fost refuzata la rambursare la data controlului privind rambursarea de TVA aferenta lunii august deoarece importul la data respectiva nu era efectuat. Importul s-a realizat in luna octombrie, aceasta suma fiind preluata in decontul de TVA aferent lunii octombrie fara sa influenteze suma totala solicitata la rambursare.
- TVA regularizata aferenta lunii septembrie 2002, suma care nu influenteaza suma totala solicitata la rambursare.

Afirmatiile organelor de control conform carora societatea nu a prezentat balante analitice pentru grupa 442, registrele jurnal (nu au fost cerute) si fisele analitice ale conturilor de TVA sunt mincinoase intrucat S.C. X S.R.L. a pus la dispozitia organelor de control toate aceste documente.

Asa cum s-a aratat anterior, societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari si in evidenta contabila numai cumparari care sunt pentru nevoile firmei, astfel tamplaria PVC de 16,2 mp se afla la un punct de lucru, insa organele de control nu s-au deplasat la fata locului.

Avand in vedere cele de mai sus, societatea indeplineste conditiile pentru rambursarea TVA aferenta perioadei ianuarie 2000 - august 2002 si a TVA aferenta perioadei septembrie 2002 - 30.06.2003.

Referitor la achizitiile de fier vechi de la populatie:

Legea contabilitatii da posibilitatea sa se inregistreze ulterior, la data constatarii eventualelor omisiuni. Aceste inregistrari ulterioare negenerand consecinte fiscale sau financiare nu au rostul constatariile descrise pe fiecare an in parte.

Referitor la modul de determinare si virare a impozitului pe profit:

Pentru realizarea obiectului de activitate si anume pentru procesarea deseului de fier in vederea valorificarii la export si pentru obtinerea autorizatiilor de valorificare, societatea a achizitionat utilaje specifice activitatii necesare prelucrarii deseului de fier solicitat la export la STAS-urile E1 si E3.

Referitor la contractul de marketing incheiat in data de 19.02.1999 cu un anumit furnizor, constatariile organelor de control sunt nefondate deoarece contractul incheiat cu aceasta societate contine elemente obligatorii nesesizate de organele de control. Organele de control nu precizeaza care ar trebui sa fie documentele justificative care sa ateste natura si realitatea prestatiei.

De asemenea, contractul de intretinere incheiat cu un furnizor din Germania contine toate elementele obligatorii pentru derularea acestuia.

Valoarea prestatiei efectuata de un anumit furnizor se va regulariza cu o alta societatea prin diminuarea ultimei facturi din contract cu echivalentul in EURO de la data reparatiei efectuate de furnizor.

Contrar afirmatiei organelor de control in cazul contractelor de service nu se intocmesc situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, cu atat mai putin dovada intrarii in tara a prestatorului deoarece beneficiarul serviciului plateste acelasi tarif fix pe toata perioada contractului indiferent de ce lucrari sunt executate.

Cheltuielile de intretinere a utilajelor sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil deoarece la baza inregistrarilor exista un

contract scris iar prestatorul poate fi verificat in legatura cu natura acestor prestatii indeplinindu-se prevederile legislatiei referitoare la calculul impozitului pe profit.

Referitor la controalele incrucisate pentru verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor consemnate in facturi, acestea au fost solicitate in cursul anului 2003 pentru facturi emise in anii 2000 si 2001, perioada in care societatile ce urmau a fi verificate puteau sa se dizolve, sa fuzioneze, sa-si schimbe sediul.

Faptul ca unele din aceste societati nu s-au putut identifica la adresele din bazele de date a DCF, nu reprezinta un motiv ca aceste societati sa fie considerate "tip fantome" si operatiunile nereale, atata timp cat exista facturi intocmite, semnate si stampilate, precum si dovada instiintarii de platitor de TVA. Cantitatile de fier inscrite in facturi au fost receptionate de societate si exportate.

Echipa de control a fost singura care nu a solicitat si verificat situatia exporturilor cu extrasele de cont, declaratie de incasare valutara, facturi externe, declaratii vamale pe perioada septembrie 2002 - februarie 2003.

Referitor la intocmirea corecta a documentelor justificative, rubricile formularelor care se evidentiaza corespunzator operatiunilor inregistrate in evidenta contabila, jurnale registre au fost completate pe toate facturile pe care organele de control le considera nelegal intocmite si nejustificative.

II. Prin procesul verbal contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat cu privire la modul de determinare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat pe perioada martie 2002 - iunie 2003 si verificare pe linie de TVA pentru perioada septembrie 2002 - iunie 2003.

In timpul controlului, printr-o adresa Inspectoratul de Politie a solicitat efectuarea unor verificari la S.C. X S.R.L. pentru perioada 2000 -2002.

Din adresa mai sus mentionata, rezulta ca in urma cercetarilor efectuate in cauza privind reprezentantii legali ai S.C. X S.R.L., in perioada 2000-2002 aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila documente provenind de la societati "tip fantoma" precum si operatiuni fictive (cumparari de fier vechi, prestari-manopera), societatea solicitand necuvenit rambursarea TVA aferenta acestor operatiuni.

Referitor la TVA aferenta perioadei 01.01.2000 - 31.08.2002:

In timpul controlului s-a constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari in perioada 2000 - august 2002 facturi de cumparari fier vechi emise de un numar

20 furnizori pentru care nu detine documente justificative legal intocmite, facturi provenind de la firme inexistente, facturi care nu au la baza tranzactii reale, care nu sunt completate conform prevederilor legale si pentru care a solicitat nejustificat rambursarea TVA.

Pe langa cele precizate mai sus, in perioada 01.01.2000 - 31.12.2001, societatea a inregistrat in evidenta contabila si a solicitat nejustificat la rambursare TVA aferenta unor facturi de cumparari de fier vechi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative legal intocmite, acestea nefiind completate la toate rubricile. Nu au fost completate rubricile referitoare la datele de identificare ale persoanelor care au participat la expedierea marfurilor, mijloacele de transport cu care s-ar fi efectuat transportul marfurilor, semnaturile delegatilor care au participat la expedierea marfurilor, semnatura furnizorilor, stampilele furnizorilor, etc.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a facturilor de cumparari fier vechi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative legale au fost incalcate prevederile art. 25 pct. B lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992, art. 19 lit. a, art. 25 pct. B lit. a, lit. b sipct. C lit.a din Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, pct. 10.12 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000.

Referitor la solutionarea cererilor de rambursare in perioada ianuarie 2000 - august 2002:

S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari o anumita suma din care o parte reprezinta diverse cumparari care nu sunt aferente nevoilor firmei si pentru care conform prevederilor art. 19 pct. 10.3 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, societatea nu are drept de deducere.

Referitor la TVA aferenta perioadei septembrie 2002 - iunie 2003:

Au fost constatate diferente intre sumele reprezentand TVA deductibila lunar inscrise in jurnalele de cumparari si sumele inregistrate in deconturile de TVA depuse la Administratia finantelor publice.

De asemenea, s-a constatat ca sumele inscrise in balantele de verificare nu coincid cu sumele inscrise in jurnalele de TVA si cu sumele inscrise in deconturile de TVA.

Aferent perioadei octombrie 2002 - iunie 2003 societatea are TVA de rambursat, conform jurnalelor de TVA, o anumita suma.

Prin cererile de rambursare, compensare depuse la Administratia finantelor publice, societatea a solicitat la rambursare o suma mai mare, diferenta reprezentand TVA solicitata la rambursare nejustificat de catre S.C. X S.R.L.

Conform balantei de verificare incheiata la 30.06.2003 si a balantei partiale a conturilor de TVA, societatea a inregistrat in evidenta contabila in soldul contului 4424 TVA de rambursat in suma mai mare decat cea din cererile de rambursare. Diferenta reprezinta TVA inregistrata in plus in balanta de verificare incheiata la 30.06.2003 care nu este cuprinsa in jurnalele de TVA si care nu a putut fi identificata si clarificata in timpul controlului.

In perioada septembrie 2002 - decembrie 2002, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari o anumita suma din care o parte a TVA reprezinta cumparari care nu sunt aferente nevoilor firmei, pentru care societatea nu are drept de deducere.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a documentelor ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative nefiind completate la toate rubricile si a unor facturi de cumparari care nu sunt aferente nevoilor firmei au fost incalcate prevederile art. 24 lit. a, pct. 2 lit. a si art. 29 pct. B lit. a, b din Legea nr. 345/2002 si art. 62 pct. 1 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002.

In timpul controlului s-a constatat ca in perioada septembrie 2002 - februarie 2003, societatea a inregistrat in evidenta contabila si a solicitat la rambursare TVA aferenta unor facturi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, nefiind intocmite conform prevederilor legale, la toate rubricile, pentru care societatea nu are drept de deducere fiind incalcate prevederile Hotararii Guvernului nr. 831/1997 si a prevederilor mai sus mentionate.

Din TVA solicitata la rambursare de catre societate pentru perioada septembrie 2002 - iunie 2003, S.C. X S.R.L. indeplineste conditiile de rambursare a TVA pentru o alta suma.

Referitor la modul de determinare si virare a impozitului pe profit:

In perioada supusa verificarii, S.C. X S.R.L. a determinat in mod eronat impozitul pe profit prin aplicarea cotei reduse de impozit pe profit de 5,6%, respectiv 12,5%, avand in vedere prevederile art. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, Instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 859/2002, precum si faptul ca exportatorii de bunuri trebuie sa faca dovada prin inregistrarile din contabilitatea de gestiune, in functie de specificul activitatii ca bunurile sunt realizate din activitate proprie, prin procesarea materiei prime, prelucrarea sau transformarea acesteia.

Pentru perioada supusa verificarii impozitul pe profit a fost determinat prin aplicarea cotei legale de 25%.

Referitor la cumpararile de fier vechi si manopera pe perioada 01.01.2000 - 31.12.2002:

Societatea a inregistrat nejustificat pe cheltuieli in perioada 01.01.2000 - 31.03.2002 suma aferenta unor facturi de fier vechi si manopera care nu indeplinesc calitatea de documente justificative legale si a unor facturi care nu au la baza tranzactii reale fiind incalcate prevederile art. 4 alin. (6) lit. mdin Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 si ale Hotararii Guvernului nr. 402/2000.

Referitor la modul de determinare si virare a impozitului pe profit pe perioada 01.01.2002 - 30.06.2003:

Din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispozitia organului de control, s-a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 30.06.2003, societatea a determinat eronat impozitul pe profit prin inregistrarea in evidenta contabila a unor cheltuieli nejustificate si prin aplicarea cotei reduse de 6%, respectiv de 12,5% asupra profitului realizat din activitatea de export.

Referitor la facturile de cumparari de fier vechi si manopera care au la baza tranzactii nereale:

Facturile de cumparari fier vechi si manopera provenind de la doi furnizori au la baza tranzactii nereale si nu indeplinesc calitatea de documente justificative legale si in consecinta contravaloarea acestora reprezinta pentru societate cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Referitor la contractul de marketing incheiat cu un furnizor din Germania si la contractul intretinere incheiat cu un alt furnizor:

Organele de control au constatat ca aceste contracte nu contin elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina un contract pentru ca acesta sa poata fi verificat cu privire la realitatea prestatiei si executarea efectiva a acesteia, precum si faptul ca serviciile de marketing si serviciile facturate constand in "ingrijirea/intretinerea excavatoarelor" reprezinta cheltuiala neaferenta veniturilor fiind astfel incalcate prevederile art. 4 alin. (1), alin. (4) si alin. (6) lit. r din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 si Instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art. 9 alin. (7) lit. s din Legea nr. 414/2002 si pct. 9.14 din Hotararea Guvernului nr. 859/2002.

Referitor la cheltuielile materiale care nu sunt aferente nevoilor firmei inregistrate de societate in anul 2002:

S-a constatat ca in perioadele 01.01.2002 - 31.08.2002 si septembrie 2000 - decembrie 2002, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli sume reprezentand diverse cumparari care nu sunt aferente nevoilor firmei si nu sunt efectuate pentru realizarea veniturilor. Astfel de cumparari sunt: mijloace fixe, materiale de constructie (granit), lustre, lampadare, ingrasaminte chimice, suport inox masa granit, balustrade inox, traverse cer special, test poluare pentru autovehicul FIAT care la acea data nu apartinea societatii, confectionat si montat 16,2 mp tamplarie PVC, fasonat fier beton, etc.

Au fost incalcate prevederile art. 4 alin. (1) si alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 si art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002.

Referitor la exporturile realizate de S.C. X S.R.L. printr-un comisionar din tara:

S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila o suma reprezentand venituri aferente exporturilor de fier vechi realizate prin comisionar in perioada septembrie - noiembrie 2001 fiind diminuat profitul impozabil si impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Referitor la sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatarile din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale.**

In fapt, in timpul controlului efectuat la S.C. X S.R.L., printr-o adresa Inspectoratul de Politie - Serviciul Politiei Economico Financiare a solicitat efectuarea unor verificari la societatea mai sus mentionata pe perioada 2000-2002.

Asa cum au constatat organele de control prin procesul verbal contestat din adresa Inspectoratului de Politie rezulta ca in urma cercetarilor efectuate in cauza privind reprezentantii legali ai S.C. X S.R.L. a rezultat ca in perioada 2000-2002, aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila documente provenind de la societati "tip fantoma", precum si operatiuni fictive (cumparari de fier vechi, prestari

manopera), contestatoarea solicitand necuvenit rambursarea TVA aferenta acestor operatiuni.

Prin procesul verbal contestat, organele de control au constatat faptul ca S.C. X S.R.L. in perioada ianuarie 2000 - august 2002 a inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari facturi de cumparari fier vechi care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, provin de la firme inexistente, nu au la baza tranzactii reale si nu sunt completate conform prevederilor legale, iar inregistrarea lor in evidentele contabile este nelegala.

Printr-o adresa actul de control contestat a fost transmis organelor de cercetare penala, urmare adresei Inspectoratului de Politie - Serviciul de investigare a fraudelor care a solicitat efectuarea unor verificari la S.C. X S.R.L. pe perioada 2000-2002.

In drept, art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata cu modificari si completari prin Legea 506/2001 precizeaza:

“Organul de solutionare a contestatiei prevazut la art. 5 poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand exista indiciile savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa reglementata de prezenta ordonanta de urgenta.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal contestat si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de control au transmis procesul verbal contestat organelor de cercetare penala ca urmare adresei Inspectoratului de Politie prin care s-a solicitat efectuarea unor verificari la S.C. X S.R.L. pe perioada 2000-2002 deoarece in urma cercetarilor efectuate in cauza privind reprezentantii legali ai S.C. X S.R.L. a rezultat ca in aceasta perioada contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila documente provenind de la societati “tip fantoma”, precum si operatiuni fictive (cumparari de fier vechi, prestari manopera), contestatoarea solicitand necuvenit rambursarea TVA aferenta acestor operatiuni.

Ca urmare, organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata

la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile legale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.7 si art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit dispozitiilor legale, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

