

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.63/2007

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului J1 asupra contestatiei formulata de S.C. X SA J1.

S.C. "X" S.A. J1 contesta Decizia de impunere din 01.06.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 31.05.2006 de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala J1 - Serviciul Mari Contribuabili, privind impozit pe profit; dobanzi aferente impozitului pe profit; penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adaugata; dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata; penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului J1 la data de 26.06.2006, fata de data emiterii deciziei de impunere, respectiv 01.06.2006, pentru suma de la capitolul III.1 din prezenta decizie fiind depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. In ceea ce priveste suma de la capitolul III.2 din decizie, pentru aceasta contestatia a fost depusa in data de 05.09.2006, in afara termenului legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.177 alin.1 si art.179 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca a achizitionat in luna ianuarie 2003 de la S.C F1 SA doua imobile-spatii comerciale, situate in municipiul O2, astfel:

-spatiu comercial in suprafata de 106,04 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 14,70 mp, in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat in 08.01.2003.

-spatiu comercial situat in suprafata de 128,21 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 19,54 mp, in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat in 08.01.2003.

Contractele de vanzare-cumparare pentru cele doua imobile au fost incheiate cu respectarea tuturor conditiilor si formalitatilor impuse de lege, respectiv acte de proprietate, certificate fiscale si extrase de carte funciara. Pretul total al celor doua imobile a fost achitat prin ordine de plata, societatea vanzatoare emitand factura fiscaladin 28.03.2003.

Ulterior, S.C "X" SA prin Hotararea Consiliului de Administratie din data de 18.12.2003 a hotarat vanzarea celor doua spatii comerciale intrucat acestea nu mai aveau utilitatea necesara pentru activitatea societatii.

Astfel, prin contractul de vanzare-cumparare autentificat la 20.01.2004 s-a vandut catre numitul Pf1 primul dintre spatiile comerciale. Prin contractul de vanzare-cumparare autentificat la 20.01.2004 s-a vandut catre numitul Pf1 cel de-al doilea spatiu comercial.

Valoarea incasata pentru cele doua spatii a fost mai mare decat valoarea contabila a acestora, realizandu-se din aceste vanzari profit, astfel incat tranzactiile efectuate au avut un scop economic.

Contestatoarea motiveaza ca la stabilirea pretului s-au luat in considerare atat oferta pietei imobiliare, valabile la acel moment, cat si starea de fapt a spatiilor comerciale.

Referitor la acest aspect, S.C "X" SA J1 invoca art.4 din Ordonanta Guvernului nr.12/1998 privind taxele de timbru pentru activitatea notariala in sensul ca daca exista o disproportie vadita intre valoarea declarata de parti si valoarea de circulatie, notarul amana autentificarea actului pana la stabilirea valorii de circulatie prin expertiza efectuata la cererea Camerei notarilor publici.

Contestatoarea arata ca la data de 27.05.2005 biroul executorului judecatoresc Pf2 din O2 a eliberat acte de adjudecare a celor doua spatii catre creditoarea numitului Pf1 - Pf3, in contul creantei pe care aceasta o avea impotriva debitorului Pf1. Creanta era aferenta unui imprumut pe care Pf3 ii acordase numitului Pf1, care a garantat restituirea imprumutului cu ipotecii pe cele doua spatii cumparate de catre acesta de la S.C "X" SA, imprumut care nu a fost restituit creditoarei conform contractului incheiat.

Contestatoarea sustine ca organul fiscal a procedat la calculul pretinsului prejudiciului adus bugetului de stat pe considerentul ca cele doua imobile au fost subevaluate in cadrul vanzarii perfectate intre S.C "X" SA si numitul Pf1 in luna ianuarie 2004 si ca pretul la care trebuia sa aiba loc vanzarea este acelasi cu cel la care au fost adjudecate imobilele ulterior, respectiv 27.05.2005.

Privitor la motivatia organelor fiscale potrivit careia lipseste scopul economic, contestatoarea arata ca aceasta este vadit lipsita de temei juridic intrucat tranzactia a generat un dublu profit, unul realizat la

momentul incheierii tranzactiei, respectiv diferenta de valoare fata de valoarea contabila a celor doua spatii comerciale si altul previzibil prin utilizarea sumei de bani in finantarea activitatii principale a S.C "X" SA.

Contestatoarea invoca art.7 alin.(1) pct.26 din Codul fiscal, afirmand ca pretul de piata stabilit de catre organele fiscale nu indeplineste cel putin trei din conditiile cumulative prevazute la acest articol, astfel:

- nu reprezinta o vanzare facuta de un furnizor independent catre un client independent ci este o adjudecare in cadrul unei proceduri fortate de recuperare a unei creante in cadrul executarii silite;

- nu este realizata in acelasi moment cu vanzarea perfectata de subscrisa, intre cele doua actiuni existand o diferenta in timp de aproximativ un an si jumatate;

- nu exista nici o referire cu privire la faptul daca aceste doua spatii au suferit sau nu imbunatatiri in perioada de aproximativ un an si jumatate de la data vanzarii de catre subscrisa pana la momentul adjudecarii.

S.C "X" SA considera ca pretul la care au fost adjudecate cele doua spatii catre creditoarea Pf3 nu reprezinta pretul de piata aplicabil la data adjudecarii pentru spatii comerciale ci reprezinta vointa celor doua parti - creditoare si debitor , conform Conventiei incheiate de catre parti si inregistrata la data de 24.02.2005, fiind vorba doar de o intelegere conventionala cu privire la stingerea creantei.

In acest sens, contestatoarea invoca art.411 alin.(3) din Codul de Procedura Civila potrivit caruia executorul este obligat sa identifice si sa evalueze cu acordul partilor bunurile sechestrate, iar in caz contrar sa solicite efectuarea unei expertize, bunurile urmand a fi evaluate la valoarea lor de circulatie.

Mai mult, S.C "X" SA considera ca pretul la care s-a realizat adjudecarea imobilelor intr-o procedura executionala nu poate fi apreciata ca reprezentand baza in determinarea pretului de piata si nu da dreptul organelor fiscale sa identifice valoarea creantei stinsa prin adjudecarea imobilelor cu pretul de piata al acestora, intrucat aceasta determinare a fost facuta cu incalcarea grava de catre inspectori fiscali a dispozitiilor art.7 alin.(1) pct.26 din Codul fiscal.

Referitor la sustinerea organelor de inspectie fiscala privind faptul ca la data incheierii tranzactiei, domnul Pf4 detinea functia de administrator, membru al Consiliului de Administratie al S.C "X" SA, cat si administrator al S.C F1 SA O2, contestatoarea invoca dispozitiile art.11 alin.(2) din Codul Fiscal, aratand ca acestea nu sunt aplicabile intrucat o persoana juridica este afiliata cu o alta persoana juridica, daca orice alta persoana detine direct sau indirect minimum 33% din titlurile

de participare sau din drepturile de vot detinute la fiecare persoana juridica ori daca controleaza in mod efectiv fiecare persoana juridica.

In raport de cele invocate, contestatoarea sustine ca cele doua tranzactii au fost efectuate cu respectarea conditiilor si formalitatilor prevazute de lege, ca nu s-a produs nici un prejudiciu bugetului de stat, fapt pentru care solicita admiterea contestatiei, desfiintarea actului fiscal ca fiind nelegal si vadit abuziv, cu consecinta exonerarii societatii de la plata sumelor stabilite.

Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal din 01.06.2006, societatea contesta suma de la capitolul III.1, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala la 18.09.2006, transmisa prin fax la data de 05.09.2006 in completarea contestatiei, societatea contestatoare se indreapta si impotriva Deciziei de Impunere din 01.06.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala din 01.06.2006 prin care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare mai mari decat suma totala de la capitolul III.1.

In ceea ce priveste suspendarea executarii actului fiscal atacat pana la solutionarea prezentei contestatii, S.C "X" SA J1 solicita admiterea cererii formulata in temeiul art.185 alin.(2) din Codul de Procedura Fiscala, pentru urmatoarele motive:

- incalcarea flagranta a principiului fiscalitatii privind certitudinea impunerii prevazuta de art.3 lit.b) din Codul fiscal si a principiilor generale de conduita reglementate de art.5 si art.6 din Codul de Procedura Fiscala prin aprecierea inexacta a pretului de plata al celor doua imobile, urmare a calificarii S.C F1 SA, S.C "X" SA, Pf4 si Pf1 ca persoane afiliate;

- incalcarea grava de catre inspectorii fiscali a dispozitiilor art.7 alin.(1) pct.26 din Codul fiscal prin stabilirea unui pret de vanzare care nu indeplineste conditiile cumulative prevazute de acest articol;

- determinarea in mod cu totul arbitrar si abuziv a pretului de piata pentru redeterminarea bazei impozabile decurgand din cele doua tranzactii, in lipsa oricarei documnetari necesare pentru scopul verificarii efectuate;

- greselile cuprinse in procesul verbal cu privire la cuantumul sumelor;

- imposibilitatea desfasurarii in conditii optime a activitatii societatii.

II. Prin Decizia de impunere din 01.06.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1 in baza raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 31.05.2006 de Activitatea de Inspectie Fiscala J1 - Serviciul Mari Contribuabili si a procesului verbal incheiat la aceeasi

data, integrat in raport, s-au stabilit in sarcina societatii comerciale obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestora in temeiul prevederilor art.11 pct.1, art.128 alin.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.115 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin raportul de inspectie fiscala din 01.06.2006, organele de inspectie fiscala au precizat ca prin adresa din 19.04.2006 Garda Financiara Sectia J1 a inaintat catre Activitatea de Inspectie Fiscala J1 nota de constatare din 13.04.2006 incheiata la S.C "X" SA J1 in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale aferente prejudiciului produs bugetului de stat.

Urmare adresei sus mentionate organele de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal din 01.06.2006 mai sus mentionat, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale suplimentare: impozit pe profit; taxa pe valoarea adaugata; dobanzi aferente impozitului pe profit; penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata; penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal din 01.06.2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In baza contractelor de vanzare-cumparare autentificate prin Incheierea din 23.01.2003 si din 08.01.2003 incheiate intre S.C F1 SA O2 si S.C "X" SA J1 au fost tranzactionate doua spatii comerciale situate in municipiul O2, astfel:

- spatiu comercial situat compus din constructiile in suprafata de 106,04 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 14,70 mp;

- spatiu comercial compus din constructiile in suprafata de 128,21 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 19,54 mp.

Din verificarea bazei de date detinuta la Registrul Comertului s-a constatat ca din Consiliul de administratie a S.C "X" SA facea parte domnul Pf4 care figura in perioada realizarii acestor tranzactii imobiliare si ca administrator al S.C F1 SA O2.

Vanzarea -cumpararea celor doua spatii comerciale s-a concretizat prin emiterea de catre S.C F1 SA O2 a facturii fiscale din 28.02.2003.

In anul 2004, S.C "X" SA J1 vinde catre persoana fizica Pf1 cele doua spatii comerciale, astfel:

- In baza contractului de vanzare-cumparare autentificat prin Incheierea din 20.01.2004 imobilul compus din spatiu comercial in suprafata de 106,04 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 14,70 mp, intocmindu-se factura fiscala din 21.01.2004.

- In baza contractului de vanzare-cumparare autentificat prin Incheierea din 20.01.2004, spatiul comercial in suprafata de 128 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 19,54 mp, intocmindu-se factura fiscala din 21.01.2004.

La data de 27.05.2005 biroul executorului judecatoresc din O2 a eliberat actele de adjudecare a celor doua imobile - spatii comerciale aflate in proprietatea debitorului Pf1, astfel:

- Spatiul comercial in suprafata de 106,04 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 14,70 mp, vandut prin licitatie publica in data de 24.03.2005;

- Spatiul comercial in suprafata de 128 mp si teren indiviz aferent in suprafata de 19,54 mp, vandut prin licitatie publica in data de 31.03.2005.

In temeiul prevederilor art.11 pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, comisarii Garzii Financiare constatand ca cele doua imobile vandute de S.C "X" SA J1 catre persoana fizica Pf1 au fost subevaluate, au procedat la calculul prejudiciului adus bugetului de stat prin vanzarea celor doua imobile luand ca pret de piata al tranzactiei valoarea la care au fost valorificate cele doua spatii comerciale prin licitatie publica.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala din 01.06.2006 s-au constatat si alte deficiente constand in depasirea cuantumului cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitului pe profit, aspecte pe care organele de inspectie fiscala le-au avut in vedere la emiterea Deciziei de impunere din 01.06.2006 si stabilirea obligatiilor fiscale de plata.

Prin urmare, prin raportul de inspectie fiscala din 01.06.2006, s-au constatat in sarcina contestatoarei si alte debite: impozit pe profit; dobanzi aferente impozitului pe profit; penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adaugata; dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata; penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, care fac obiectul capitolului III.2 din prezenta decizie.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

III.1. Referitor la impozitul pe profit; dobanzile aferente impozitului pe profit; penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adaugata; dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata; penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, se poate

pronunța asupra obligațiilor fiscale suplimentar stabilite prin estimarea pretului de vânzare a două imobile pe baza pretului de revanzare obținut de cumpărătorul persoană fizică la data de 24.03.2005, în condițiile în care tranzacția supusă estimării s-a efectuat în luna ianuarie 2004.

Perioada verificată: ianuarie 2003 - ianuarie 2004.

În fapt, prin procesul verbal din 01.06.2006 întocmit de Activitatea de Inspectie Fiscală J1, proces verbal integrat la raportul de inspectie fiscală din 31.05.2006 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere din 01.06.2006 contestată, organele de inspectie fiscală, în baza art.11 "Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal" din Legea nr.571/2003 au stabilit impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată suplimentar datorate, prin estimarea pretului de vânzare obținut de SC X SA J1 prin înstrăinarea acestora către o persoană fizică.

Astfel, spațiile cumparate în luna ianuarie 2003 de contestatoare, de la SC F1 SA O2, în baza contractelor autentificate, au fost înstrăinate de SC X SA J1 în luna ianuarie 2004 către persoană fizică Pf1, din sumele prevăzute în contractele de vânzare cumpărare încheiate cu acesta rezultând o contravaloare totală mai mare a celor două spații comerciale.

Organele de inspectie fiscală, în baza notei de constatare din 13.04.2006 a Garzii Financiare - secția J1, prin care s-a constatat revanzarea la licitație a celor două spații comerciale, de către Pf1, în luna martie 2005, pentru o sumă net superioară, și-au asumat constatările din nota de constatare cu privire la subevaluarea de către contestatoare a celor două imobile, stabilind impozitul pe profit și taxă pe valoarea adăugată suplimentar datorate prin impozitarea diferenței între sumele obținute de revanzatorul Pf1 și cele înscrise în contractele de vânzare cumpărare încheiate între acesta din urmă și SC X SA.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză."

Se reține că din procesul verbal nu rezultă dacă prețurile de vânzare ale celor două spații comerciale, avute în vedere de organele de inspectie fiscală, reprezentând sumele obținute în urma licitației de o persoană fizică în luna martie 2005, pot fi luate în considerare la stabilirea pretului de piață al acestor spații la data înstrăinării lor de către contestatoare, având în vedere intervalul de timp între această dată, 20.01.2004 și momentul revanzării -24.03.2005.

In acest sens, se retine ca la dosarul cauzei societatea contestatoare anexeaza in copie Rapoartele de evaluare din data de 21.06.2006, conform carora SC E SRL a constatat ca primul spatiu comercial este situat la parterul unui imobil cu 11 nivele dat in folosinta in anul 1976 si avea in opinia evaluatorului, la nivelul anului 2004, o valoare intermediara intre cea de revanzare si cea de instrainare; cel de al doilea spatiu comercial este situat la parterul unui imobil cu 9 nivele dat in folosinta in anul 1976 si avea in opinia evaluatorului, la nivelul anului 2004, o valoare intermediara intre cea de revanzare si cea de instrainare.

Din procesul verbal nu rezulta constatarile in baza carora s-au stabilit preturile de piata ale celor doua spatii comerciale, la nivelul lunilor ianuarie 2003 si ianuarie 2004.

De asemenea se retine, fata de prevederile art.107 Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, faptul ca din procesul verbal nu rezulta constatările proprii ale inspectiei din punct de vedere faptic si legal, acestea fiind preluate din nota de constatare din 13.04.2006 a Garzii Financiare - sectia J1, dupa cum s-a aratat organele de inspectie fiscala luand in considerare pretul de vanzare obtinut de persoana fizica revanzatoare ca reprezentand pretul de piata al imobilelor, fara sa aiba in vedere elemente sau documente de natura sa confirme sau nu caracterul credibil al acestui pret. Or, in cauza, Parchetul de pe langa Judecatoria J1 a retinut, prin rezolutia de confirmare a propunerii de neincepere a urmaririi penale emisa la data de 28.11.2006, faptul ca "din analiza mijloacelor de proba aflate la dosar rezulta ca vanzarea si cumpararea spatiilor in cauza [...] s-a facut cu aprobarea actionarilor SC X SA, iar la data vanzarii suma din factura era o valoare reala, corespunzatoare lunii ianuarie 2003." De asemenea, s-a retinut prin rezolutie faptul ca "nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazuta de art.9 alin.1 li.b din Legea nr.241/2005, intrucat vanzarea-cumpararea celor 2 spatii comerciale s-a facut cu respectarea dispozitiilor legale, cu aprobarea AGA iar plata s-a facut prin factura fiscala [...]"

Pe baza acestor considerente, se va desfiinta partial decizia de impunere din 01.06.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1, pentru impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala J1, prin alta echipa, sa reanalizeze valorile de piata ale imobilelor la nivelul lunilor ianuarie 2003 si ianuarie 2004, luand in considerare cele retinute prin prezenta, pentru aceeasi perioada si



aceasi baza impozabila. La reverificare vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

III.2. Referitor la suma totala reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia nu a fost formulata in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, SC X SA a formulat contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala J1 la 28.06.2006, indreptandu-se impotriva sumei stabilita ca obligatie fiscala suplimentara prin deciziei de impunere din 01.06.2006 emisa in baza procesului verbal din 01.06.2006, suma ce face obiectul capitolului III.1 din prezenta decizie.

Ulterior, prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala la 14.08.2006, societatea a mentionat ca intelege sa conteste pe langa procesul verbal, si decizia de impunere, iar prin adresa transmisa prin fax la data de 05.09.2006, aflata la dosarul cauzei, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala la 18.09.2006, a precizat faptul ca suma contestata este suma totala stabilita prin decizia de impunere. Astfel, societatea a majorat cuantumul sumei contestate cu impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.177 "Termenul de depunere a contestatiei" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decăderii[...]", coroborate cu pct.3.13 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala:

"Când contestatorul își majorează pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplică corespunzător pentru diferenta contestată suplimentar."

Alin.1 al art.187 "Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata prevede:

"Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

In conditiile in care impotriva sumei stabilita prin decizia de impunere societatea s-a indreptat, dupa cum s-a aratat, la data de 05.09.2006, prin transmiterea precizarilor referitoare la cuantumul total

al sumei atacate, la 67 de zile dupa depunerea contestatiei, pentru aceasta suma contestatia a fost depusa in afara termenului legal de 30 de zile, astfel ca pentru aceasta suma se va respinge ca nedepusa in termen cererea societatii.

III.3. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate suspenda investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, S.C "X" SA J1 a formulat cerere de suspendare a executarii actului atacat in temeiul art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, prevederile art.185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.158/23.05.2006, in vigoare la data depunerii contestatiei, privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.165/2005, precizeaza:

"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal".

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate".

Totodata, la art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

"(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în conditiile art.7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instantei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgentă, cu citarea părților."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C "X" SA J1 de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.66, art.176, art.185, art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, precum si art.14 din Legea nr.554/2004 se

## D E C I D E

1.Desfiintarea partiala a deciziei de impunere din 01.06.2006 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala J1, pentru impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala J1, prin alta echipa, sa reverifice aspectele in cauza si sa emita, dupa caz, o noua decizie de impunere, conform considerentelor prezentei decizii.

2.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de S.C "X" SA J1 pentru impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Constatarea necompetentei materiale de solutionare, a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, pentru cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel J1, in termen de 6 luni de la comunicare.