

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr...30 .../. 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SA din ..., sos. ... , judetul ...,
inregistrata la D.G.F.P. ...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. ... SA din inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand :

- .. lei, impozit pe profit;
- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- . lei, diminuare pierdere fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ... constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ..., sos. ...

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiilor.

I. S.C. .. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, precizand urmatoarele:

1. *Cu privire la respectarea conditiilor procedurale ale inspectiei fiscale*

Societatea invoca nerespectarea de catre organele de inspectie fiscala a prevederilor art.109 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, „faptul ca decizia de impunere incheiata pentru diferentele de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate se comunica in termen de 30 de zile de la data incheierii inspectiei” si „nerespectarea acestui termen fiind in mod evident un termen de decadere conduce la anularea in totalitate a actelor administrativ fiscale contestate”.

S.C. ... SRL sustine ca nu au fost respectate conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale si „motivele in baza carora inspectia fiscala a fost suspendata si anume de controale incrucisate in Romania si Italia ... au fost evident nefundamentate si nesustinite”.

Societatea precizeaza ca „inspectia fiscala a fost reluata in data de ... fara instiintarea noastra in prealabil, cu incalcarea art. 5 din OPANAF 14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale”.

Societatea precizeaza ca „desi inspectia fiscala a fost finalizata in data de ..., a fost efectuata o reverificare fiscala pentru aceeasi perioada, fara indeplinirea conditiilor de forma si de fond prevazute de Codul de procedura fiscala”.

Societatea considera ca organele de inspectie fiscala nu au respectat „drepturile conferite de lege si anume dreptul subscrisei de a fi informata, in termen util si rezonabil, cu privire la constatările rezultate din inspectia fiscala, precum si a dreptului de a prezenta in scris punctul de vedere cu privire la cele retinute de catre organele de control”.

Referitor la Decizia de instituire a masurilor asiguratorii, societatea sustine ca aceasta decizie „constituie, in totalitate, manifestari tendentioase si discreționare ale organelor de control, care, printr-un exces de putere procedeaza la stabilirea unor obligatii de plata in sarcina subscrisei, luarii de masuri asiguratorii (popriri bancare), fara a ne acorda posibilitatea concreta de a prezenta vreun argument in combaterea aspectelor retinute la controlul efectuat”.

In consecinta, fata de toate aspectele procedurale mentionate, societatea precizeaza ca atat Decizia de impunere cat si Raportul de inspectie fiscala, dar si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.... sunt lovite de nulitate.

2. Referitor la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

Societatea sustine ca „nedeclararea tranzactiilor de catre furnizorul nostru, respectiv ..., nu atrage dupa sine in mod automat, sanctionarea fiscala a societatii noastre”, ca „motivele invocate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala . . . nu au nici o legatura cu exercitarea dreptului de deducere a TVA si a cheltuielilor respective” si ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala „facturile privind achizitiile de servicii/bunuri, contabilitatea in ansamblul acesteia, fisele de cont, documentele de plata, contractele comerciale”.

Referitor la tranzactiile cu S.C. ... SRL, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielilor aferente precum si a taxei pe valoarea adaugata, societatea sustine ca „dupa luarea la cunostinta a motivelor invocate de organele de inspectie fiscala, cu ocazia discutiei finale avute a doua oara, in data de .., au fost prezentate documentele justificative solicitate (si anume contracte de prestari servicii transport ..., contract de promovare nr...., facturi, comenzi)” si ca motivele invocate de organele de inspectie fiscala sunt neintemeiate deoarece „nedeclararea de furnizorii nostri a tranzactiilor in declaratia 394 nu atrage dupa sine sanctionarea fiscala a noastra, din moment ce tranzactiile respective au avut loc in realitate”.

In ceea ce priveste inregistrarea eronata a productiei neterminata, marfuri scoase din gestiune fara documente justificative, descarcare gestiune eronata, diferente pozitie cheltuieli-venituri, societatea sustine ca sunt nelegale constatările organelor de inspectie fiscala „deoarece toate facturile si documentele contabile puse la dispozitia organelor de control sunt, fara exceptie, documente justificative in baza carora se poate exercita dreptul de deducere al TVA si a cheltuielii respective la calculul impozitului pe profit, fiind efectuate in scopul obtinerii de venituri”. In ceea ce priveste „erorile inregistrate in contabilitate privind descarcarea de gestiune a productiei neterminata, nu au ca efect nedeductibilitatea fiscala a cheltuielii respective, deoarece se regularizeaza automat la urmatoarea perioada contabila in care se face inventarierea productiei vandute, sau productiei neterminata”, societatea precizeaza ca „efectul fiscal poate consta, cel mult, in calcularea de majorari de intarziere”.

Totodata, referitor la neacordarea dreptului de deducere la calculul impozitului pe profit pentru cheltuielile aferente tranzactiilor cu furnizorul SC, societatea sustine ca

=3=

„dupa prezentarea documentelor solicitate, organele de inspectie fiscala isi mentin constatarile, motivand ca documentele nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale”.

Referitor la scaderea din gestiune a marfurilor fara document justificativ „precizam ca din eroare, organele de inspectie nu au luat in considerare toate documentele justificative prezentate”.

Pentru toate motivele mai sus expuse, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara in totalitate a deciziei de masuri asiguratorii nr.... si anulara in totalitate a deciziei de impunere.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .., organele de inspectie fiscala din cadrul .. au efectuat inspectia fiscala generala, in vederea verificarii bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si a respectarii prevederilor legislatiei fiscale, urmare adresei nr... emisa de Curtea de Conturi ..

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost ...

Organele de inspectie fiscala au suspendat inspectia, incepand cu data de .., datorita solicitarii efectuării unor controale incrucisate si obtinerea de informatii suplimentare de la autoritatile fiscale similare din alte state membre ale Uniunii Europene (Italia), fiind intocmit in acest sens, Referatul nr. .., iar prin adresa nr.... au comunicat societatii reluarea inspectiei fiscale generale.

1. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma totala de.. lei deoarece au constata ca:

- suma de .. lei, reprezentand diferenta valorica rezultata din inregistrarea eronata a productiei neterminata a fost inregistrata fara a detine documente justificative;
- suma de ... lei, reprezentand marfuri deteriorate care au fost scoase din gestiune;
- suma de .. lei, a fost inregistrata pe baza facturilor emise de S.C. .. SRL societate care nu are depuse situatii financiare anuale de la infiintare si nu a declarat livrarile catre ..
- pentru anul 2009, societatea a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de .. lei, reprezentand prestari servicii pentru care agentul economic nu a prezentat documente justificative cu care sa dovedeasca necesitatea efectuării acestora, cheltuieli cu materiale auxiliare nejustificate, cheltuieli nejustificate cu marfurile si au diminuat pierderea fiscala calculata si declarata de agentul economic.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

a) Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, intrucat au constatat ca:

- societatea a dedus TVA in suma de .. lei inregistrata in baza unor facturi de prestari servicii pentru care nu a prezentat documente justificative conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;
- in luna octombrie 2009 societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de 8.740 lei, fara a prezenta documente justificative, respectiv factura, fiind incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

=4=

- societatea a dedus suma de .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. ..., societate care nu are depuse situatii financiare anuale de la infiintare si nu a declarat livrarile catre S.C... .

b) Organele de inspectie fiscala au suplimentat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .., conform art. 128 alin.(8) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat au constatat ca in luna iunie 2007 societatea a efectuat urmatoarea inregistrare contabila 607 „Cheltuieli cu marfurile”=371 „Marfuri” suma de .. lei reprezentand marfuri deteriorate care au fost scoase din gestiune fara a se intocmi documente justificative.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost ...

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele fiscale au sesizat organele de urmarire si cercetare penala cu privire la aspectele constatate, urmand a se stabili daca faptele consemnate intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni.

In fapt, prin adresa nr. .. organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - AIF - SIF PJ 4, au inaintat Plangere Penala impotriva S.C. .. SA, organelor de cercetare penala, respectiv Parchetului de pe langa Tribunalul ... in vederea efectuării cercetarilor ce se impun in cauza.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„ Art.214 - Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa [. . .] ”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..., de catre organele de inspectie fiscala, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. .. organele de inspectie fiscala mentioneaza ca „a fost intocmita si inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul ..Plangerea penala nr...

=5=

Astfel organele de solutionare nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „ penalul tine in loc civilul”.

Se retine ca, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila, deoarece pe de o parte cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul” , consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, in speta, ridicandu-se problema stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice desfasurate de contestatoare care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale contestate de aceasta, asa cum s-a aratat in situatia de fapt prezentata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de .. lei, reprezentand :

- .. lei, impozit pe profit;
- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .. lei, diminuare pierdere fiscala,

procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ (3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu ”.

De asemenea pct.10.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , precizeaza:

„ 10.1 Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale , organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art.213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate [...]”.

2. Referitor la dispozitia de instituire a masurilor asiguratorii

In fapt, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-a constatat ca organele fiscale din cadrul D.G.F.P. ... Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. ..., nu au instituit in sarcina petentei obligatia fiscala , aceasta neavand caracterul unui titlu de creanta si deci solutionarea contestatiei intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului contestat.

=6=

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 205 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza:

„ Art. 205 - Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii ”.

Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii nu are competenta de solutionare a masurilor stabilite de organele fiscale prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr...., potrivit art. 209 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

„ 209 - Organul competent

[.....]

(2)Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

De asemenea, potrivit pct. 5.1 si 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul MFP-ANAF nr. 2137/2011:

„ 5.1 Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 178 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege”.

5.2 Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc”.

Prin urmare in temeiul art. 209 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct.9. 8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul ANAF nr. 2137/2011, contestatia va fi inaintata spre solutionare organelor fiscale din cadrul D.G.F.P. Giurgiu Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 4.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor pct. 5.1 si 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul MFP- ANAF nr. 2137/2011, art. 205 alin.(1) art. 209 alin.(2), art.214 alin.(1) lit.a), alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pct.10.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C..... SA din .., sos., pentru suma totala de.. lei, reprezentand:

- .. lei, impozit pe profit;

=7=

- .. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .. lei, diminuare pierdere fiscala,

stabilita suplimentar in sarcina societatii prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..., procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv, a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere prin care S.C. ..., a solicitat anularea Deciziei de masuri asiguratorii nr. .. in favoarea D.G.F.P. ... Activitatea de Inspectie Fiscala spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la . . in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.