

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

D E C I Z I A nr. 337/56/20.03.2008

I. Obiectul contestatiei este suma de ... lei reprezentand TVA de plata, calculata suplimentar in urma regularizarii situatiei de catre organul vamal.

In sustinerea contestatiei, SC “...” SRL afirma ca tranzitul vamalROTM... are ca titular de operatiune exportatorul, adica SC ”...” SA ..., iar ca principal obligat SC “... ..” SRL.

La art.2 din decizie, organul vamal calculeaza in sarcina petentei obligatii fiscale privind TVA aferenta marfurilor exportate care nu sint proprietatea ei si in acest caz i s-a aplicat eronat art.100 din Legea nr.86/2006.

II. Organul vamal a efectuat controlul ulterior pentru operatiunea vamala de tranzit consemnata in documentul nr.... ROTM.../... emis de Biroul Vamal ..., avand ca principal obligat SC “...” SRL din Controlul s-a efectuat datorita faptului ca autoritatea ierarhica superioara - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, din cadrul ANV Bucuresti a constatat ca acest transport nu este inregistrat in evidentele Biroului Vamal din Cehia, prin urmare tranzitul nu se considera incheiat.

Conform prevederilor comunitare si anume art. 365 din Regulamentul CEE nr.2.454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a Reglementarii CEE nr.2.913/1992 a Consiliului, de stabilire a Codului Vamal Comunitar, s-a constatat ca la cererea nr... /... intocmita de biroul vamal de plecare din Romania, SC “...” SRL, in calitate de principal obligat al operatiunii de tranzit, sub acoperirea documentului in speta, nu a prezentat nici o dovada de incheierii a operatiunii de tranzit.

Prin urmare, Biroul Vamal ... a efectuat controlul ulterior in acest caz. Concluziile sale se bazeaza pe faptul ca SC “...” SRL nu a inregistrat declaratia de tranzit si nici documentele insotitoare la Biroul Vamal Cehia, desi avea calitatea de principal obligat in acest tranzit, conform documentului vamal ... nr.... ROTM... din ..., in baza caruia a facut transportul pe teritoriul comunitar, cu termen de depunere a declaratiei vamale la biroul vamal de destinatie Astfel, au fost incalcate prevederile art.114 si 115 din Legea nr.86/2006, privind Codul Vamal.

Pe cale de consecinta au fost recalculat drepturile vamale, rezultand ca diferenta de incasat suma de ... lei TVA. In baza prevederilor legale s-a emis Decizia de regularizare a situatiei sub nr..... pentru aceasta suma.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatara si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- 2 -

- Petenta SC “...” SRL ... a efectuat un transport de marfuri in spatiul comunitar pentru SC “...” SA din Conform documentului ... nr.... ..ROTM... eliberat de biroul vamal din Romania in data de ..., petenta indeplinea calitatea de principal obligat. Avand in vedere aceasta calitate, SC “...” SRL avea obligatia ca, pana la termenul stabilit pentru, sa

depuna la biroul vamal de destinatie situat pe teritoriul Cehiei, declaratia vamala in vederea incheierii operatiunii de tranzit, conform prevederilor legale in materie.

- SC "... SRL, prin contestatia formulata, arata ca obligatia de plata a TVA, stabilita in urma controlului efectuat de Biroul Vamal ..., cade in sarcina SC "... SA ... pentru care a efectuat transportul de marfuri, nerecunoscand obligatia platii sumei de ... lei in sarcina sa.

Din analiza dosarului contestatiei, organul de solutionare competent face urmatoarele mentiuni:

- Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania prin Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a sesizat Biroul Vamal ... in vederea efectuării unui control ulterior in baza prevederilor art.382 din HG nr. 707/2006 modificata prin H.G. Nr.946/2007 si a Adresei nr..../... intrucat SC "... SRL din ... nu a depus declaratia vamala pentru incheierea operatiunii de tranzit la autoritatile vamale din Cehia.

- Contestatarul SC "... SRL, in calitate de principal obligat in tranzitul acoperit de documentul vamal ... nr.... ...ROTM... din ..., eliberat de Biroul Vamal ..., avea obligatia depunerii declaratiei vamale de tranzit la biroul vamal de destinatie, respectiv CZ... Cehia, pentru incheierea operatiunii de tranzit, inaintea termenului stabilit, acesta expirand la data de .../... .

- Prin nedepunerea declaratiei vamale de tranzit la biroul vamal de destinatie Cehia, in vederea incheierii operatiunii de tranzit pana la termenul stabilit, petenta SC "... SRL a incalcat prevederile art.114 si 115 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, care dispun:

" ART. 114 (1) Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.

(2) Autoritatea vamala descarca regimul de tranzit cand este in masura sa stabileasca, pe baza compararii datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinatie, ca regimul s-a incheiat in mod corect.

ART. 115

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a).".

- Ca urmare a nerespectarii prevederilor mai sus mentionate s-a intocmit Procesul-verbal de control nr..../... si s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare de control vamal tranzit nr..../..., conform prevederilor Ordinului .../... privind metodologia realizarii supravegherii si controlului ulterior vamal.

- 3 -

Prin urmare, petenta SC "... SRL are obligatia platii sumei de ... lei, reprezentand TVA aferenta marfurilor transportate in spatiul comunitar, asa cum s-a stabilit de organul de control vamal prin Decizia nr.... din

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.... din ... , in temeiul Legii nr. 571/2003 si a Titlului IX din OG nr.92/2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Economiei si Finantelor, se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentand TVA.
2. prezenta decizie se comunica la:
 - SC "...." SRL , cu sediul in, nr... .
 - DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,