

DECIZIA nr. 32 din 09.06.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulată de S.C. X SRL împotriva Deciziei de impunere F-TL nr..2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de lei reprezentând: impozit profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei; TVA în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii deciziei, respectiv 04.04.2011, conform confirmării de primire aflate în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X S.R.L. TULCEA , contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală F-TL nr..2011 prin care a fost stabilită de plată suma totală de lei reprezentând: impozit profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei; TVA în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, motivând următoarele:

- "Echipa de inspecție fiscală a înțeles să scoată din contabilitatea noastră un număr impresionant de facturi **pentru motive care nu țin de voința noastră precum:** neîndeplinirea obligațiilor fiscale ale partenerilor de afaceri, faptul că o societate cu care avem relații economice apare în prezent ca suspendată sau radiată. În condițiile în care agenții economici au înțeles să livreze bunuri și să emită documente justificative, în speță facturi fiscale, cu siguranță vina este exclusiv a lor, iar pentru această vină există sancțiuni, inclusiv penale.

Însă din discuțiile avute cu societățile care ne-au livrat marfa și care sunt cuprinse în anexa 4 rezultă că sub nici o formă acestea nu sunt declarate inactive, de aceea contestăm vehement atât sistemul informatic al ANAF care ori în mod eronat face înregistrări de această natură ori este un sistem prost conceput ori persoanele care îl folosesc nu reușesc să facă actualizările la timp, cât și faptul că DGFP nu solicită Oficiului Registrului Comerțului , la momentul unui control datele exacte despre starea societăților comerciale. Mai mult trebuie făcută o verificare exactă și comparativă relativ cu perioada în care o societate a fost inactivă și la data emiterii facturii."

" Pe lângă acest fapt, au fost incluse în Raportul de inspecție fiscală dar și în suma totală, pe care inspectorii consideră că o datorăm bugetului de stat și concluziile Raportului întocmit de Garda Financiară la data de 30.11.2010, în condițiile în care Parchetul încă nu și-a spus punctul de vedere și unde ca și aici, am avut multe obiecțiuni și am formulat apărări."

Cu adresa nr..2011 Garda Financiară secția comunică D.G.F.P. că a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria (prin adresa nr..2010) în legătură cu

constatările efectuate și care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9, alin(1), lit. b) din Legea 241/2005 și art. 43 din Legea nr.82/1991.

II. În urma unui control operativ efectuat de comisarii Gărzii Financiare secția la SC X SRL , prin care s-a efectuat un inventar al mărfurilor existente în depozitul societății, din str. nr. , s-a întocmit procesul verbal nr..2010 prin care s-a constatat o diferență în minus la gestiunea verificată în sumă de lei, încalcându-se astfel prevederile art. 128 alin.4 lit. d ; art. 17, art. 19 și art. 21 alin. 4 lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Rezultatul constatării, împreună cu procesul verbal au fost transmise cu adresa nr. .2010, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. .2010 și la AIF sub nr..2010 pentru stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat prin săvârșirea faptei menționată mai sus.

Prin săvârșirea faptei de a nu evidenția în contabilitate lipsa existentă în gestiunea societății în valoare de lei a fost adus un prejudiciu estimat bugetului de stat consolidat în cuantum de lei reprezentând: TVA colectată și neevidențiată în sumă de lei și impozit pe profit neevidențiat în sumă de lei, aferent veniturilor neînregistrate în sumă de lei.

Prejudiciul calculat bugetului de stat consolidat de Garda Financiară secția prin procesul verbal de constatare menționat mai sus se prezintă astfel:

- impozit pe profit - lei
- majorări de întârziere - lei
- penalități de întârziere - lei

- taxa pe valoarea adăugată - lei
- majorări de întârziere - lei
- penalități de întârziere - lei

Cu adresa nr..2011 Garda Financiară secția comunică D.G.F.P. că a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria (prin adresa nr..2010) în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9, alin (1), lit.b din Legea 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991.

Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială F-TL nr..2011 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere F-TL nr..2011 prin care a fost stabilită de plată, suma totală de lei reprezentând: impozit profit lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei; TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul fiscal menționează:

“ În vederea respectării prevederilor OMFP nr. 2605/2010 pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asiguratorii prevăzute de OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și în temeiul art. 129 din OG 92/2003, organele de inspecție fiscală au întocmit în timpul controlului pe sume estimate Referatul justificativ al măsurilor asiguratorii, înregistrat la AIF sub nr..2011 și Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr..2011, înaintate d-nei Director Executiv a

DGFP cu adresa nr..2011 spre aprobare, iar la finele inspecției fiscale pe sume suplimentare definitive existente în decizia de impunere, Referatul Justificativ al măsurilor asigurătorii, înregistrat la AIF sub nr. .2011 și Decizia de Instituire a măsurilor asigurătorii nr..2011, pentru suma totală de lei, de asemenea aprobate de directorul executiv al DGFP .

Menționăm că cele două Decizii de Instituire a măsurilor asigurătorii au fost înmânate agentului economic, de către organul de control împreună cu organul de executare silită , conform prevederilor pct. 5.1.7. Din OMFP nr. 2605/2010, cu semnătura de primire a unui exemplar original din partea agentului economic, în data de 06.04.2011.”

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă contestației SC X SRL, i se aplică prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din OG 92/2003R, în condițiile în care prin adresa nr. .2010, Garda Financiară secția a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 din Legea 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991.

În fapt, conform punctului II din prezenta decizie, în urma unui control operativ efectuat de comisarii Gărzii Financiare secția la SC X SRL , prin care s-a efectuat un inventar al mărfurilor existente în depozitul societății comerciale din str. nr. , s-a întocmit procesul verbal nr.2010 prin care s-a constatat o diferență în minus la gestiunea verificată în sumă de lei, încălcându-se astfel prevederile art. 128 alin.4 lit. d ; art. 17, art. 19 și art. 21 alin. 4 lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal republicată cu modificările și completările ulterioare.

Rezultatul constatării, împreună cu procesul verbal au fost transmise cu adresa nr..2010, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr..2010 și la AIF sub nr..2010 pentru stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat prin săvârșirea faptei menționată mai sus.

Prin săvârșirea faptei de a nu evidenția în contabilitate lipsa existentă în gestiunea societății în valoare de lei a fost adus un prejudiciu estimat bugetului de stat consolidat în cuantum de lei reprezentând: TVA colectată și neevidențiată în sumă de lei și impozit pe profit neevidențiat în sumă de lei, aferent veniturilor neînregistrate în sumă de lei.

Prejudiciul calculat bugetului de stat consolidat de Garda Financiară secția Tulcea prin procesul verbal de constatare menționat mai sus se prezintă astfel:

- impozit pe profit - lei
- majorări de întârziere - lei
- penalități de întârziere - lei

- taxa pe valoarea adăugată - lei
- majorări de întârziere - lei
- penalități de întârziere - lei

Cu adresa nr..2010 Garda Financiară secția a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria , în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elementele

constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 din Legea 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă (.....).”

Față de cele prezentate se reține că organele de control ale Gărzii Financiare, au calculat eventualul prejudiciu adus de SC X SRL reprezentând TVA colectată și neevidențiată și impozit pe profit neevidențiat, prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor în sumă de lei.

În aceste condiții se reține că numai în urma efectuării cercetării penale se pot lămuri aspectele menționate și că între stabilirea obligației bugetare, așa cum a fost înscrisă în decizia F-TL nr....2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală F-TL nr....2011 și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o stânsă interdependență de care depinde soluționarea contestației în procedură administrativă.

Prin urmare se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligației datorate în virtutea acestei fapte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea acesteia pentru suma de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere aferente în sumă de lei, TVA în sumă de lei, cât și majorări de întârziere aferente în sumă de lei urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, republicată.

B. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL, diferențele suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul și declarare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la SC X

SRL TULCEA. Urmare verificării , prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-TL nr. .2011, pentru faptul că agentul economic a înregistrat în contabilitate cheltuieli având la bază facturi fiscale de prestări servicii transport fără a avea documente justificative, a înregistrat cheltuieli din facturi emise de contribuabili inactivi la data emiterii acestora și a dedus TVA din respectivele facturi, organele fiscale au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de **lei** și TVA în sumă de **lei**.

Pentru neplata la termenele legale a diferențelor stabilite organele fiscale au stabilit majorări de întârziere în sumă de **lei** aferente impozitului pe profit și în sumă de **lei** aferente TVA.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația depusă la DGFP-AFP Tulcea sub nr. 2011 și înregistrată la DGFP-AIF Tulcea sub nr. .2011, împotriva Deciziei de Impunere F-TL nr. .2011 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/ 2003 R, privind Codul de procedură fiscală, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

* **Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației** afirmația petentei :

“ Echipa de inspecție fiscală a înțeles să scoată din contabilitatea noastră un număr impresionant de facturi pentru motive care nu țin de voința noastră precum: neîndeplinirea obligațiilor fiscale ale partenerilor de afaceri, faptul că o societate cu care avem relații economice apare în prezent ca suspendată sau radiată **întrucât:**
- potrivit prevederilor art. 21, alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”;**

Cu privire la motivația petentei potrivit căreia :” în condițiile în care agenții economici au înțeles să livreze bunuri și să emită documente justificative, în speță facturi fiscale, cu siguranță vina este exclusiv a lor, iar pentru această vină există sancțiuni, inclusiv penale”, **se reține:**

- potrivit principiului de drept **necunoașterea legii nu te exonerează de răspundere**, menționăm că:

- în conformitate cu prevederilor art.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 “(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscriși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).”

(2) Listele menționate la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

(3) Lista contribuabililor declarați inactivi și Lista contribuabililor reactivați vor fi actualizate, de regulă, lunar.”

În urma controlului încrucișat cu baza de date a Ministerului de Finanțe, pentru agenții economici cu care petentul are relații economice, în baza circulare ANAF nr. 867456/02.03.2010, s-au verificat relațiile comerciale derulate cu societăți

furnizoare care emit facturi, pentru operațiuni nereale, în scopul diminuării obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit/ venit și TVA, ale societăților beneficiare, rezultând diferențe între datele raportate în declarațiile semestriale 394 privind livrările și achizițiile de bunuri și servicii în interiorul țării de către SC X SRL și cele raportate de societățile furnizoare.

Societățile declarate inactice cu care petentul a avut relații comerciale sunt menționate în anexa nr.4 la Raportul de inspecție fiscală :

- SC Y SRL inactiv conform OPANAF nr.1167/29.05.2009
- SC Z SRL inactiv conform OPANAF nr. 20/08.04.2010
- SC V SRL inactiv declarat în MO nr. 576/22.08.2007
- SC W SRL inactiv conform OPANAF nr . 1167/29.05.2009

Având în vedere cele reținute mai sus și faptul că petenta nu motivează contestarea celorlalte cheltuieli (servicii transport fără documente justificative, cheltuieli înregistrate în evidența contabilă fără documente justificative) considerate nedeductibile în actul fiscal atacat rezultă că, organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă de lei.

În ce privește **taxa pe valoarea adăugată se reține:**

Organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în cuantum de lei aferentă facturilor fiscale emise de societățile inactice menționate în anexa nr. 4 la Raportul de inspecție fiscală și facturilor fiscale de prestări servicii transport care nu au avut la bază documente justificative, emise de SC TV SRL .

Situația documentelor care au influențat modul de stabilire a bazei de impozitare și TVA pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 este redată în anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală astfel:

- SC Y SRL inactiv conform OPANAF nr. 1167/29.05.2009
- SC Z SRL inactiv conform OPANAF nr. 20/08.04.2010
- SC V SRL inactiv declarat în MO nr. 576/22.08.2007
- SC W SRL inactiv conform OPANAF nr . 1167/29.05.2009

Potrivit art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

“ (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Conform art.146 alin. (1) lit. a :

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă , să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

-art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede: *“Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugată înscrise în documentele respective...”*

Potrivit principiului de drept ***necunoașterea legii nu te exonerează de răspundere***, menționăm că:

- în conformitate cu prevederilor art.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 “(1) Contribuabilii declarați inactivi vor fi înscriși în Lista contribuabililor declarați inactivi (anexa nr. 2), iar contribuabilii cărora le încetează starea de inactivitate vor fi cuprinși în Lista contribuabililor reactivați (anexa nr. 3).

(2) Listele menționate la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

(3) Lista contribuabililor declarați inactivi și Lista contribuabililor reactivați vor fi actualizate, de regulă, lunar.”

Petenta nu motivează contestarea TVA deductibilă stabilită suplimentar provenită din: facturi fiscale de prestări servicii transport emise de SC T SRL fără a avea la bază documente justificative, cât și factura fiscală emisă pe SC. F SRL și nu pe SC X SRL , astfel că, organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA în sumă de lei.

Față de cele prezentate mai sus, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferențele de impozit pe profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la aceste sume.

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit contestat și TVA contestată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată, SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge ca neântemeiată și contestația cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit și TVA, pentru care contestația a fost respinsă ca neântemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Suspendarea soluționării contestației SC X SRL pentru suma de **lei** reprezentând: impozit profit în sumă de lei , majorări de întârziere aferente în sumă de lei, TVA în sumă de lei, cât și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, până la soluționarea laturii penale, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Art.2. Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL , în sumă de **lei** stabilite prin decizia de impunere F-TL nr..2011, reprezentând: impozit profit în sumă de lei și TVA în sumă de lei, plus majorări de întârziere în sumă de lei aferente impozitului pe profit și în sumă de lei aferente TVA.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.