



MINISTERUL
FINANTELOR

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Administrare a
Marilor Contribuabili
Serviciul Soluționare Contestații

ANAF

Direcția Generală de Administrare
a Marilor Contribuabili

Str. Lucretiu Patrascanu nr. 10,
Corp A, sector 3, București
Tel: 021 4089450
Fax: 021 4089301
e-mail: contestatii.DGAMC@anaf.ro

DECIZIA nr. 14/2017
privind soluționarea contestației depusă de
SC XXX SA
înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații
din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili
sub nr. SSC 1010/2017

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost sesizat de Biroul Vamal Gama din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC prin adresa nr. x din 2017, înregistrată la Serviciul Soluționare Contestații sub nr. SSC 1010/2017, asupra contestației formulată de **SC XXX SA** cu sediul social în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bucuresti sub nr. yyy, având CIF RO yyy.

Societatea contestă Decizia de impunere nr.CVV zzz/2016 emisă de Biroul Vamal Gama din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC in baza Procesului-Verbal nr.CVV qqq/2016 pentru obligații fiscale principale individualizate în Decizia de impunere nr. CVV zzz/2016 și are ca obiect suma totală de **1.463 lei, reprezentând accize pentru motorina.**

SC XXX SA, figurează la poziția nr. ... din Anexa nr. 1 - „Lista marilor contribuabili care vor fi administrați de DGAMC începând cu data de 1 februarie 2016” la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3702/2015 pentru aprobarea Listei marilor contribuabili și a Listei contribuabililor mijlocii.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, stabilit în raport de data primirii titlului de creanță contestat, respectiv **07.12.2016**, conform datei calendaristice ce figureaza inscrisa pe titlul de creanta comunicat prin remitere directă, potrivit mențiunii olografe a reprezentantului societății si pe care este aplicata stampila XXX SA

Depozit Beta, contestația fiind înregistrată la Direcția Regională Vamala CCCC-Biroul Vamal Gama sub nr. www/2017, conform ștampilei Registraturii acestei Direcții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269 și art. 272 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de **SC XXX SA**.

I. Prin contestația formulată societatea XXX SA solicită anularea totală a accizelor pentru motorina stabilite prin Decizia de impunere nr. CVV zzz/2016, emisă de Biroul Vamal Gama din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCC pentru obligații fiscale principale individualizate în Decizia de impunere nr. CVV zzz/2016, **formulând, în esență, următoarele motive:**

PE FONDUL CAUZEI

În contestația depusă, **XXX SA** afirmă ca motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația se prezintă sub forma următoarelor aspecte:

- I. Cu privire la accizele pentru motorina stabilite suplimentar de plata de structurile vamale pentru persoane juridice, în suma de 1.463 lei, se menționează:*

În data de 01.11.2016, XXX SA a expediat în regim suspensiv de la plata accizelor, din antrepozitul fiscal de producție propriu din Comuna Alpha, cod accize RO00kkkkkkkk, către antrepozitul fiscal propriu din Comuna Beta, cod accize RO00hhhhhh, cantitatea totală de 1498,90 tone de motorină, încărcată într-un număr de 28 vagoane, pentru care au fost întocmite documente de livrare, respectiv aviz de însoțire, document administrativ electronic, nota de greutate, raport de inspecție, declarație de conformitate, scrisoare de trasură. În data de 04.11.2016, XXX SA a anunțat sosirea produselor la destinație, utilizând aplicația informatică EMCS Miscari.

În data de 08.11.2016, reprezentanții Biroului Vamal Gama s-au prezentat în antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta în vederea verificării respectării legislației privind mișcarea produselor accizabile în regim suspensiv de accize și stabilirea obligațiilor fiscale aferente diferențelor constatate la recepția produselor accizabile e_DA 16ROIUZH0E7L00024OT0, în urma căreia nu s-au constatat deficiențe, la capitolul II din cadrul procesului verbal nr. CVV qq/2016 nefiind constatate

prevederi legale incalcate. In cadrul procesului de efectuare a primirii transportului, s-a constatat un sigiliu rupt la doma de incarcare a vagonului nr.885379603206, celelalte doua sigilii de la doma neasigurand integritatea marfii, permitand ridicarea capacului cu aprox.1 cm, iar la cantarirea la plin a vagoanelor, pentru vagonul cu nr.885379603206 s-au constatat diferente fata de cantitatile inscrise in documentele de expeditie, asa cum rezulta din nota de cantarire din data de 07.11.2016.

Ulterior dupa cantarirea la gol si efectuarea receptiei, pentru acest vagon diferenta constatata fata de documentele insotitoare si fata de cantitatea inscrisa in documentul administrativ electronic s-a consemnat in Nota de receptie si constatare diferente si totodata, a fost evidentiata in raportul de primire intocmit in aplicatia EMCS Miscari, in data de 08.11.2016, astfel:

- e_DA 16ROIUZH0E7L00024OT0/01.11.2016, cu o diferenta minus de 650 kg (771 litri) de motorina.

Contestatoarea XXX SA considera ca procesul verbal de control nr.CVV qq/2016 și Decizia de impunere nr.CVV zzz/2016 au fost emise fără a fi corelate cu prevederile legale referitoare la diferențele intervenite pe parcursul transportului național/intracomunitar al produselor accizabile în regim suspensiv de la plata accizelor, respectiv art.339, art.340 alin.1 lit.a), art.401, alin.7 si art.412 alin.1, alin.2, alin.3 și alin.8 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.134 de la alin.1 la alin.5 din HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Petenta invoca si prevederile pct.85 al Capitolului XII din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2901/2016 pentru pentru aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize, conform carora in cazul unor evenimente care au loc in timpul transportului pe teritoriul national, transportatorul va anunta cel mai apropiat biroul vamal de locul evenimentului pentru semnalarea oricarui eveniment.

Petenta in cadrul contestatiei formulate, sustine ca organele de control vamale nu au analizat si nu au luat in considerare in totalitate prevederile legale in scopul determinarii *persoanei platitoare de accize*, in conditiile in care organele de control aveau obligatia:

- sa verifice indeplinirea cumulativa a conditiilor prevazute la unul dintre alineatele punctului 3, Subsectiunea a 3-a Platitori de accize din Normele de aplicare ale Codului fiscal, precum si

- sa mentioneze in decizie motivele pe care le-a avut in vedere atunci cand a determinat *persoana platitoare de accize*, potrivit art.46 din Codul de procedura fiscala.

Petenta, afirma faptul ca desi organului de control vamal i-a fost pus la dispozitie procesul verbal de constatare CIT nr.bbb/2016 intocmit la destinatie, de care transportator impreuna cu primitorul-antrepozitul fiscal

de depozitare situat in Beta, din care rezulta clar ca pe parcursul deplasarii a avut loc o neregula, constatandu-se un sigiliu rupt la doma de incarcare si vagonul nu prezenta scurgeri de produs, rezultand in mod clar ca neregula s-a produs pe parcursul deplasarii de la statia de expeditie la cea de destinatie, la pct.3.1.1 din Decizia de impunere organele de control retin ca receptia produselor a fost facuta cu o diferenta cantitativa in minus, iar in cadrul procesului verbal de constatare CIT cccc/2016 nu se indica locul si momentul cand s-a produs neregula si, de asemenea, faptul ca nu a fost semnalata Biroului Vamal Gama, pe parcursul deplasarii, nici o neregula prin aplicatia informatica EMCS RO, din care sa rezulte pierderile, organele de control vamal concluzionand ca *neregula a fost constatata la receptie la primitor, iar referitor la acest lucru, Biroul Vamal Gama apreciaza ca pierdere cantitatea mentionata si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si incasa accizele aferente acestei cantitati.*

Contestatoarea XXX SA, considera ca nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii pe baza carora XXX SA sa fie considerata persoana platitoare de acciza, intrucat:

- rezultatul verificarii efectuate de Biroul Vamal Teta confirma faptul ca neregula nu a avut loc la expediere, si totodata
- Biroul Vamal Gama a primit documentul din care rezulta in mod clar si fara echivoc faptul ca pe parcursul deplasarii a avut loc o neregula.

În mod eronat Biroul Vamal Gama a emis deciziile de impunere fără a lua în considerare natura pierderilor și regimul de admitere din perspectiva toleranțelor aparatelor de măsură, conform art.412 alin.9 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Petenta afirma in cadrul contestatiei ca echipa de control a retinut in Procesul Verbal nr.CVV qqq/2016 si in Decizia de impunere nr. CVV zzz/2016 faptul ca Biroul Vamal Gama apreciaza ca pierdere cantitatea mentionata si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si încasa accizele aferente acestei cantitati.

II. Cu privire la solicitarea organelor vamale de a fi platite accizele intr-un cont bugetar deschis pe codul fiscal al acestora, se mentioneaza:

Societatea petenta considera eronata solicitarea Biroului Vamal Gama ca plata accizelor sa se realizeze intr-un cont bugetar de accize deschis pe codul fiscal al Biroului Vamal Gama, altul decat un cont bugetar deschis de catre antrepozitarul XXX SA la Trezoreria mun.Bucuresti, petenta afirmand ca este inregistrata in calitate de mare contribuabil la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Contestatoarea invoca prevederile art.344 alin.1 din Codul fiscal, conform carora platitorii de accize au obligatia de a se inregistra la autoritatea competenta, in cazul său, in calitate de mare contribuabil la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Contestatoarea considera ca organele vamale ar fi trebuit sa efectueze, inainte de a solicita plata accizelor in contul bugetar indicat in Decizia de impunere mai multe verificari cu privire la modalitatea de declarare si plata a accizelor.

Petenta afirma ca prin Anexa nr.9c a Ordinului nr. 501/2016 privind stabilirea unor competente în sarcina Direcției Generale a Vămirilor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămirilor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, prevede ca Decizia de impunere, circula si la organul fiscal cu atributii de gestiune a dosarului fiscal.

Pentru aceste motive, contestatara solicită admiterea contestatiei si anulara totală a Deciziei de impunere nr.CVV zzz/2016 în ceea ce privește stabilirea de **accize pentru motorina în sumă de 1.463 lei.**

//. Urmare a controlului efectuat de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale CCCCC la S.C. XXX SA a fost intocmita Decizia de impunere nr. CVV zzz/2016 emisă de Biroul Vamal Gama din cadrul Directiei Regionale Vamale CCCCC.

Organele vamale au constatat ca in data de 04.11.2016, antrepozitarul autorizat XXX SA prin accesarea butonului "*anunta sosirea*" din aplicatia EMCS-RO cat si prin adresa scrisa inregistrata la organele vamale, anunta si confirma sosirea in regim suspensiv de accize in antrepozitul fiscal din comuna Beta de la un alt antrepozit fiscal al XXX SA situat in comuna Alpha a unei cantitati de 56340 litri la temperatura de 15 grade C, reprezentand 47500 kg la densitatea de 0,8431, motorina standard de iarna, incarcata in vagonul cisterna nr.885379603206, livrare insotita de urmatoarele documente:

- e-DA nr.16ROIUZH0E7L000246OT0 din 01.11.2016;
- aviz de insotire marfa nr.MKTRL731075127 din 01.11.2016;
- nota de greutate nr.98499 din 01.11.2016,
- declaratia de conformitate nr.14 din 01.11.2016;
- raportul de inspectie nr.PBZ-0039196RO din 29.10.2016;
- scrisoarea de trasura GFR nr.126141.

Organele de control vamale consemneaza ca in data de 05.11.2016, la cantarirea la plin a vagonului mentionat mai sus, s-au constatat diferente in minus, fata de cantitatea inscrisa in e-DA si documentele insotitoare, conform notei de cantarire, astfel ca in data de 07.11.2016, dupa cantarirea

la gol si receptia marfii efectuata de destinatar, a rezultat o diferenta in minus de 650 kg reprezentand 771 litri de motorina standard de iarna.

Organul vamal a constatat ca la inchiderea e-DA nr.16ROIUZH0E7L000246OT0, in aplicatia EMCS-RO Miscari, XXX SA Depozit Beta a intocmit *raportul de primire* cu concluzia generala a primirii „*primire acceptata dar nesatisfacatoare*” cu o diferenta in minus de 650 kg reprezentand 771 litri de motorina standard de iarna.

In urma solicitarii scrise a Biroului Vamal Gama catre Biroul Vamal Teta, ca autoritate vamala teritoriala in a carei raza de competenta se afla expeditorul, pentru verificarea miscarii acoperita de e-DA, a rezultat ca neregula nu s-a produs la expediere, conform procesului verbal nr.267/06.12.2016, intocmit de Biroul Vamal Teta.

Procesul verbal de constatare CIT nr.bbb/2016, intocmit la destinatie, de transportatorul GFR, impreuna cu primitorul XXX SA Beta, constata un sigiliu rupt la doma de incarcare a vagonului, celelalte doua sigilii de la doma, nu mai asigura integritatea marfii, permitand ridicarea capacului cu circa 1 cm, restul sigiliilor aplicate la expediere fiind intacte si vagonul nu prezenta scurgeri de produs, iar concluzia rezultata din CIT, prin expresia „*prejudiciul s-a produs in zona statiei de expediere*” nu indica nici locul, nici momentul cand a avut loc neregula.

Organele de control vamale consemneaza in cadrul Deciziei de impunere ca pe parcusul deplasarii nu a fost semnalata Biroului Vamal Gama nici o neregula, neexistand un raport de eveniment, inregistrat in aplicatia informatica EMCS-RO, din care sa rezulte pierderile, asa cum se precizeaza in capitolul XII, pct.85 din O.P.A.N.A.F. nr.2901/2016 pentru aprobarea instructiunilor de completare a documentului administrativ electronic (e-DA) utilizand aplicatia EMCS-RO de control al miscarilor cu produse accizabile in regim suspensiv de accize.

Organele de control vamale concluzioneaza ca neregula a fost constatata la receptie de primitor, iar referitor la acest lucru, Biroul Vamal Gama a apreciat ca pierdere cantitatea mentionata si nu o admite ca neimpozabila, drept pentru care se vor calcula si incasa accizele aferente acestei cantitati, in sarcina contribuabilului XXX SA, antrepozitar autorizat.

Organele de control vamale in cadrul Deciziei de impunere in conformitate cu prevederile pct.5, alin.(1), lit.g) din H.G. nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, indica formula de calcul a accizei cat si calculul matematic efectuat pe baza formulei de calcul, conform carora organele vamale au stabilit si calculat accize in suma totala de 1.463 lei.

Normele legale, pe care organele vamale isi intemeieaza constatarile inscrise in Decizia de impunere, sunt urmatoarele:

1. Din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal:

- art.412, alin.(1-2) si alin.(8) ;
- art.341, alin.(1), lit.a),pct.1-2.

2. Din H.G.nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- pct.3, alin.(1-2) si alin.(3), lit.a) si b);
- pct.134, alin. de la 1 la 5.

3. Din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.501/2016 privind stabilirea unor competențe în sarcina Direcției Generale a Vămilelor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămilelor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile : art.1 .

III. Luând în considerare constatările organelor de control vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de control vamale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă societatea petenta datorează obligații fiscale cu titlu de accize pentru motorina pentru diferențele cantitative în minus de 771 litri de motorina standard de iarna în condițiile în care aceasta cantitate a fost constatată lipsa la recepție în documentul administrativ emis cu aplicația EMCS-RO Miscari, iar antrepozitarul autorizat primitor nu a demonstrat ca sunt indeplinite cumulativ cele două condiții prevăzute de legiutor pentru ca plata accizelor să fie datorată de expeditor/transportator.

- I. Cu privire la accizele pentru motorina stabilite suplimentar de plata de structurile vamale pentru persoane juridice, în suma de 1.463 lei.

În fapt, organele vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilelor, prin emiterea Deciziei de impunere nr. CVV zzz/2016 au stabilit accize pentru motorina în sumă totală de 1.463 lei.

Organele de soluționare a contestației rețin ca în data de 04.11.2016, antrepozitarul autorizat XXX SA din comuna Beta prin utilizarea atât a aplicației EMCS-RO cât și prin adresa scrisă anunța organele vamale din cadrul Biroului Vamal Gama și confirmă sosirea în regim suspensiv de accize în antrepozitul fiscal din comuna Beta, județul Gama de la antrepozitul fiscal din comuna Alpha, județul Teta a unei cantități de 56340 litri (47500 kg) motorina standard de iarna încărcată în vagonul cisterna nr.885379603206, însoțite de următoarele documente existente în copie la dosarul contestației:

- Proces verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.cccc/2016;

- Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJI22879/07.11.2016;
- Raportul de primire emis la data de 08.11.2016, orele 09:29:31;
- Document administrativ nr. 16ROIUZH0E7L000246OT0;
- Nota de greutate nr.98499/01.11.2016;
- Declaratie de conformitate nr.14/01.11.2016;
- Nota cantarire nr. 7154729 emisa la data de 07.11.2016, orele: 16:16:28;
- Raport de inspectie nr.PBZ-0039196RO emis la data de 29.10.2016, orele 14:01;
- Nota de masa a vagonului cisterna nr.885379603206;
- Scrisoarea de trasura GFR seria AB, nr.126141/04.11.2016.

Din analiza documentelor existente in copie la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca la cantarirea vagonului cisterna nr.885379603206 efectuata in data de 07.11.2016 in localitatea Beta, XXX SA a fost constatata o diferenta in minus, fata de cantitatea inscrisa in documentul administrativ nr. 16ROIUZH0E7L000246OT0 initiat in data de 01.11.2016 si in documentele insotitoare, asa cum rezulta din nota de cantarire nr. 7154729/07.11.2016, astfel ca in data de 07.11.2016, dupa receptia marfii efectuata de destinatar consemnata in Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJI22879 / 07.11.2016, a rezultat o diferenta in minus de 650 kg reprezentand 771 litri de motorina standard de iarna.

In urma solicitarii Biroului Vamal Gama prin adresa nr.10319/09.11.2016 catre Biroul Vamal Teta, ca autoritate vamala teritoriala in a carei raza de competenta se afla expeditorul, de a verifica miscarea acoperita de e-DA nr. 16ROIUZH0E7L000246OT0, a fost incheiat de catre Biroul Vamal Teta procesul verbal nr.267/06.12.2016.

Din continutul acestui proces verbal, organul de solutionare retine ca la pagina 2 aferenta Capitolului I Constatari al procesului verbal nr.267 organele de control vamale au constatat ca XXX SA autorizat ca si antrepozitar fiscal de productie in comuna Alpha, in calitate de expeditor, nu a comis o neregula inaintea sau in timpul expedierii produselor, nu a fost informat despre un eveniment petrecut in raza de competenta a Biroului Vamal Teta, neregula fiind identificata si constatata la receptia produselor in antrepozitul fiscal de depozitare destinatar (*n.a-situat in comuna Beta, judetul Gama*).

Organul de solutionare a contestatiei din continutul Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.cccc/2016 aflat la dosarul prezentei cauze, a retinut ca toate consemnarile efectuate de catre reprezentantii transportatorului GFR impreuna cu reprezentantii XXX SA ai Depozitului Beta, se refera doar la urmatoarele aspecte:

- 1.) Procesul verbal este încheiat de către reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta pe care există aplicată stampila cu mențiunea **XXX Depozit Beta**, rezultând că acest act a fost încheiat în localitatea Beta cu destinatarul XXX SA.
- 2.) Reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA Depozit Beta au consemnat faptul că sigiliul 6191591 a fost găsit rupt fiind așezat sub platforma din apropierea domei iar celelalte două sisteme de sigilare prevăzute la domă de încărcare au fost găsite asigurate cu sigiliile 6191595 și 6191596 care nu asigură integritatea marfii, întrucât permite ridicarea capacului domei cu circa 1 (unu) centimetri.
- 3.) Reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul că s-a procedat la cântărirea vagonului pe cântar XXX unde se constată o cantitate brută de 69.900 kg, cu o diferență în minus de 650 kg, față de greutatea stabilită la expediție de 70.550 kg.
- 4.) Reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul că vagonul va fi introdus la descărcare după care va fi recăntărit în stare gol.
- 5.) Reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul că trenul 80554 a fost însoțit de un șef de tren de la stația CF Alpha la Beta, unde a fost predat, „sub linie electrificată” unui agent de securitate.
- 6.) Reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta au consemnat faptul că având în vedere că de la stația CF Alpha până la destinatar vagoanele au stat numai sub linie electrificată, considerăm că prejudiciul s-a produs în zona stației de expediție.

În fapt, organul de soluționare ia act de faptul că reprezentanții transportatorului GFR împreună cu reprezentanții XXX SA ai Depozitului Beta în consemnarile Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.cccc/2016, au concluzionat, cităm, ca: „...**având în vedere că de la stația CF Alpha până la destinatar vagoanele au stat numai sub linie electrificată, considerăm că prejudiciul s-a produs în zona stației de expediție**”, această consemnare fiind contrară constatarilor Biroului Vamal Teta rezultate urmarea încheierii procesului verbal nr.267 la data de 06.12.2016.

Organul de soluționare reține din analiza conținutului documentului administrativ nr. 16ROIUZH0E7L000246OT0 generat utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, că la rubricile cu denumirea **Detalii transport** și **Detalii Expediție** nu este semnalată nici o **neregulă**, constând dintr-un eveniment sau mai multe evenimente semnificative care să fi avut loc în timpul transportului pe teritoriul național între antrepozitul fiscal din

localitatea Alpha ca punct de expediere al produselor accizabile si cel din localitatea Beta ca punct de destinatie al produselor accizabile.

Totodata in Raportul de primire emis la data de 08.11.2016, orele 09:29:31 cu ajutorul aplicatiei EMCS-RO la pct.6-Raport de primire la rubrica b.-*Concluzia generala a primirii* este consemnata mentiunea faptului ca: "Primire acceptata dar nesatisfacatoare" iar la rubrica c.-*Informatii complementare* este inscrisa mentiunea: „Vag.cu nr.885379603206 cu sigiliul nr.6191591 rupt la capacul doma, avand un minus de 650 kg = 771 ltr.,cf NRCD nr.2879/07.11.2016”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.341 alin.(1) lit.a) pct.2 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal coroborat cu pct.3 alin.(3) lit a)-b) al Subsectiunii a 3-a din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.341 Cod Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, act normativ in vigoare pentru perioada controlata de catre organele vamale, care precizează:

“ART. 341 Plătitori de accize

(1) *Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:*

a) *în ceea ce privește ieșirea de produse accizabile dintr-un regim suspensiv de accize, astfel cum este prevăzută la [art. 340](#) alin. (1) lit. a):*

(...) 2. *în cazul unei nereguli în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, astfel cum este definită la [art. 412](#) alin. (1), (2) și (4): antrepozitarul autorizat, expeditorul înregistrat sau orice altă persoană care a garantat plata accizelor în conformitate cu [art. 348](#) alin. (1) și (2), precum și orice persoană care a participat la ieșirea neregulamentară și care avea cunoștință sau care ar fi trebuit să aibă cunoștință în mod normal de caracterul neregulamentar al acestei ieșiri.”*

Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.341 Cod Fiscal, prevad:

“ SUBSECȚIUNEA a 3-a Plătitori de accize

3. (...)

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul deplasărilor în regim suspensiv de accize care se desfășoară pe teritoriul României, persoana plătitoare de accize este antrepozitarul autorizat primitor atunci când neregula a fost depistată la momentul recepției și dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:*

a) *sunt aduse dovezi certificate de autoritatea vamală teritorială în a cărei rază de competență se află expeditorul, potrivit cărora neregula nu s-a produs la expeditor; și*

b) *nu există dovezi care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor.”*

În baza prevederile mai sus mentionate, organul de solutionare retine faptul ca în cazul deplasărilor în regim suspensiv de accize care se desfășoară pe teritoriul României, persoana plătitoare de accize este antrepozitarul autorizat primitor în cazul de fata cel din localitatea Beta atunci când neregula a fost depistată la momentul recepției și dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) sunt aduse dovezi certificate de autoritatea vamală teritorială în a cărei rază de competență se află expeditorul, potrivit cărora neregula nu s-a produs la expeditor; și

b) nu există dovezi care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor.

Referitor la conditionalitatile impuse de prevederile pct.3 alin.(3) lit a)- b) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, organul de solutionare retine faptul ca acestea sunt indeplinite, intrucat:

În primul rand au fost aduse dovezi certificate, prin intermediul procesului verbal nr.267/06.12.2016 emis de autoritatea vamală teritorială în persoana Biroului Vamal Teta în a cărei rază de competență se află expeditorul antrepozitul fiscal de productie din Comuna Alpha, judet Teta apartinand XXX SA, potrivit cărora la expeditor nu s-a produs nici o neregula.

Iar în al doilea rand din cele doua acte incheiate, respectiv Procesul verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.cccc/2016 cat si din Raportul de primire emis la data de 08.11.2016, orele 09:29:31 cu ajutorul aplicatiei EMCS-RO, se retine faptul ca nu există dovezi materiale concrete care să ateste că neregula s-a produs pe parcursul deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor, existand doar supozitii.

Organul de solutionare retine faptul ca în speta de fata sunt aplicabile prevederile art.412, alin.(8) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015 coroborate cu prevederile pct.134, pct.(2) la (5) Subsectiunea a 10-a din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.412 Cod Fiscal, conform carora:

„ART. 412 Nereguli și abateri

(8) În sensul prezentului articol, neregulă înseamnă o situație apărută în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, diferită de aceea prevăzută la [art. 340](#) alin. (10) și (11), din cauza căreia o deplasare sau un segment dintr-o deplasare a unor produse accizabile nu s-a încheiat conform [art. 401](#) alin. (7). ”

Iar Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016 referitoare la art.412 Cod Fiscal, prevad:

“SUBSECȚIUNEA a 10-a Nereguli și abateri

134. (...) (2) În aplicarea art. 412 alin. (8) din Codul fiscal, prin neregulă se înțelege pierderile sau distrugerile care intervin în cursul unei deplasări a produselor accizabile în regim suspensiv de accize, diferite de cele prevăzute la pct. 2 alin. (1) lit. a) și b), care au drept consecință încheierea cu lipsuri sau neîncheierea deplasării în regim suspensiv de la plata accizelor conform art. 401 alin. (7) din Codul fiscal.

(3) Pentru pierderile, altele decât cele admise de autoritatea vamală teritorială ca neimpozabile în România potrivit pct. 2 alin. (1) lit. a) și b), se datorează accize calculate pe baza nivelurilor accizelor în vigoare la momentul constatării acestora, cu respectarea prevederilor pct. 2 alin. (5) și (6).

(4) Prevederile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător și în cazul pierderilor de produse intervenite pe parcursul transportului național al produselor accizabile în regim suspensiv de accize.

(5) În toate situațiile în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite de autoritatea vamală teritorială ca neimpozabilă, accizele devin exigibile la data emiterii deciziei de impunere de către autoritatea vamală teritorială și se plătesc în termen de 5 zile de la această dată. Autoritatea vamală teritorială stabilește cuantumul accizelor datorate și emite decizia de impunere potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Din coroborarea art. art.412, alin.(8) din Codul fiscal cu pct.134, pct.(2) Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, rezulta ca deplasarea produselor accizabile in cantitate de 650 kg constatate **lipsa la receptie** de catre primitorul din localitatea Beta in persoana antrepozitului fiscal XXX SA nu s-a incheiat intrucat nu sunt indeplinite prevederile art.401, alin.(2) lit.a) pct.1 si alin.(7), pct.1 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015, care prevad:

“ART. 401 Deplasarea produselor accizabile aflate în regim suspensiv de accize

(...) (2) Produsele accizabile pot fi deplasate în regim suspensiv de accize pe teritoriul Uniunii Europene, inclusiv dacă produsele sunt deplasate via o țară terță sau un teritoriu terț:

a) de la un antrepozit fiscal la:

1. un alt antrepozit fiscal;

(...) (7) Deplasarea în regim suspensiv de accize a produselor accizabile se încheie:

1. în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. a) pct. 1, 2 și 4 și lit. b), în momentul în care destinatarul a recepționat produsele accizabile;” .

Conform prevederilor de mai sus, in cazul de fata deplasarea de la un antrepozit fiscal din loc.Alpha la un alt antrepozit fiscal situat in loc. Beta în regim suspensiv de accize a produselor accizabile se încheie în momentul în care destinatarul a recepționat produsele accizabile,mai puțin pentru

cantitatea de 650 kg (771 litri) motorina, asa cum rezulta din procesul verbal de control al organelor vamale nr. CVV qq/2016.

În prezenta cauza organul de soluționare reține ca sunt aplicabile prevederile pct.51-52 și pct.85-86 din Ordinul MFP Nr. 2901/10.10.2016 pentru aprobarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO-Mișcări de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize, care stipulează:

„ **CAPITOLUL V Formalități efectuate de expeditor**

G. Explicații privind diferențele cantitative (minusuri/plusuri)

51. La livrarea produselor, atunci când se constată diferențe cantitative, expeditorul sau primitorul poate oferi explicații în vederea evaluării motivelor pentru care au fost înregistrate diferențele. Transmiterea explicațiilor este opțională.

52. În meniul principal se selectează e-DA pentru care se dorește a se oferi explicații privind diferențele cantitative și se accesează butonul "Explicații diferențe cantitative"/"Creează explicație", unde se completează informațiile obligatorii.

.....
CAPITOLUL XII Evenimente și nereguli pe parcursul transportului

85. În cazul unor evenimente de tipul celor prevăzute la art. 412 din Codul fiscal, care au loc în timpul transportului pe teritoriul național, transportatorul va anunța cel mai apropiat BV de locul evenimentului sau alte organe competente pentru semnalarea oricărui eveniment apărut pe parcursul transportului și care poate afecta îndeplinirea obligațiilor asumate de către antrepozitarul expeditor.

86. Lucrătorii vamali desemnați pentru control vor întocmi un raport de eveniment/raport de control, după caz. În cazul în care se va decide că operațiunea de transport al produselor accizabile în regim suspensiv/de scutire/exceptare de accize nu mai poate continua, înregistrează mesajul de întrerupere a mișcării, în termen de 24 de ore de la efectuarea controlului.”

Petenta XXX SA în dubla sa calitate, fie de **expeditor prin antrepozitul fiscal de producție din Comuna Alpha, județ Teta**, fie de **primitor prin antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta, județ Gama**, nu a raportat în cadrul documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO, ca atunci când se constată diferențe cantitative la livrarea produselor, să poată oferi explicații în vederea evaluării motivelor pentru care au fost înregistrate diferențele, deși avea opțiunea de a raporta, așa cum rezulta din punctele 51 și 52 ale Ordinului MFP nr.2901/2016.

Iar, conform pct.85-86 al Ordinului MFP nr.2901/2016, transportatorul în cazul unor evenimente de tipul celor prevăzute la art. 412 din Codul fiscal,

care au loc în timpul transportului pe teritoriul național, va anunța cel mai apropiat Birou Vamal de locul evenimentului sau alte organe competente pentru semnalarea oricărui eveniment apărut pe parcursul transportului și care poate afecta îndeplinirea obligațiilor asumate de către antrepozitarul expeditor, ori din nici un act existent la dosarul contestației organul de soluționare nu poate reține ca transportatorul GFR sa fi anunțat un astfel de eveniment.

Singura mențiune a transportatorului se reține a fi concluzia din cadrul Procesului verbal de constatare (formular cod CIT-20) nr.cccc/2016, conform careia, citam, ca: „...**avand in vedere ca de la statia CF Alpha pana la destinatar vagoanele au stat numai sub linie electrificata, consideram ca prejudiciul s-a produs in zona statiei de expeditie**”, aceasta consemnare fiind contrara constatarilor Biroului Vamal Teta rezultate urmare incheierii procesului verbal nr.267 incheiat la data de 06.12.2016.

Organul de soluționare nu poate reține considerentul petentei al aplicabilitatii art.412, alin.(9) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.227/2015, intrucat la receptia efectuata de catre petenta XXX SA in calitate sa de primitor prin antrepozitul fiscal de depozitare din Comuna Beta, judet Gama s-a tinut cont de diferentele cantitative de (+)/(-) 0,2% asa cum rezulta din Nota de receptie si constatare diferente peste 0,2% definitiv nr. PMIWRD29DJI22879 / 07.11.2016.

Din prevederile Ordinului Presedintelui ANAF nr.501/2016 privind stabilirea unor competențe în sarcina Direcției Generale a Vămirilor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămirilor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, rezulta foarte clar ca Birourile Vamale intocmesc decizia de impunere pentru persoanele juridice la care se constata diferente de accize in situatia in care pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabila. Conform acelorasi prevederi anterior amintite, decizia de impunere este completata de lucratorii vamali din cadrul Biroului Vamal de destinatie Gama, in cazul in care sunt constatate obligatii fiscale suplimentare de plata la primirea produselor accizabile in regim suspensiv de accize, in sarcina contribuabilului primitor, respectiv in persoana XXX SA depozit Beta.

Fata de cele anterior mentionate, organul de soluționare reține ca sunt aplicabile prevederile pct.5 si pct.134, alin.(3) si alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G.nr.1/2016, conform carora organele de control vamale in mod corect au procedat la stabilirea accizelor pentru motorina in suma de 1.463 lei.

II. Cu privire la solicitarea organelor vamale de a fi platite accizele intr-un cont bugetar deschis pe codul fiscal al acestora.

In fapt, organul de solutionare retine ca in prezenta cauza competenta in stingerea prin plata a creantelor reprezentand accize, stabilite de structurile vamale pentru persoanele juridice (**XXX SA Depozit Beta-jud.Gama**) la care se constata diferente de accize in cazul miscarii produselor accizabile in regim suspensiv de accize, in situatia in care pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabila, revine **Biroului Vamal Gama** in a carui raza teritoriala a fost incheiata Decizia de impunere nr.CVV zzz/2016

In drept, sunt aplicabile prevederile art.2, alin.(1) din Ordinul Presedintelui ANAF nr.501/2016 privind stabilirea unor competente în sarcina Direcției Generale a Vămilelor și structurilor vamale subordonate și pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor și documentelor utilizate de către Direcția Generală a Vămilelor și structurile vamale subordonate în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, care mentioneaza:

“ART. 2

(1) Competența în stingerea prin plată a creanțelor fiscale reprezentând accize, stabilite de structurile vamale pentru persoane fizice producătoare de țuică și rachiuri din fructe și pentru persoanele juridice la care se constată diferențe de accize în cazul mișcării produselor accizabile în regim suspensiv de accize sau în situația în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabilă, prin titlurile de creanță prevăzute la art. 3 pct. 8 și 9, revine biroului vamal în a cărui rază teritorială a fost încheiată decizia de impunere.”

De altfel, in acelasi Ordin al Presedintelui ANAF nr.501/2016, se mentioneaza in clar la alin.4 al art.2, faptul ca, citam: „ (4) Sumele rezultate din recuperarea creanțelor individualizate în titlurile executorii prevăzute la alin. (3) se încasează în conturile de venit bugetar indicate prin acestea.”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, organul de soltutionare retine ca in mod legal organele de control vamal au indicat codul contului bugetar la cap.3 din cuprinsul Deciziei de impunere nr.CVV zzz/2016 in care urma a fi incasata obligatia fiscala stabilita de organele de control vamale constand in accize pentru motorina.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC XXX SA impotriva Deciziei de impunere nr.CVV zzz/2016 emisă de Biroul Vamal Gama din cadrul Direcției Regionale Vamala CCCCC in baza Procesului-Verbal nr.CVV qqq/2016, **pentru suma totală de 1.463 lei** reprezentând **accize pentru motorina.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul București, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director General,