

## 252.06.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./09.10.2006, cu privire la contestatia formulata de A.I. I .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./31.08.2006 emisa de Administratia Finantelor Publice prin care s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de lei reprezentind impozit pe venit in suma de lei, dobinzi I.V.G. in suma de lei si penalitati I.V.G. in suma de lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-A.I.I** contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. /31.08.2006 Cap. III .1 si respectiv impotriva titlului executoriu, Decizia de impunere nr./31.08.2006 privind impozitul pe venit si accesoriile aferente acestuia in suma de lei pe perioada 2001-2005.

Motivele invocate sunt urmatoarele :

A.N.A.F. -D.G.F.P. prin Administratia Finantelor Publice prin adresa nr. /31.08.2006 informeaza contribuabilul ca s-a emis Decizia de impunere nr./31.08.2006 prin care s-a stabilit obligatii de plata suplimentare, chiar daca din punct de vedere legal A.I. I din anul 2001 nu si-a mai desfasurat activitatea comerciala.

Intrucit nu a fost transmisa nici o adresa oficiala societatii, solicita anularea titlului executoriu nr. /31.08.2006 intrucit firma nu a semnat vreun act de primire, neexistind aplicata stampila si semnatura administratorului.

Contribuabilul contestator isi sustine motivatiile si pe considerentul ca Administratia Finantelor Publice nu a transmis firmei ( A.I.) urmatoarele documente:  
-instiintarea de plata impotriva careia se putea face contestatie in termen de 30 de zile de la comunicare conform art. 174 din O.G. nr. 92/2003 republicata, considerind ca se incadreaza in termenul de contestatie., neexistind data comunicarii;

-somatia de plata impotriva careia se putea face contestatie in termen de 15 zile de la comunicare conform art. 168-169 din O.G. nr. 92/1993 act necomunicat deci si pentru acest aspect se incadreaza in termenul de contestatie;

-titlul executoriu impotriva careia a depus contestatie primita la 31.08.2006 este data la care s-a luat la cunostinta de existenta lui si solicita nulitatea titlului executoriu dar si a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acesteia.

**II.-Administratia Finantelor Publice** in urma actiunii de control fiscal desfasurat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 , Legea nr. 571/2003, H.G. nr. 44/2003 a avizului de verificare nr. /27.07.2006 emis de D.G.F.P. a efectuat verificarea modului de declarare , stabilire si virare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate de A.I. I.

Perioada verificata a fost stabilita pe perioada 01.01.2001-02.02.2005 data anularii autorizatiei de functionare conform Dispozitiei Consiliului local al Municipiului nr. /02.02.2005 si s-a efectuat in perioada 29-30.08.2006, intocmindu-se Raportul de inspectie fiscala nr./31.08.2006 din care reiese urmatoarele aspecte:

A desfasurat activitate conform autorizatiei de functionare nr. 31.03.1997

eliberata de Primaria municipiului in baza Decretului Lege nr.54/1990 -autorizatie anulata conform Deciziei de anulare nr./02.02.2005.

Obiectul de activitate inregistrat in autorizatia de functionare -pescuit si comercializare peste proaspat si congelat si produse din peste.

A.I. I nu s-a inregistrat ca platitoare de T.V.A

Forma juridica-activitate independenta.

Pe perioada verificata contribuabilul nu a depus declaratie speciala, nu a pus la dispozitia organului de control documentele cu regim special si nu a condus evidenta primara pentru perioada autorizata.

A.-Referitor la impozitul pe venitul global, reglementat de prevederile O.G. nr. 73/1999 cu modificarile si completarile ulterioare O.G. nr.7/2001 si O.G. nr. 92/2003 si Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Perioada verificata este 01.01.2005 data anularii autorizatiei de functionare " s-a constatat ca pe perioada mentionata A.I. I nu a depus declaratii speciale privind veniturile din activitati independente si nici declaratii de venit global si nu a intocmit documente de evidenta privind activitatea autorizata.

#### **B.-Anul fiscal 2001**

Pentru anul 2001 ,contribuabilul nu a depus declaratia speciala privind veniturile din activitati independente si nici declaratia anuala de venit global, incalcindu-se prevederile art. 59 din O.G. nr. 73/1999. De asemenea nu s-a condus evidenta primara, fapt pentru care organul de control a procedat la impunerea contribuabilului pe baza normelor anuale de venit emise de Consiliul Judetean .

Conform Anexei la Hotarirea nr./25.01.2001 a Consiliului Judetean , norma anuala de venit pentru activitatea de pescuit, pentru anul 2001 este de lei iar organul de control a procedat corect la calcularea impozitului pe venitul annual global, stabilindu-se o diferenta de impozit pe venit de plata de lei.

#### **C.-Anul fiscal 2002**

Pentru anul 2002, contribuabilul a fost instiintat cu adresa nr./15.01.2002, in conformitate cu prevederile art.20 al(1) si (2) din O.G. nr. 7/2001, privind posibilitatea pentru a opta ca venitul obtinut din activitatea pentru care a fost autorizat, sa fie impus in sistem real.

Intrucit intreprinzatorul nu a depus cererea pentru a opta ca impunerea venitului net sa fie efectuat in sistem real si sa se oblige ca va conduce evidenta primara pentru activitatea desfasurata,iar acesta nu a intocmit documente de evidenta contabila, organul de control a procedat la impunerea activitatii pe baza normelor anuale de venit emise in conformitate cu prevederile Anexei la Hotarirea nr. 64/20.12.2001 emise de Consiliul Judetean dar si de reglementarile legale prevazute de legislatia fiscala respectiv O.G. nr. 73/1999, O.G. nr.7/2001, O.G. nr.92/2003 si Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Drept urmare organul de control a procedat la calcularea unei diferente de impozit pe venit global in suma de lei aferente venitului anual de lei.

Pentru anul fiscal 2003 de asemenea intreprinzatorul nu a depus declaratia de venit global si nu a condus evidenta primara, drept pentru care s-a calculat impozit pe venit in suma de lei la un venit anuale de lei.

In aceleasi conditii s-a calculat impozit pe venit pentru anul 2004 in suma de lei la un venit anual de lei.

Pentru anul fiscal2005, intreprinzatorul a anulat autorizatia de functionare conform Dispozitiei de anulare nr. /02.02.2005 emisa de Primaria Municipiului .

Avind in vedere ca intreprinzatorului a anulat autorizatia de functionare in

data de 02.02.2005 , organul de control a procedat la recalcularea normei anuale de venit conform timpului efectiv lucrat, stabilindu-se o diferenta de impozit in suma de lei.

Pentru diferenta totala stabilita in perioada 01.01.2001 -02.02.2005 in suma de lei s-au calculat dobinzi de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei conform anexei nr .1 din dosar prin care intreprinzatorul a luat la cunostinta prin semnatura.

**III.-Luind in considerare constatarile organului de control ,motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele :**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca D.G.F.P. prin biroul solutionarea contestatiilor este investita sa se pronunte daca obligatiile fiscale de plata stabilite de organul fiscal sunt corecte in conditiile in care petentul nu a depus declaratii de venit global si nu a intocmit documente de evidenta primara privind activitatea autorizata din care sa reiasa veniturile realizate din obiectul de activitate in scris in autorizatia de functionare nr. /31.03.1997, respectiv din " pescuit,comercializare peste proaspat si congelat si alte produse din peste".**

**In fapt A.I. I contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organe de inspectie fiscala inregistrata sub nr. /31.08.2006 respectiv suma de lei reprezentind impozit pe venit in suma de lei, dobinzi I.V.G. in suma de lei si penalitati I.V.G. in suma de lei.**

Motivul contestatiei este constituit din faptul ca intreprinzatorul sustine ca nu a desfasurat activitate din anul 2001, sustinind acestea cu o copie a adeverintei nr. /21.09.2000 emisa de Primaria municipiului prin care precizeaza ca intreprinzatorul nu a vizat autorizatia de functionare pe perioada 1998-2004, dar contestatorul evita sa faca mentiunea ca primaria specifica ca in conformitate cu Legea nr. 507/2002 art.21 si O.U.G. nr. 51/2004 art.2 autorizatia este radiata incepind cu 01.01.2005 , anexata la dosarul cauzei.

De asemenea contestatorul sustine ca nu s-a transmis o adresa oficiala privind Decizia nr./31.09..2006 si solicita anulara titlului executoriu nr./31.08.2006 si emiterea acestuia conform procedurilor legale, respectind termenele de instiintare despre orice decizie luata, iar firma nu a semnat vreun act de primire, neexistind stampila si semnatura administratorului.

Organul de solutionarea contestatiei procedind la lecturarea intregii documentatii cuprinse in dosarul cauzei constata ca afirmatiile contestatorului sunt nereale potrivit urmatoarelor considerente:

-a fost instiintat de verificarea ce urmeaza a fi efectuata prin avizul de inspectie fiscala nr. /27.07.2006 cu s.r.c.p. nr./31.07.2006 sub semnatura aflat la dosarul cauzei;

-ordinul de serviciu nr. /29.08.2006 si legitimitiile de inspectie fiscala nr. si /29.08.2006 prin care i se aduce la cunostinta inceperea inspectiei fiscale incepind cu data de 29.08.2006;

-adresa nr./29.08.2006 prin care i se face invitatia intreprinzatorului sa participe la discutia finala in vederea incheierii raportului de inspectie fiscala prin care sa-si exprime punctul de vedere pentru diferentele de impozite stabilite de organul fiscal, invitatie neonorata;

-adresa nr./31.08.2006 prin care se inainteaza Raportul de inspectie fiscala nr. /30.08.2006 ,procesul verbal de contraventie nr./30.08.2006 si Decizia de impunere

nr. /30.08.2006 sub semnatura directa la 12.09.2006 anexata la dosarul cauzei, inclusiv anexa nr. 1 din care rezulta obligatiile fiscale de plata stabilite de organul fiscal si semnate de contestator, fara obiectiuni si retransmise cu s.r.c.p nr. /05.09.2006.

Administratia Finantelor Publice respinge sumele contestate de A.I. pentru urmatoarele motive care sunt inscrise in Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. /02.10.2006 impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. /31.08.2006 privind pe A.I. I.

Administratia Finantelor Publice a incheiat in data de 30.08.2006 Raportul de inspectie fiscala inregistrata la nr. /31.08.2006 verificandu-se perioada 01.01.2001-02.02.2005 data anularii autorizatiei de functionare conform Dispozitiei Consiliului Local al Municipiului, conform caruia s-a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si inregistrata la acelasi numar si care insumeaza lei.

Se face precizarea ca impotriva celor consemnate in Raportul de inspectie fiscala A.F.P. nu a inceput executarea silita.

Referitor la faptul ca intreprinzatorul prin adeverinta nr. /21.09.2006 emisa de Primaria municipiului face dovada ca autorizatia de functionare nu a fost vizata din anul 1998, nu demonstreaza ca acesta nu a desfasurat activitate din mai multe motive: -A.I. I pe toata perioada verificata nu a depus declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente si declaratii de venit global prin care se putea preciza ca acesta nu a desfasurat activitate. De asemenea acesta a detinut autorizatie de pescuit.

Prin adresa nr./15.01.2002 emisa de A.F.P. intreprinzatorul a fost instiintat de posibilitatea de a opta pentru impunerea actiunii pentru care este autorizat in sistem real conform art.20 al(1) si (2) din O.G. nr. 7/2001 care precizeaza :

**"(1) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente, impusi pe baza de norme de venit, precum si cei care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectuala au dreptul sa opteze pentru determinarea venitului net in sistem real, potrivit art.16.**

**(2) Optiunea se face pe baza de cerere adresata organului fiscal competent pina la data de 31 ianuarie a anului fiscal sau o data cu depunerea declaratiei privind venitul estimat si este obligatorie pentru contribuabil pe perioada anului fiscal.Optiunea se considera renoita pentru un nou an fiscal in cazul in care contribuabilul nu depune o cerere de renuntare la optiunea privind impunerea in sistem real" .**

Intucit intreprinzatorul nu a depus cererea pentru a opta ca impunerea venitului net sa fie efectuata in sistem real iar acesta nu a intocmit si utilizat documente contabile de evidenta, organul de control a procedat la impunerea activitatii pe baza normelor anuale de venit stabilite prin legislatia fiscala de specialitate.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca organul fiscal a procedat corect in respectarea prevederilor art. 44 al(2) lit.a, b si c din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in sensul comunicarii tuturor datelor ce a facut obiectul verificarii de stabilire a obligatiilor fiscale de plata iar contestatia este respinsa in totalitate pentru suma de lei ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.20 al (1) si (2) din O.G. nr. 7/2001 ,art.44 al(2) lit. a,b.si c din O.G. nr. 92/2003 ®(A) , coroborate cu art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului**

**DECIDE :**

**Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei reprezentind:**

- impozit pe venit global= lei;
- dobinzi aferente I.V.G. = lei
- penalitati de intirziere I.V.G.= lei;

**Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal.**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**SEF BIROU CONTESTATII**