

DECIZIA NR. 111/ .05.2012
privind solutionarea contestatiei formulate de dl.XXXX CIF RO XXXX
domiciliat in XXXX, Str. XXXX nr. X, Ap.XX

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de dl.XXXX, impotriva Deciziei de impunere nr XXX/20.02.2012 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. XXX/20.02.2012 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala XXX

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R, fiind inregistrata la DGFP XXXcu nr XXX/26.03.2012, iar dosarul complet al contestatiei a fost inaintat de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice sub nr.XXXX/09.04.2012. Decizia de impunere si Raportul de Inspectie Fiscala au fost comunicate contribuabilului in data de 23.03.2012, prin afisare concomitent la sediul Administratiei Finantelor Publice XXX si pe pagina de internet a institutiei , intocmindu-se Procesul-verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr. XXX/08.03.2012.

Suma total contestata este de XXXX lei si reprezinta :

- impozit pe venit XXXX lei
- majorari de intarziere XXXX lei
- penalitati de intarziere XXX lei

I Prin contestatia depusa , petenta solicita:

- anulara in totalitate a Deciziei de impunere nr. XXXX/20.02.20112 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. XXXX/20.02.2012.

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- inspectia fiscala a fost intemeiata pe un act normativ suspendat HG 44/2004
- inspectia fiscala vizeaza aceeasi perioada (01.01.2006-31.12.2009) pentru care a mai fost supus unei alte inspectii finalizate cu decizie de impunere nr. XXx/25.05.2010, contestata si aflata pe rolul instantelor judecatoresti.
- actele administrative fiscale contestate nu stabilesc cu claritate persoana care a facut obiectul inspectiei fiscale

- considera nelegal modul de stabilire, prin estimare a unor impozite ce ar decurge din conventii
- inspectorii fiscali nu au reusit sa incadreze veniturile din conventii in categoria veniturilor impozabile, fiind necesara aplicarea dreptului de apreciere, deoarece acestor venituri nu le sunt aplicabile prevederile art.78 din Codul Fiscal
- au fost incalcate prevederile art. 88 si art. 114 din Codul de procedura fiscala conform carora pentru accesorii se emite decizie separata, penalitatile , majorarile si dobanzile incepand sa curga dupa 60 de zile, cand obligatia de plata devine scadenta.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

- transmiterea drepturilor si obligatiilor asupra teraselor acoperis in scopul construirii de mansarde cu apartamente a fost conditionata, in unele cazuri, de obligatia persoanelor fizice de a achita proprietarilor fiecarui apartament sume de bani.
- prin invitatia nr. XXXX/09.12.2011 au fost solicitate atat conventiile incheiate cu proprietarii imobilelor unde s-au construit mansarde, cat si documentele in baza carora au fost efectuate platile pentru sumele stabilite in conventii. In data de 22.12.2011, cand s-a prezentat la sediul organului de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat documentele solicitate si nu a furnizat informatii in acest sens.
- pentru determinarea starii de fapt fiscale in ceea ce priveste identificarea conventiilor incheiate si a sumelor de bani platite proprietarilor fiecarui apartament , implicit data la care au fost efectuate platile, in baza dreptului conferit de prevederile art. 94 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , organele de inspectie fiscala au solicitat :
 - * Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara XXXX conventiile incheiate cu locatarii apartamentelor din blocurile pentru care au fost eliberate autorizatiile de construire mansarde, conform CIF-urilor inscrise in autorizatie
 - * Proprietarilor apartamentelor inscrise in conventiile incheiate, prezentarea de documente din care sa rezulte sumele incasate in baza conventiilor, respectiv luna incasarii acestora.
 Din declaratiile date pe propria raspundere rezulta urmatoarele :
 - o parte declara ca nu au primit sumele de bani, respectiv XXXXeuro/apartament, de la persoanele fizice dobanditoare a dreptului de a construi mansarda. In trei cazuri declarantii au motivat ca s-au executat lucrari in bloc (zugravit si izolatie cu polistiren)
 - o parte declara ca au primit sumele de bani, respectiv XXX euro/apartament, de la persoanele fizice dobanditoare a dreptului de a construi o mansarda pe terasa blocului din municipiul XXX, str. XXXX nr. XX, bl.XX, sc. X, stabilite si inscrise in conventia nr. XXX/11.07.2007. Primirea sumei de XXXX euro/apartament a fost confirmata in scris prin declaratiile pe propria raspundere date numai de catre proprietarii a doua apartamente din XX apartamente.
 - contribuabilul supus inspectiei fiscale nu a facut dovada anularii obligatiilor asumate prin conventia nr. XXXX/11.07.2007, neprezentand in acest sens documente legalizate de catre notarii publici.

- apartamentele construite la mansarda au fost intabulate pe numele persoanelor fizice dobanditoare a dreptului de a construi, fiind instrainate prin vanzare de catre acestia, ulterior constructiei.

- prin conventiile nr. XXXX/04.12.2007 si nr. XXX/05.02.2008 se precizeaza ca proprietarii apartamentelor au primit sume de bani , respectiv XXX euro/apartament pentru dobandirea dreptului de a construi o mansarda pe terasa blocului din municipiul XXX, str. XXXX, nr. XX, bl.XX, sc.X. Intrucat din imobilul situat in XXX, str. XXX, nr. XX, bl.XX, sc.X. au declarat ca au primit suma inscrisa in conventie XX euro/apartament proprietarii a zece apartamente din nouasprezece, se poate concluziona ca toti proprietarii apartamentelor au incasat banii stabiliti in baza conventiilor, in conditiile in care :

* toti proprietarii apartamentelor au beneficiat de lucrarile pe care persoanele fizice platitoare de venit s-au obligat sa le efectueze in schimbul obtinerii acordului de a construi o mansarda pe terasa blocului, respectiv : montarea unei usi termopan la intrarea scarii blocului, montarea de geamuri termopan pe casa scarii la fiecare nivel, termosistem de 5 cm cu tencuiala decorativa pe toata suprafata exterioara a scarii, montarea de senzori la instalatia de iluminat a scarii, zugravirea casei scarii, schimbarea coloanei de apa rece si racordul fiecarui proprietar.

* contribuabilul supus inspectiei fiscale nu face dovada anularii conventiilor xxx/04.12.2007, nr. xxx/05.02.2008 si nr. xx/10.01.2008, neprezentand in acest sens documente legalizate de catre notarii publici.

In concluzie, veniturile incasate de proprietarii apartamentelor din cele doua imobile in baza conventiilor incheiate, intra in categoria veniturilor realizate din alte surse, organul de inspectie fiscala stabilind un impozit pe venit suplimentar in suma de XXX lei, aferent unei baze impozabile in suma de XXXX lei (XXX x 16%) pentru care datoreaza majorari de intarziere/dobanzi in suma de XXX lei si penalitati de intarziere de XXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

Perioada supusa inspectiei este : 01.01.2006 - 31.12.2010

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca persoana impozabila datoreaza un impozit pe venit suplimentar in suma de XXXX lei cu accesoriile aferente.

In fapt

Referitor la afirmatia petentului ca inspectia fiscala s-a intemeiat pe un act normativ suspendat, potrivit art.14, alin (4) din Legea contenciosului administrativ cu modificarile si completarile ulterioare, hotararea prin care s-a pronuntat suspendarea este executorie de drept, recursul nefiind suspensiv in executare.

In ceea ce priveste opozabilitatea acestei hotarari judecatoresti fata de toti subiectii de drept, dispozitiile art. 23 din Legea 554/2004, consacra efecte doar in privinta hotararilor definitive si irevocabile prin care s-a anulat in tot sau in parte un act administrativ cu caracter normativ.

Referitor la afirmatia petentului ca inspectia fiscala vizeaza aceeasi perioada (01.01.2006-31.12.2009) pentru care a mai fost supus unei alte inspectii , precizam ca obiectivele

inspectiei fiscale partiale au fost verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea si stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor, obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente, in conformitate cu prevederile art.94, alin (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, **cu privire la impozitul pe venitul din alte surse** , pe cand inspectia fiscala precedenta a vizat doar taxa pe valoarea adaugata .

Persoana supusa inspectiei fiscale partiale a fost XXXX, cod de inregistrare fiscala RO XXXX, fapt precizat cu claritate la capitolul I, date despre inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala, precum si in decizia de impunere la capitolul „date de identificare ale contribuabilului” desi in contestatie petentul sustine ca actele administrative fiscale contestate nu stabilesc cu claritate persoana care a facut obiectul inspectiei fiscale.

Veniturile incasate de proprietarii apartamentelor care au cedat dreptul de constructie pe terasa blocului de mansarde, intra in categoria veniturilor incasate din alte surse identificate ca fiind impozabile.

Incadrarea in categoria veniturilor impozabile a fost efectuata de catre organele de inspectie fiscala in baza dreptului de :

- **apreciere** a starii de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba, respectiv solicitarea de informatii altor persoane, drept conferit de prevederile art.6 „ Exercitarea dreptului de apreciere ” din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu punctul 6.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003, care precizeaza :

* art.6 : „ *Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze , in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza ”*

* punctul 6.1 „ *In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a lua o decizie , organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege. ”*

- **reancadrarea** formei unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia , drept conferit de prevederile art. 11 „ Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal „, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza : „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei „*

In consecinta , pentru veniturile platite proprietarilor fiecarui apartament, persoana fizica XXXX in calitate de platitor de venituri , respectiv in calitate de persoana impozabila care a desfasurat activitate economica in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate avea obligatia retinerii la sursa a impozitului pe venit prin aplicarea cotei de 16% la momentul platii veniturilor si virarii acestuia pana la data de 25 inclusiv a linii urmatoare celei in care a fost retinut, in conformitate cu prevederile art. 79 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza :

„ (1) Impozitul pe venit se calculeaza prin retinerea la sursa la momentul platii veniturilor de catre platitorii de venituri, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului brut

„ (2) impozitul calculat si retinut reprezinta impozit final

” (3) Impozitul astfel retinut se vireaza la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care a fost retinut ”

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit cota parte platita de persoana fizica XXXX in baza conventiilor incheiate in suma de XXXX lei si impozitul pe venit aferent in suma de XXXX lei (XXXX lei x16%)

Majorarile de intarziere si penalitatile au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitul.

Fata de sustinerea petentului ca s-au incalcat prevederile art.88 „ Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere ” si art.114 „ Dispozitii privind efectuarea platii ”, precizam ca s-au respectat prevederile art.109 „ Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale ” din Codul de Procedura Fiscala, coroborat cu OPANAF nr. 1415/11.08.2009 privind aprobarea modelului si continutului unor documente si formulare utilizate in activitatea de inspectie fiscala la persoane fizice.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei ce reprezinta :

- impozit pe venit XXXX lei
- majorari de intarziere XXXX lei
- penalitati de intarziere XXX lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXXX in termen de 6 luni de la data comunicarii

Ec XXXXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

