

DECIZIE nr.

privind contestația formulată de Dl. X înregistrată la D.G.R.F.P
Timișoara sub nr./03.05.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș cu adresa nr. .../07.05.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../03.05.2014, asupra contestației formulate de

Dl. X
CNP ...
cu domiciliul în Germania ...
cu drept de rezidență în satul, jud.Caraș – Severin

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș sub nr. .../30.04.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./03.05.2014.

Dl. X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr./22.06.2012 emisă de A.F.P a Mun. Timișoara, prin care s-au stabilit în sarcina acestuia diferențe de impozit în sumă de lei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la respectarea termenului de depunere a contestației reglementată la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se rețin următoarele:

Actul contestat, respectiv Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr. .../22.06.2012 emisă de A.F.P a Mun. Timișoara conține la rubrica CNP/NIF codul numeric personal ... fiind emisă pe numele X cu adresa în, Jud.Timiș.

La dosarul cauzei petentul a depus fotocopia certificatului de înregistrare nr..... din 30.06.2008 eliberat pe numele X CNP ..., care atestă faptul că titularul are un drept de rezidență înregistrat pe teritoriul României respectiv în jud. Caraș Severin, Sat

De asemenea, la dosarul cauzei a fost identificată fotocopia solicitării petentului, formulată prin avocat, înregistrată la A.J.F.P Timiș sub nr...../21.03.2014, de comunicare a tuturor documentelor „care au stat la baza emiterii somației în cauză, având în vedere că nici până în prezent nu cunoaștem sursa și baza legală a debitului pretins a fi datorat de către domnul X și care ar constitui fundamentul pentru pornirea executării silite imobiliare împotriva sa.”

A.J.F.P Timiș a formulat răspunsul său la data de 01.04.2014, cu adresa nr., existentă copie la dosarul cauzei, prin intermediul căreia a fost comunicată Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr. .../22.06.2012, contestată. Acest răspuns a fost primit de reprezentantul legal al petentului, Av., la data de 04.04.2014 conform copiei plicului, existent la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, organul emitent al actului atacat, respectiv Serviciul registru Contribuabili si Declarații fiscale Persoane fizice al A.J.F.P Timiș, arată în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că : “ În evidențele noastre fiscale, la data emiterii deciziei de impunere – 22.06.2012, contribuabilul figura cu domiciliul în Timișoara str. . și CNP ..., menționat și în cuprinsul adresei transmisă de Serviciul Județean de Informații fiscale Timiș ” fără însă să depună la dosarul cauzei adresa transmisă de Serviciul Județean de Informații Fiscale Timiș.

În drept, conform art. 44, art. 45 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) *Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.*

(2) *Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*

(2¹) *Actul administrativ fiscal poate fi comunicat și prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.*

(2²) *În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2¹), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.*

(3) *Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afișarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective. În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.*

(4) *Dispozițiile Codului de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură sunt aplicabile în mod corespunzător.*

ART. 45

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

(1) *Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.*

(2) *Actul administrativ fiscal ce nu a fost comunicat potrivit art. 44 nu este opozabil contribuabilului și nu produce niciun efect juridic.*

ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*

(2) *În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.*

(3) *În cazul în care contestația este depusă la un organ fiscal necompetent, aceasta va fi înaintată, în termen de 5 zile de la data primirii, organului fiscal emitent al actului administrativ atacat.*

(4) *Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, la organul fiscal emitent al actului administrativ atacat.*

coroborat cu pct. 3.2 și 3.9 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

“3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.

(...)

3.9. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.

În situația depunerii prin poștă a contestației, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat este obligat să anexeze la dosarul contestației plicul prin care a fost transmisă contestația.”

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. din 28 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a statuat

că: *“Admite excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Judecătoria Constanța - Secția civilă în Dosarul său nr. 32.569/212/2009 și constată că dispozițiile art. 44 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate, cu înlăturarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. a)-d) din aceeași ordonanță.”*

Faptul că fotocopia Deciziei nr./22.06.2012, existentă la dosarul cauzei, poartă ștampila registraturii A.F.P a Mun. Timișoara – expediată la 28.06.2012 -, iar captura de ecran transmisă de A.J.F.P Timiș la dosarul contestației din care rezultă *“data comunicării 02.07.2012 ”*, iar *„Data selecție pt. publicare pe PORTAL”* nu sunt de natură a face dovada respectării de către A.J.F.P Timiș a condițiilor procedurale prevăzute la art. 44 alin.(2) lit. a) – d) din Codul de procedura fiscală, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că cetățeanul german X a obținut dreptul de rezidență pe teritoriul României la 30.06.2008, având adresa în România: Sat, jud. Caraș – Severin și nu Timișoara,....., Jud.Timiș. Organul competent în soluționarea contestației a efectuat demersuri conform pct. 3.9 din OPANAF nr. 450/2013, în legătură cu verificarea respectării termenului de depunere a contestației, solicitând AJFP Timiș, atât la data de 02.07.2014, cât și la data de 14.07.2014, completarea dosarului contestației cu dovada comunicării actului administrativ atacat către petentul X, în ordinea de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care să motiveze comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate în condițiile legii și ținând seama de dispozițiile exprese ale Deciziei nr. .../2011 a Curții Constituționale, în vigoare de la 7 iulie 2011. Până la data prezentei AJFP Timiș nu a comunicat răspunsul său.

Pe cale de consecință constatând viciată procedura de comunicare prin publicitate în sensul că A.J.F.P Timiș în calitate de emitent al actului contestat, respectiv Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr. .../22.06.2012, nu a făcut dovada respectării dispozițiilor exprese ale art. 44(2) lit. a – în vigoare în iunie (28.06) 2012, la dosarul cauzei neexistând înscrisuri care să probeze parcurgerea de către A.J.F.P Timiș a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prevăzute la art. 44 (2) lit. a) - d), conform pct. 3.9 din Ordinul nr. 450/2013, contestația este considerată depusă în termenul legal.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată petentul solicită anularea deciziei de impunere pentru mai multe considerente, astfel:

În urma solicitării sale transmisă DGFP Timiș la data de 21.03.2014 prin cabinet avocat, i s-a comunicat, la data de 03.04.2014, Decizia de Impunere

Anuală (Tip 251) pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008, actele care au stat la baza emiterii ei, precum și întreg dosarul execuțional care, fără cunoștința sa, s-a întocmit de către organele fiscale competente, împotriva debitului în sumă de ...Lei, pretins a exista pe seama acestuia, constând în diferență de impozit pentru venituri realizate din dobânzi în anul 2008 pe teritoriul Uniunii Europene.

Petentul arată că „nu am aflat de existența acestui debit și de sursa lui decât în urma demersurilor personale înaintate către DGFP Timiș, urmare a emiterii unei somații privitoare la imobilul reședință efectivă - Timișoara, str., jud. Timiș. Toate documentele anterioare care au privit acest debit au fost comunicate, în mod eronat, la o adresă din Timișoara la care eu nu mai locuiam (str.), din 1970, anul emigrării mele din România. Fiind doar cetățean german și neavând dublă cetățenie, domiciliul meu este în Germania, iar potrivit Certificatului de înregistrare nr..... din 30.06.2008, subsemnatul am reședința în loc..... iud.Caras-Severin. venind adesea și în Timișoara la apartamentul proprietatea mea din str.”.

În cuprinsul contestației formulate petentul arată că în urma corespondenței și demersurilor efectuate personal în Germania la Oficiul Financiar din, i s-a eliberat adeverința privind problemele fiscale din care rezultă că:

„- sunt luat în evidență la acest organ fiscal din data de 01.01.2008 pentru impozit pe venit;

- în prezent nu există restanțe fiscale;

- impozitele stabilite și scadente sunt achitate totdeauna punctual”;

De asemenea, potrivit Adeverinței din 11.03.2014 emisă de consilierul fiscal din Germania în scopul de a fi prezentată autorităților fiscale, petentul arată că i s-a comunicat că în conformitate cu Decizia de Impozit pe venit a Oficiului Financiar Frankfurt, veniturile sale din dobânzi impozabile în cuantumul certificat, de Euro au fost supuse în întregime impozitului în Germania, iar la suma certificată suplimentar de bancă de Euro, fiind vorba de o pură rambursare de capital, în opinia sa, nu de profit sau similare, deci de o valoare care în Germania nu este impozabilă.

În opinia petentului, “Adresa sosită la organele fiscale române (DGFP Timiș sub nr.... din 02.04.2012) și în care, pe anul 2008, la pct.7 apare X cu un CNP eronat -, cu sumele de Euro și ... Euro provenite de la Dresdner Bank Frankfurt DE și în baza căreia s-a emis decizia de impunere, pe care înțeleg să o atac prin prezenta contestație, apare ca fiind punctul de plecare greșit în emiterea acestei decizii. Conform înscrisurilor traduse și legalizate menționate la pct.3, subsemnatul mi-am achitat toate impozitele aferente depozitelor mele bancare în Germania, neputând fi impozitat pentru aceleași surse de venit pe teritoriul a două țări europene (și în Germania și în România)”.

Totodată petentul arată că „Mă oblig să depun în cel mai scurt termen și alte înscrisuri emise de autoritățile fiscale germane, pe care le apreciați a fi necesare pentru lămurirea deplină a pretinsului debit cuprins în

decizia de impunere.”, în motivarea contestației depunând următoarele înscrisuri în fotocopie:

- Adeverința privind problemele fiscale eliberată de Oficiul Financiar din Frankfurt, la data de 09.04.2014 (în germană și în traducere-română);
- Adeverința din 11.03.2014 emisă de consilierul fiscal din Germania
- Certificat de înregistrare nr..... din 30.06.2008
- copie pașaport a subsemnatului
- copie a deciziei de impunere
- copie plic transmis către avocatul meu la data de 04.04.2014 de către DGFP Timiș, incluzând decizia de impunere, actele care au stat la baza emiterii ei și copia dosarului execuțional al subsemnatului

II. Prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr./22.06.2012, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Timișoara au stabilit în sarcina domnului X, cetățean german, cu domiciliul în Germania și drept de rezidență în satul, jud.Caraș – Severin, obligații de plată de natura impozitului pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 în suma de lei.

III. Față de constatările organelor de administrare fiscală, susținerile contestatarului, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că dl. X a obținut în anul 2008 venituri sub formă de dobânzi pe teritoriul U.E., respectiv în Germania, conform adresei nr./02.04.2012 emisă de Serviciul Județean de Informații Fiscale al D.G.F.P. a jud. Timiș, existentă în fotocopie la dosarul cauzei.

În motivarea contestației formulate petentul X a depus împreună cu aceasta fotocopii purtând mențiunea „Conform cu originalul” ale următoarelor documente:

- Adeverința privind problemele fiscale eliberată de Oficiul Financiar din Frankfurt, la data de 09.04.2014 (în germană și în traducere-română);
- Adeverința din 11.03.2014 emisă de consilierul fiscal din Germania;
- Certificat de Înregistrare nr. din 30.06.2008;
- fotocopie pașaport.

În drept, sunt incidente prevederile art. 65, art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia „ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În ceea ce privește dreptul contestatorilor de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

"(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora".

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală, se arată:

"182.1 În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenientii și/sau imputernicitii acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală".

În speță, petentul X, cetățean german, având un drept de rezidență înregistrat pe teritoriul României în județul Caraș – Severin, sat, a obținut în cursul anului 2008 venituri din dobânzi, pentru care a fost impus în România conform Deciziei de impunere nr./22.06.2012.

Împotriva acestui act administrativ fiscal petentul a formulat contestație, în motivarea acesteia depunând mai multe înscrisuri de natura mijloacelor de probă noi, mai sus enumerate.

Din normele legale mai sus prezentate, coroborate cu documentele depuse de petent împreună cu contestația, se reține ca acesta și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin dispozițiile art. 213 alin.4 din Codul de Procedură Fiscală, depunând împreună cu contestația mijloace de probă noi.

Având în vedere că instituirea în sarcina petentului a obligației fiscale de natura impozitului în cuantum de lei a fost motivată de lipsa documentelor din care să rezulte modalitatea de impunere a veniturilor sub formă de dobânzi realizate pe teritoriul Uniunii Europene de către petent în anul 2008, precum și impozitul reținut și declarația privind veniturile realizate în străinătate pentru aceeași perioadă – datorită faptului că solicitarea AFP a municipiului Timișoara a fost transmisă la o adresă la care petentul a demonstrat că nu mai domiciliază - iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul și-a exercitat posibilitatea conferită de legiuitor prin dispozițiile art. 213 alin.4 din Codul de procedură fiscală, depunând împreună cu contestația mijloace de probă noi, urmează a se face aplicațiunea art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevede că *"prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"*; în condițiile în care, deși organul fiscal care a efectuat activitatea de documentare emițând decizia atacată, a avut ulterior posibilitatea de a se pronunța asupra documentației depuse de petent împreună cu

contestația, nu a făcut-o. Referatul cu propuneri de soluționare a contestației neconținând nicio propunere vizând relevanța acestor mijloace de proba noi depuse de petent, organul emitent al actului atacat procedând numai la transmiterea documentelor depuse de petent către organul competent în soluționarea contestației, cu ignorarea dispozițiilor exprese ale art. 213 alin.4 din Codul de procedură fiscală.

Având în vedere că impozitul pe venit în cuantum de lei a fost stabilit în sarcina domnului X pe motiv că petentul nu a prezentat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Timișoara documentele din care să rezulte veniturile sub formă de dobânzi realizate pe teritoriul Uniunii Europene în anul 2008, iar din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul a depus împreună cu contestația mai multe înscrisuri de natura mijloacelor de probă noi, urmează a se aplica art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care prevede ca *"prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"*, desființându-se Decizia de impunere nr. .../22.06.2012 pentru impozitul pe venit în sumă de lei, în scopul analizării documentelor de natura mijloacelor de probă noi depuse de petent împreună cu contestația formulată.

În speță sunt aplicabile și dispozițiile pct. 11.6 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pe cale de consecință, se desființează Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr. .../22.06.2012, pentru suma de 23.613 lei reprezentând impozit pe venit stabilit în plus, urmând ca Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș să procedeze la analiza mijloacelor de proba noi depuse de petent conform art.213 alin.4 din Codul de procedură fiscală, în considerarea prevederilor legale în vigoare având în vedere reținerile de mai sus.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 44, art. 45, art. 65, art. 207, art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 3.2, 3.9, pct. 11.6 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. , se

DECIDE

- desființarea Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din străinătate de persoanele fizice pe anul 2008 nr./22.06.2012 emisă de A.F.P a Mun. Timișoara, pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit stabilit în plus, urmând ca AJFP Timișoara să emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezentul referat și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- prezenta decizie se comunică la:

- Dl. X
- AJFP Timiș.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.