

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 136/C.A.

Ședința publică de la 12 Mai 2008

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE GHEORGHE VÎNTU-MOISĂ

Grefier ANGELA CHIRVASĂ

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant **S.C. PALODA GRUP S.R.L. VASLUI - PRIN REPREZ. LEGAL TOMESCU DUMITRU**, cu sediul în Vaslui, str. Metalurgiei nr. 4, jud. Vaslui și pe pârât **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VASLUI**, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 56, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta prin apărător Frățiman Carmen și pârâta prin consilier juridic Andrieș Aurica.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că dosarul este la al-VII-lea termen de judecată; s-a depus dovada achitării diferenței onorariu expert; expertul a depus răspuns la obiecțiuni; se solicită judecarea în lipsă.

S-au verificat actele și lucrările dosarului, după care, nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri, pe fondul cauzei.

Reclamanta, având cuvântul prin apărător, susține că primul capăt de cerere formulat în acțiune nu se mai impune. Solicită anularea deciziei nr. 32 emisă de pârâtă, a deciziei de impunere și a cap. III din cuprinsul raportului de inspecție fiscală din data de 24.08.2007. Consideră reclamanta că eronat s-a reținut o culpă în sarcina sa. Legea 343/2004 și OUG 102/1999 sancționează societățile care înțeleg să facă o discriminare între persoanele sănătoase și cele cu handicap. Societatea reclamantă nu se face vinovată de nici o abatere și nici o discriminare, mai mult decât trimestriale a trimis lista cu locurile de muncă vacante solicitând să i se comunice dacă au avut vreodată persoane cu handicap pentru angajare. În concluzie, solicită admiterea contestației, fără cheltuieli de judecată.

Pârâta, având cuvântul prin reprezentant, depune concluzii de respingere a acțiunii. Susține că societatea nu a solicitat trimestrial prin adrese să-i fie repartizate persoane cu handicap pentru angajare, nefiind specificate locurile vacante pentru astfel de persoane și neputând face dovada în acest sens. Depune practică judiciară.

Reclamanta, având cuvântul în replică, arată că, dacă ar fi introdus în acele adrese emise către AJOFM solicitarea locurilor special pentru persoane cu handicap, s-ar fi creat o discriminare.

Instanța declară dezbaterile închise, conform art. 150 Cod procedură civilă și lasă cauza în pronunțare, dând soluția de față;

INSTANȚA

Asupra cauzei de față

La ordine fiind soluționarea contestației formulată de S.C. „Paloda Grup” SRL Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Metalurgiei nr. 4, județul Vaslui împotriva deciziei nr. 32 din 09.11.2007 a compartimentului de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Vaslui.

Se susține că în mod netemeinic se reține că datorează contribuții sociale pentru persoanele handicapate, pentru că nu i s-au repartizat astfel de persoane.

Expertiza contabilă confirmă că nu s-au repartizat pentru angajare, persoane cu handicap și în consecință contestatorul nu datorează plata de contribuție socială

Având în vedere actele și lucrările din dosar instanța constată:

Prin raportul de inspecție fiscală din 24.08.2007 se constată că S.C. „Paloda Grup” SRL Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Metalurgiei nr. 4, județul Vaslui în perioada 1.08.2004-31.12.2006 datorează o obligație bugetară pentru încadrarea de persoane cu handicap, în sumă de 24.120 lei, dobânzi de 13.164 lei, și penalități de 462 lei.

Prin decizia nr. 32 din 9.11.2007 a DGFP Vaslui se respinge ca întemeiată contestația debitorului împotriva acestei obligații fiscale.

Se reține că angajatorul nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap și că agențiile de repartizare a forței de muncă nu ar fi repartizat astfel de persoane.

Împotriva acestei decizii s-a făcut contestație în sensul că ar fi solicitat repartizarea de persoane cu handicap dar nu i s-au repartizat.

Se ignoră dispozițiile aplicabile, excepțiile fiind de strictă interpretare.

ART. 42 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 102 din 29 iunie 1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, prevede:

„(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și unitățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror dificultăți în activitatea pe care o desfășoară. „

ART. 43 prevede:

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Conform expertizei contestatoarea trebuia să aibă ocupate 4 persoane cu handicap. Deși nu avea angajate astfel de persoane nu a solicitat repartizarea a patru astfel de persoane. Faptul că a comunicat numărul de locuri vacante(1-3) nu echivalează cu solicitarea ocupării a 4 posturi pentru persoane cu handicap. Excepțiile fiind de strictă interpretare contestatorul nu se poate eschiva de la plata obligațiilor bugetare lunare.

În consecință acțiunea este neîntemeiată pentru exonerarea de plată a contribuției sociale datorată pentru persoane handicapate și urmează a fi respinsă

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de S.C. „Paloda Grup” SRL Vaslui, cu sediul în Vaslui, str. Metalurgiei nr. 4, județul Vaslui împotriva deciziei nr. 32 din 09.11.2007 a compartimentului de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Vaslui.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 12 mai 2008.

Președinte,
GHEORGHE VÎNTILĂ
MOISĂ

Grefier,
ANGELA CHIRVASĂ

