

S-au luat în examinare recursurile formulate de pârâtele recurente ecDia Generală a FinânDelor Publice Arad Di AdministraQia Fondului ntru Mediu BucureDti, împotriva sentinDei civile nr. XXXX/2010 pronunDată Tribunalul Arad în dosarul nr. XXXX/108/2009 în contradictoriu cu lamantul intimat XXX XXXX pârâta intimată AdministraDia FinânDelor blice Pîncota, având ca obiect, contestaDie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în DedinDă publică se prezintă pentru reclamantul mat, avocat XXXX, lipsă fiind celelalte părDi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de DedinDă, după care maifiind formulate cereri, instanDa acordă cuvântul părDii în dezbaterea cursurilor.

Reprezentantul reclamantei intimate solicită respingerea recursului.

CURTEA

Deliberând asupra recursurilor de faDă, constată următoarele : I. Prin acțiunea lă înregistrată la Tribunalul Arad în data de 30.11.2009, reclamantul XXXXX chemat în judecată pârâtele Administrația Finanțelor Publice Pâncota și ecția Generală A Finanțelor Publice Arad solicitând anularea deciziilor de cul a taxei pe poluare cu nr. XXXXXX.03.2009 emisă de pârâta 2, obligarea restituirea taxei pe poluare în quantum total de XXXXX lei sumă care să fie ualizată cu dobânda în quantumul prevăzut de Codul de procedură fiscală, la data plății până la restituirea efectiv, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt se arată că prin deciziile atacate emise de pârâta de ord. fost calculate taxele pe poluare pentru cele 3 autovehicule, achiziționate d lamantă. Aceasta a formulat contestație și a solicitat restituirea sumelor achitate mind un răspuns negativ conform deciziei nr. XXXXX.08.2009 emisă" de pârâta 2 rivit OUG nr. 50/2008, taxa de poluare pentru autovehicule se plătește cu ocazi mei înmatriculări, în România, de către persoana fizică sau juridică care fac matricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi cât și pentru cele rulate use din import din state comunitare ori din alte state. A invocat art. 90 par. 1 di atul Constitutiv al Uniunii Europene și hotărârea C.J.E în cauza Weigel (2004

'Președintele' al Curții de Justiție, în decizia sa din 14 iulie 2008, a declarat că art. 214 din Codul Fiscal pe care OUG nr. 50/2008 îl abrogă, întrucât, «Invocarea nelegalității art. 4 lit. a) din OUG nr. 50/2008, ca urmare a aplicării directe a reglementărilor comunitare care au prioritate față de dreptul național, în baza art. 148 din Constituția României și a Legii nr. 157/2005 de ratificare a tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană prin care statul nostru și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originare ale Comunității, dinainte de aderare. A invocat jurisprudența Curții de Justiție Europene și anume decizia din cauza Costa/Enel și cea din cauza Simmenthal (1976). Pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe la o nouă înmatriculare taxă de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România. Dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România. Reglementată în acest mod, taxa pe poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second hand deja înmatriculate într-un alt stat membru: cumpărătorii sunt orientați din punct de vedere fiscal să achiziționeze autovehicule second hand deja înmatriculate în România. Iar ca urmare a adoptării O.U.G. nr. 218/2008, intenția legiuitorului de a influența alegerea consumatorilor a devenit mai evidentă: a fost înlăturată taxa de poluare pentru autoturismele noi, Euro 4, capacitate cilindrică mai mică de 2.000 cm³ (în România sunt produse autoturisme cu aceste caracteristici) care se înmatriculează pentru prima dată în România în perioada 15.12.2008 - 31.12.2009, astfel încât consumatorii sunt direcționați fie spre un autoturism nou, fie spre un autoturism second hand deja înmatriculat în România. Deoarece în România, stat comunitar, nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja ori reînmatriculate în țara noastră, dar se percepe o astfel de taxă pentru autoturismele înmatriculate deja în celelalte state comunitare și reînmatriculate în România după aducerea acestora aici, se constată o diferență de tratament, ceea ce constituie o discriminare a regimului juridic fiscal și contravine dispozițiilor menționate din tratatul C.E.E. Aceste dispoziții se opun unei taxe pe poluare la prima înmatriculare pentru achizițiile intracomunitare de autoturisme neînmatriculate pe teritoriul național, astfel încălcându-se principiul libertății circulației mărfurilor - adică se dezavantajează autoturismele din celelalte țări membre UE, în competiția cu produsele similare autohtone. Faptul că a achitat voluntar această taxă este irelevant, întrucât astfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România. Pentru repararea integrală a prejudiciului, solicită achitarea și a folosului nerealizat respectiv dobânda calculată, de la data înregistrării și până la data restituirii integrale și efective.

redaj^vîtsj,♦surpa .de 39,3 lei'cheltui'eli de judecată; sie 'asemenea,.., a admis. ceRraa'--pârâtei Administrația. Finanțelor Publice, *a 7 Orașului. 'Pâncota,* reprezentată de .Direcția Generală a- Finanțelor Publice â' Județului Arad de chemare în garanție a Administrației Fondului Pentru Mediu și a obligat chemata în garanție' să achite pârâtei Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota suma XXXX lei, cu titlu de taxă pe poluare pentru autovehicule nedatorată și dobânzile legale calculate la aceste sume, conform art. 124 alin. 2 din Codul de procedură 'fiscală, cu începere de la data de XXXXX.06.2009 până la achitarea efectivă a datoriilor principale de către pârâta Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota în favoarea reclamantei, precum și la plata cheltuielilor de judecată achitate de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad.

în motivarea sentinDei recurate se arată următoarele :

Conform contractului de vânzare - cumpărare (depus în copie și traducere la filele 14, 15), reclamanta a cumpărat în data de 15.07.2008, în Munchen, Germania, un autoturism marca XXXX, serie sașiu XXXXXX, înmatriculat pentru prima oară în Germania în 31.01.2000, conform cărții de identitate a vehiculului eliberat de autoritățile germane (depusă în copia și în traducere la filele 18,19).

în urma cererii acesteia de reînmatricularea autoturismului în România, pârâta Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota a emis decizia de . calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXX.03.2009 (fila 8) prin care a fost stabilită în sarcina reclamantei obligația de plată a taxei pe poluare în valoare de XXXXX lei, în baza OUG nr. 50/2008, având în vedere caracteristicile tehnice ale autoturismului: categoria auto N1, norma de poluare Euro 3.

Aceasta a achitat taxa respectivă în data de 31.03.2009, după cum reiese din copia chitanței seria XXXXXX nr. XXXXXXXXX.03.2009 (fila 9).

—Reclamantuh^^nTrutatrcT^t©^tație~împotriva deciziende^ăTcul a taxeTp¥ poluare de mai sus, solicitând anularea acesteia și restituirea contravalorii taxei, cererea fiind înregistrată sub nr. XXXXXX.04.2009 la Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota.

Prin decizia nr. XXXXX.08.2009 (filele 13- 16), pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a respins contestația reclamantului.

OUG nr. 50/21.04.2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, și a intrat în vigoare la data de 01.07.2008, conform art. 14 din acest act normativ. A fost modificată prin OUG nr. 208/2008, ce a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 825/08.12.2008. OUG nr. 50/2008 a fost modificată, din nou, prin OUG nr. 218/2008, ce a intrat în vigoare la 11.12.2008 - data publicării actului în Monitorul Oficial. Prin art. I al acestei din urmă ordonanțe

19.02.2008 au devenit incidente taxele stabilite conform: OLK3 nr. 7/2009, în următoarele condiții:

în intervalul 01.07.2008 - 10.12.2008 s-au aplicat taxele stabilite conform anexelor la OUG nr. 50/2008, în varianta inițială, în condițiile în care în perioada 01.07.2008 - 10.12.2008 când a fost în vigoare DJG nr. 100/2008, s-a achitat taxa de poluare majorată, fiind, însă, abrogată prin OUG nr. 218/2008, al cărui art. IV alin. 1 a prevăzut obligația de restituire a taxelor plătite conform anexelor la OUG nr. 50/2008 în perioada celor trei zile de mai sus până la valoarea taxelor instituite prin OUG nr. 50/2008, în varianta inițială.

în perioada 11.12.2008 - 14.12.2008 s-au aplicat taxele stabilite conform anexelor la OUG nr. 50/2008, în varianta inițială, potrivit art. IV alin. 2 din OUG nr. 218/2008.

în intervalul 15.12.2008 - 18.02.2009 au fost incidente taxele stabilite conform anexelor la OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008, în condițiile în care la 15.12.2008 au intrat în vigoare anexele prevăzute de art. II din OUG nr. 218/2008, conform art. V din OUG nr. 218/2008.

însă, ulterior, art. II alin. 1 din OUG nr. 7/2009 a stabilit că pentru autoturismele achiziționate înainte de 15.12.2008 și care nu au fost înmatriculate în România până la data intrării în vigoare a OUG nr. 7/2009 se aplica nivelul taxei de poluare pentru autovehiculele prevăzute în OUG nr. 50/2008 în forma inițială, iar la alin. 2 a prevăzut că, pentru autoturismele înmatriculate după 15.12.2008 și pentru care s-a plătit taxa majorată conform OUG nr. 218/2008, se realizează restituirea diferenței dintre taxa majorată și taxa inițială, la cerere, în termen de 45 de zile de la data depunerii cererii de restituire însoțite de documentația necesară.

începând cu OUG nr. 218/2008 au fost instituite diferite excepții de la plata taxei de poluare.

Astfel, potrivit art. III alin. 1 din OUG nr. 218/2008, au fost scutite de la plata taxei de poluare autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică ce nu depășește 2.000 cmc, precum și pentru toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15.12.2008 - 31.12.2009 inclusiv. Alin. 2 al art. III a prevăzut obligația de plată a taxelor, conform anexelor nr. 1 și 2, pentru autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc precum și tuturor autovehiculelor N1 cu norma de poluare Euro 4, înmatriculate pentru prima dată în afara Uniunii Europene și care se înmatriculează în România.

Scopul OUG nr. 50/2008 este prezentat în art. 1 alin. 1 în "sensul stabilit în cadrul legii pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxă, care constituie venitul bugetului Fondului pentru mediu și se condiționează de Administrația Fondului pentru Mediu".*

Conform art. 4 din OUG nr. 50/2008, obligația de plată a taxei intervine la ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România (lit. a) și la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea, unei exceptări sau scutiri din cele la care se face referire la art. 3 și 9 (lit. b).

Art. 5 alin. 1 și art. 7 din OUG nr. 50/2008 stabilește obligația de calculare a taxei în sarcina autorității fiscale competente, precum și cea de verificare, colectare și executare silită a acesteia, inclusiv soluționarea contestațiilor pentru taxa datorată de către contribuabili. Alin. 4 al art. 5 prevede obligația contribuabilului de a plăti taxa pe poluare într-un cont distinct deschis la unitatea Trezoreriei Statului pe numele Administrației Fondului pentru Mediu. Art. 5 alin. 2 din același act normativ condiționează înmatricularea autoturismului de dovada plății taxei.

Conform art. 3 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008, taxa se calculează de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, și anume organul fiscal la care persoana este înregistrată ca plătitor de impozite și taxe, în cazul persoanelor juridice și al persoanelor fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere (lit. a) și, respectiv, organul fiscal în a cărui rază teritorială persoana fizică își are domiciliul sau persoanele fizice (lit. b).

În aceste împrejurări, ținând cont de faptul că acțiunea reclamantei vizează în principal, anularea unor acte administrative, și anume deciziile de calculare a taxei pe poluare emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului Pâncota Arad, ce are valoare de acte administrative fiscale astfel cum sunt determinate de art. 41 din Codul de procedură fiscală, și anume de deciziile emise de organul fiscal competent în aplicarea legislației în scopul stabilirii, modificării sau stingerii drepturilor și obligațiilor fiscale, precum și decizia nr. 760/03.08.2009 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cuprinzând soluția asupra contestației administrative fiscale a reclamantei, și, în consecință, solicită și restituirea taxei pe poluare, fiind astfel respectate prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004, dar și procedura de contestare a actelor administrative prevăzute de titlul IX al codului de procedură fiscală, tribunalul respinge excepția inadmisibilității acțiunii invocate de chemata în garanție și Administrația Fondului pentru Mediu.

Quantumul taxei de poluare pentru un anumit autovehicul este indicat în

■, "NScî- un stat membru-nu ap:ioă, direct său'.indirect,' produselor, altor state/
membre Impozite interne; dş..OJice'natură .mai m£ri decâi cele care se apîfcă-.,;'"
direct sau indirect, produselor naţionale similare.

De asemenea, -nici un stat membru nu aplică produselor altor state membre t
impozite interne de natură să protejeze indirect alte, sectoare de producţie".

O primă analiză .a compatibilităţii taxei pe poluare, astfel cum şste
reglementată de OUG nr. 507/2008 cu modificările sale succesive realizate până la
achitarea taxei pe poluare de către reclamant, cu art. 90 din TCE se poate '
realiza prin relevarea scopului urmărit de către Guvernul României prin
adoptarea OUG nr. 218/2008 şi OUG nr. 7/2009, care au adus cele mai
semnificative modificări ale primei ordonanţe de urgenţă.

Astfel, în preambulul OUG^nr. 218/2008 se prevede faptul că adoptarea
cesteia a fost necesară având în vedere concluziile analizei gradului de
dâncire a crizei financiare şi economice în luna octombrie, care relevă o
cădere importantă a pieţelor auto si a producţiei industriei furnizoare, precum şi
măsurile de susţinere a sectorului de automobile, afectat de criza financiară
 internaţională; faptul ca Guvernul României se preocupă de luarea măsurilor
care să asigure păstrarea locurilor de muncă în economia românească, iar la un
c de muncă in industria constructoare sunt 4 locuri de muncă în industria
furnizoare, ţinând cont de faptul că toate aceste elemente constituie situaţii ■
extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată şi totodată având în
vedere că aceste elemente vizează interesul public si constituie situaţii de
urgenţă şi extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată".

Astfel, această modificare a OUG nr. 50/2008 nu mai are legătură cu
scopul declarat al adoptării OUG nr. 50/2008, care potrivit enunţului din
preambulul acestui act normativ urmărea iniţial, asigurarea protecţiei mediului
prtn-realizarea-ufiof-programe-şi proiecte pentru-îmbtinătăţirea-calttăţii-aeruluişi -----
pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislaţia comunitară în acest
domeniu ţinând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura
respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenţei
Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene, având în vedere faptul că aceste
măsuri trebuie adoptate în regim de urgenţă, pentru evitarea oricăror consecinţe
uridice negative ale situaţiei actuale.

Aşadar, de la necesitatea susţinerii unor programe de protecţie a mediului,
scopul declarat al OUG nr. 50/2008 s-a transformat în protejarea industriei
interne de autovehicule şi păstrarea locurilor de muncă angrenate în producţia
de autovehicule, ce constituie, în sine o încălcare a art. 90 alin. 2 al TCE.

Intenţia legiuitorului nu a suferit vreo modificare prin OUG nr. 7/2009 sub
aspectul protejării industriei interne de autoturisme, având un caracter declarat

și cu nivelul de impozitare a produselor de pe piața internă a Statului Român.

Art. 90 din Tratatul înstituit Comunitatea Europeană este aplicabilă în privința taxei pe poluare plătită de reclamant și contestată în prezenta cauză fiind relevante în acest sens considerentele expuse de Curtea Europeană de Justiție în hotărârea din 5 decembrie 2006 - dată în cauzele reunite C-290/05 și C-333/05, Akos Nadasdi c. Vam-es PenzugyorsegEszak - Alföldi Regionális Parancsnoksaga, respectiv Ilona Nemeth c. Vam-es Penzugyorseg Dél-alföldi Regionális Parancsnoksaga:

„Așa cum Curtea a statuat deja, în sistemul Tratatului instituit Comunitatea Europeană art. 90 suplimentează dispozițiile referitoare la aplicarea taxelor vamale și a măsurilor cu efect echivalent Scopul acesteia este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricăror forme de protecție care pot rezulta din aplicarea unor impozite interne care discriminează produsele provenite din state membre (cauzele reunite C-393/04 și C-41/05, Air Liquide Industrie Chimique Belgium).

Conform unei jurisprudențe bine stabilite, art. 90 par. 1 este încă aplicabil atunci când taxa aplicată produselor importate și taxa aplicată produselor naționale similare sunt calculate diferit pe baza unor criterii care conduc, chiar dacă numai în anumite cazuri, la un nivel al taxei mai mare în cazul produselor importate (a se vedea cauza Weigel, par. 67, precum și jurisprudența a Curții citată). Totuși, chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei asemenea discriminări, impozitarea poate fi discriminatorie în mod indirect datorită efectelor sale.

Astfel, deși inițial taxa de poluare era datorată la prima înmatriculare a autoturismelor în România, indiferent dacă este vorba despre autoturisme noi sau second hand, prin modificările OUG nr. 50/2008, o anumită categorie de autoturisme noi a fost exceptată de la plata taxei de poluare, conform art. II din OUG nr. 218/2008. Astfel, autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc. și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15.12.2006 - 31.12.2009 inclusiv, au fost exceptate de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule. Or, categoria de autoturisme exceptată de la plata taxei de poluare corespunde caracteristicilor tehnice ale autoturismelor produse în România, ceea ce constituie o nouă dovadă a intenției de protejare a industriei interne în detrimentul produselor importate. Așadar, consumatorii direcționați spre un autoturism nou fabricat în România sunt favorizați în raport cu cei care achiziționează un autoturism importat.

singură; sil, TI Ș'^d 3. 5-, 000 franci,. La ■ această dată nu 'sa; {saricay în •-Franța-; . auto turism s:"de.'peste 1.6 C.V-. șf de aceea toate autoturismeb"centru-care se • percepea taxarea mai mare de 5.000 franci erau importate;; Curtea a reținut că taxa «de ' 5.000 -franci a fost fixată" ia un asemenea nivel "încât numai autovehiculele importate pot fi subiectul acesteia. în mod similar * în actuala reglementare a OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr.4218/2008 și nr. 7/2009 un autoturism nou fabricat în România cu o capacitate de sub 2.000 cmc este scutit de pteța taxei de poluare, iar achiziționarea unui autoturism nou cu o capacitate mai mare de 2000 mc (ce nu sunt fabricate în România ci doar în străinătate impunea achitarea taxei de poluare până la adoptarea OUG nr. 117/2009. Art. 90 din T.C.E. este încălcat și în situația achiziționării din altă țară a unui autoturism second hand cu o capacitate sub 2000 cmc întrucât majoritatea acestor autoturisme achiziționate nu au norma de poluare Euro 4 pentru a fi scutite de la plata taxei.

După aderarea României la U.E. nu este admisibilă favorizarea vânzării autoturismelor noi fabricate în România și nici favorizarea autoturismelor second hand deja înmatriculate în România, atâta timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze chiar și potențial, consumul produselor importate influențând astfel alegerea consumatorilor (C.J.C.E. nr. Hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85 Cooperativa - Frutta SRL c. Amministrazione dell Finanze della SIAIO.

Conform jurisprudenței Curții de Justiție Europene referitoare la art. 90 din Tratatul CE, atunci când produsele interne și produsele importate de află într-un raport de concurență, iar prin efectul unei norme fiscale naționale se creează o discriminare, astfel încât consumatorii sunt descurajați să aleagă produsele importate în vederea realizării unui scop declarat de protejare a industriei naționale-și -a -locurilor—ete -muncă-,—art 90-este- aplicabilr-iar norma-tfscală-----națională contrară art. 90 trebuie înlăturată de la aplicare.

În urma modificărilor aduse prin OUG nr. 218/2008 și OUG nr. 7/2009, norma internă îndeplinește toate criteriile pentru a fi declarată incompatibilă cu art. 90 din Tratatul CE. Astfel, există atât o discriminare între autoturismele second hand înmatriculate deja într-un stat membru al Uniunii Europene și care se înmatriculează în România și autoturismele second hand deja înmatriculate în România și mai mult există și o discriminare între o anumită categorie de autoturisme noi, cu caracteristicile celor produse în România și restul autoturismelor noi, discriminare introdusă de către legiuitor cu intenția declarată de protejare a industriei naționale scop incompatibil cu cerințele și rigorile spațiului de liberă circulație a mărfurilor, forței de muncă și capitalului. Există astfel un raport de concurență între produsele importate și produsele naționale, așa încât

în: unele anumite autovehicule uzate p[^]V.â-.*fi -suprataxate în > comparație, cu vehicule similare înmatriculate ca npi.'Srâ reținut că scutirea acordată de QUG nr. 218/2008 nu pare a se baza pe criterii obiective și tinde să favorizeze producătorii, autohtoni de autovehicule, motiy pentru care la 06.06.20(39 Comisia a emis o scrisoare de punere în întârziere prin care punea în vedere României să modifice aceste prevederi legale. În urma anunțului statului român privind abrogarea, prin OUG nr. 117/2009, începând cu 01.01.2010 a scutirii reglementate de OUG nr. 218/2008, Comisia europeană a considerat că autoritățile române au luat măsurile necesare pentru a asigura respectarea legislației comunitare, reținând că „în momentul de față se pare că legislația română privind taxa de înmatriculare a vehiculelor este conformă cu art. 110 din TUE”, motiv pentru care a propus clasarea cazului cu care a fost investită.

Astfel, chiar dacă o taxă pe poluare, în sine, nu este incompatibilă cu normele dreptului comunitar, actul normativ ce o reglementa în România la momentul achitării taxei de către reclamant, și anume OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 și OUG nr. 7/2009, încălca prevederile art. 90 din TCE, ceea ce face să fie neconformă cu principiul ce rezidă din acest text comunitar taxa percepută de la data intrării în vigoare a OUG nr. 218/2008 până la momentul modificării OUG nr. 50/2008 prin OUG nr. 117/2009, ce a înlăturat discriminarea între modul de taxare a autoturismelor naționale și cele înmatriculate în alte state membre ale Comunității europene.

Comisia Europeană a reținut neconformitatea OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 doar prin prisma unui singur criteriu, și anume cel al discriminării, conform alineatului precedent.

Așadar, prin prisma efectului direct al art. 90 alin. 1 din TCE pentru ordinea juridică internă a României, ce impune prioritatea dreptului comunitar față de cel național, cu consecința înlăturării normei interne neconforme, un act normativ intern, ce încalcă prevederile textului comunitar de mai sus nu poate constitui un temelie legal pentru încasarea taxei pe poluare indiferent de modalitatea de calcul a taxei, chiar și atunci când modul de determinare a cuantumului taxei, în sine, nu dă naștere unei incompatibilități cu normele comunitare.

Prin Legea nr. 157/2005, România a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană. Or, art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României, prevede prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și ale celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin. 2), precum și faptul că „Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează îndeplinirea a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile

760/03.d&2009 em[^]să-de "pârâta Dirabtfa> Generala a Finanțelor "Publice a

• -Județului Arad. ' ■ . ; -'...' - * ■

Văzând că taxa pe poluare a* fost încasată #cu nerespectarea principiului / preeminentei dreptului comunitar, rrrai precis" a* art. 90 alin. 1 din Tratatul Comunității .Europene, în cazul de față, față* de dispozițiile legale interne - OUG • nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 și OUG nr. 7/2008, contrar prevederilor art. 148 alin. 2 din Constituția României, instanța, în temeiul art. 117 alin. 1 din OG nr. 92/2003, a obligat pârâta* să plătească reclamantei suma de 5.940 lei și 1.455 lei, cu titlu de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule nedatorată, precum și dobânzile legale calculâate la aceste sume, conform art. 124 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, cu începere de la data de 18.05.2009 până la achitarea efectivă a datoriei, precum și să plătească reclamantei suma de 1.636 lei, cu titlu de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule nedatorată, precum și dobânzile legale calculate la această sumă, conform art. 124 alin. 2 din Codul de procedură fiscală (ce se determină prin raportare la nivelul majorării de întârziere prevăzute de același cod), cu începere de la data de 02.06.2009 până la achitarea efectivă a datoriei. În privința dobânzilor, instanța a avut în vedere în primul rând prevederile art. 124 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicată, ce stabilesc dreptul contribuabililor la dobândă pentru sumele de restituit sau de rambursat de la buget cu începere din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art. 117 alin. 2 sau la art. 70, după caz. În cazul de față sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. 1, ce impun organului fiscal un termen de 45 zile de la înregistrare pentru soluționarea cererilor contribuabililor, iar nu cele ale art. 117 alin. 2 din același cod referitoare la termenul de 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere stabilit pentru obligația din oficiu a organelor fiscale de restituire a sumele reprezentând diferențe de impozite rezultate din regularizarea anuală a impozitului pe venit datorat de persoanele fizice. Or, contestația reclamantului împotriva deciziei de calcul al taxei pe poluare a fost înregistrată la data de 24.04.2009, astfel că termenul de 45 de zile pentru soluționare acesteia expira la 09.06.2009.

Văzând că pârâtele au căzut în pretențiuni, acestea fiind în culpă procesuală pentru realizarea acestui demers judiciar determinat de refuzul pârâtelor de a-i restitui taxa pe poluare pe cale amiabilă, instanța, în conformitate cu prevederile art. 274 și art. 276 din Codul de procedură civilă, a obligat pârâtele, în solidar, să plătească reclamantei suma de 39,3 lei cheltuieli de judecată, constând în taxele aferente acțiunii în contencios administrativ (39 lei taxă judiciară de timbru și 0,3 lei timbru judiciar).

Având în vedere faptul că obligația de restituire a taxei pe poluare și de plată a dobânzilor corespunzătoare a fost stabilită doar în sarcina pârâtei de ord. I, în calitate de organ fiscal ce a calculat și încasat taxa în discuție, conform art. 5

◆" ' în consecință; șspViș cererea de chemare. în garanție exercitară. 'cie: ' .
pârâta Direcția Geherâlă.ă Finanțelor Publice a județului Arad, .d^râ "admis .cere
de chemare-în garanție formulată de pârâta Administrația, Finanțelor ; Publice a
Orașului Pâncota și,, astfel, a obligat chemata în garanție Administrația Fondului
pentru Mediu să achite pârâter Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota
suma de de XXXX lei cu titlu de taxă pe poliTare pentru autovehicule nedatorată
dobânzile legale calculate la aceste sume, conform art. 124 alin. 2 din Codul de
procedură fiscală, cu începere de la data de 09.06.2009 până la achitarea efectiv
a creanței principale de către pârâta Administrația Finanțelor Publice a Orașului
Pâncota în favoarea reclamantei, dar și la plata cheltuielilor de judecată pentru a fi
achitate de Administrația Finanțelor Publice a Orașului Pâncota, având în vedere
caracterul solidar al obligației respective stabilită în sarcina ambelor pârâte.

III. împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Administrația Fondului
pentru Mediu București Di Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Pârâta Administrația Fondului pentru Mediu București a solicitat casarea
în întregime a hotărârii atacate Di pe cale de consecință, rejudecând, cauza pe
fond, respingerea acțiunii reclamantului.

În motivarea recursului formulat se arată următoarele :

Hotărârea instanței de fond nelegală sub aspectul greșitei interpretări și
aplicării a legii.

În speță, acțiunea este inadmisibilă motivat de faptul că reclamantul ar fi
trebuit să atace un act administrativ Di să îndeplinească procedura prealabilă a
recursului grațios, conform dispozițiilor legale, în termen de 30 de zile, fiind

incidente dispozițiile art. 7 alineatul I din Legea 554/2004 privind
contenciosul administrativ coTîfbrrrrcarora: !

„(1) înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ
competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un
interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității
publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în
termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte,
a acestuia.”

Mai mult decât atât, soluția instanței este nefondată, raportat la
prevederile Ordinului nr. 986/2008 P^entru aprobarea procedurii privind stabilirea
taxei pe poluare pentru autovehicule, care are în anexa nr. 3 formularul de

forma Di- conținutul contestației, termenul de "depunere" și acestuia ui o'&a'nur'.', '■
competent de a soluționa. .V !;: ""'■'. ' ' ' ' \ ' : : ;.V: ■ ""■.

Astfel, contestatia.se va decime în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ, sufc> sancțiunea decăderii, la organul competent, care la rândul său, avea obligația de a emite o decizie de soluționare, împotriva • deciziei astfel emisă de organul competent cel nemulțumit poate contesta la instanțele de contencios administrativ.

Or, reclamantul nu a îndeplinit procedura prealabilă fiind incidența sancțiunea decăderii, astfel încât acțiunea este inadmisibilă.

Prin urmare, contribuabilul trebuia să formuleze plângere împotriva *Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule*, act administrativ fiscal, și, ulterior, în măsura în care se considera vătămat de răspunsul/lipsa răspunsului autorității fiscale, să se adreseze instanței de contencios administrativ. Urmărind această procedură, instanța fondului ar fi constatat că reclamantul a formulat contestația administrativă (plângerea prealabilă) peste termenul de 30 de zile, termen de decădere.

De altfel, instanța nu a fost investită legal cu analiza actului administrativ în baza căruia reclamantul a achitat taxa pe poluare, respectiv „decizia de calcul”, astfel încât nu putea dispune nici restituirea sumei achitată în baza acesteia.

Se mai arată că hotărârea a fost dată fără temei legal.

Apreciază că soluția primei instanțe este nelegală și nefondată precizând că instanța în mod eronat a reținut o distincție între proveniența autovehiculelor, în fapt nefăcând o atare distincție și instituind obligația de plată a taxei pe poluare pentru orice autovehicul, la prima înmatriculare în România. De altfel, nici la art. 3 (2) și 9, care prevăd scutiri și excepții de la plata taxei, nu se prevede soluția reținută de instanța de fond.

SinguradfstiTTctie^sle^ vechimea acestuia și de cilendree. în funcție de aceste criterii se stabilește nivelul taxei pe poluare, conform anexelor la OUG nr. 50/2008, și se datorează pentru toate autovehiculele înmatriculate pentru prima dată în România, indiferent de țara de producție.

În materia impozitării autovehiculelor second hand de import cu prilejul primei înmatriculări într-un stat membru, după ce fuseseră anterior înmatriculate în alt stat membru, impozit care se aplică o singură dată, la o primă înmatriculare într-un stat membru, pentru toate autovehiculele înmatriculate în acest stat, fie noi, fie second hand. fabricate pe teritoriul național sau importate din alte state membre, cum e și cazul taxei de poluare instituită de OUG nr. 50/2008. printr-o jurisprudență constantă. Curtea Europeană de Justiție a considerat că prevederile art 90 alin 1 C.E vizează garantarea neutralității depline a

Este așadar, potrivit juri'spri/ctenței: CEJ, compatibilă cu'dreptul comunitar, * ; ; ■ • . ; . •
ipiu, plata unui impozit- -cu pniejuz <primei înmatriculări a unui autoturism' •'" secon
importat într-un stat membru, chiar dacă autoturismele similare" * • / șecon
, aflate pe piața internă, nu sunt supuse plății acestui impozit la o , • • nouă
matriculare în aceeași stat membru cu p'rilejul înstrăinării către un alt proprietar, atâ
cat autoturisme aflate pe piața internă, potrivit legislației interne care reglementează
zitul sunt supuse plății acestui tip de impozit cu prilejul primei lor înmatriculări în sta
bruu, iar valoarea impozitului aplicat autoturismului second hand importat nu e mai
t valoarea reziduală care se aplică autoturismelor aflate pe piața internă, noi on se
, deja supuse acestei taxe la prima lor înmatriculare.

Atâta timp cât taxa pe poluare percepută pentru prima înmatriculare a
turismului este egală cu valoarea reziduală a taxei pentru un autoturism
tic cu cel cumpărat de reclamant, scos din parcul auto național în aceeași zi
ea în care s-a solicitat înmatricularea primului, exigențele stipulate de CJCE
cazia soluționării acțiunii preliminare în cauzele reunite C-290/2005 Nadasdi
-333/2005 Nemeth sunt respectate.

Cu alte cuvinte, nu se poate invoca discriminarea dobânditorilor
turismelor înmatriculate sub incidența OUG 50/2008 față de dobânditorii
vehiculelor înmatriculate sub incidența altor acte normative, pentru a
ama încălcarea art. 90 din Tratat, taxa pe poluare percepută cu ocazia
ei înmatriculări restituindu-se atunci când autoturismul respectiv este scos
parcul auto național. Neutralitatea unei taxe spre respectarea regulilor de
curenDă, aDa cum au fost interpretate de C.J.C.E., este relevantă de
ltatul comparației efectelor taxei pentru vehiculele nou importate dintr-un alt
membru decât statul în cauza cu efectele valorii reziduale a taxei care
tează-nrehiculele^imîf^^ statul respectiv Di cărora,
ru acest scop, le-a fost deja aplicată această taxă (cauzele reunite C-
/2005 Nadasdi Di G-333/2005 Nemeth).

Cu privire la Art. 90 din Tratat, opinia majoritară Di practica judiciară a
uat că acesta trebuie interpretat ca interzicând o taxă de poluare percepută
cazia primei înmatriculări atâta timp cât valoarea taxei determinate exclusive
raportare la caracteristicile tehnice ale autovehiculului (tip motor, capacitate
drică) Di clasificarea din punct de vedere al poluării este calculată fără a se
n calcul deprecierea autoturismului, de asemenea maniera încât, atunci când
aplică autoturismelor second-hand importate în statele membre, aceasta
ede valoarea taxei incluse în valoarea reziduală a unor autoturisme'second
d similare care au fost deja înregistrate în statul membru în care sunt
ortate.

on;ale și rievând efecte discriminative cu privire la autoîmpunerea second
d., ' . ■ . *; . V... " ! ' • ' / • . ' : . /;... ■
Cât privește cererea privind acordarea dobânzilor legale, ■"
consideră soluția primei instanțe ca fiind nelegală. În mod total neîntemeiat, .. •

anDa a dispus obligarea la plata către reclamant a dobânzii legale, aferente
unei reprezentând taxa pe poluare, începând cu data plății și până la restituirea
activă.

În aplicarea prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a emis Ordinul
Ministrului Finanțelor nr. 1899/2004 privind Procedura de restituire și de
rambursare a sumelor de la buget, precum și de acordare a dobânzilor cuvenite
contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depășirea termenului
legal.

Se constată astfel că, potrivit prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de
procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dobânda
cuvenită contribuabililor în materie fiscală este datorată din prima zi după
expirarea termenului legal de 45 de zile pentru soluționarea cererii de restituire.
În urmare, nu se cuvine plata daunelor începând cu data plății, așa cum a
decis instanța fondului.

Astfel, dacă instanța fondului hotăra, de principiu, acordarea dobânzii, în
cazul prezent corect și legal ar fi trebuit să fie vorba de dobânda calculată și acordată
potrivit O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu
modificările și completările ulterioare. Adică, după ce contribuabilul a formulat
cerere de restituire la organul fiscal competent și acesta i-a respins-o, se
întoarce instanței de judecată care acordă dobânda începând cu data
depunerii cererii de restituire de către organul fiscal.

Suma aferentă taxei pe poluare este virată în contul său de către organul fiscal
și calculează și încasează taxa în temeiul legii, aceasta nefacând nicio operațiune
în legătură cu acestea. Administrația Fondului pentru Mediu nu este titulara vreunei obligații
de raport de contribuabil, astfel încât nu poate fi obligată la plata unei dobânzi legale.

IV. Prin recursul declarat de pârâta recurentă Direcția Generală a
Finanțelor Publice Arad s-a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței
pronunțate în sensul respingerii acțiunii și menținerea Deciziei nr. XXXX.06.2009
emise de D.G.F.P. Arad și Deciziilor de calcul al taxei pe poluare pentru

dublat de faptul că* împotriva României nu s-a inițiată o nouă procedură de infringement, instanța de fond făcând- confuzie între ceea ce privește valabilitatea aplicării vechiului art. 90 din Tratat. • * . ; •

Mai mult, termenul de 45 de zile pentru soluționarea unei contestații este unul de recomandare, în plus, acesta curge' de la data la care organul competent a fost sesizat să soluționeze respectiva contestație, în cazul de față acest organ fiind unul ierarhic - Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

În fapt, în data de 06.03.2009 intimatul-reclamant XXXXX a solicitat prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Pâncota sub nr. 1243, stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul marca VOLKSWAGEN tip XXXX, categoria auto N1, norme poluare Euro 3 serie șasiu XXXXXX, an fabricație «1999, serie carte auto H203800, data primei înmatriculări 29.03.1999.

Drept urmare, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Pâncota au emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. XXXXX.03.2009, pe baza documentației depuse de petentă și a elementelor de calcul prevăzute de O.U.G. nr. 50/ 2008 și de Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 686/2008, prin care a fost calculată în sarcina petentului o taxă pe poluare în sumă de XXXX lei pe care acesta a achitat-o la Trezoreria Pâncota cu chitanța nr. seria TS4A nr. XXXXXXXXX31.03.2009.

Ulterior, în data de 24.04.2009, petentul a formulat contestație împotriva acestei decizii care a fost înregistrată la AFP Pâncota sub nr. XXXXX.04.2009, contestație care a fost înaintată la D.G.F.P. Arad, fiind înregistrată sub nr. XXXXX.07.2009 și care a fost soluționată de către Biroul Soluționare Contestații prin Decizia nr. XXXXXX.08.2009 cu soluția de respingere.

Regimul taxei pe poluare pentru autovehicule a intrat în vigoare de la data ^{te^-ratie^038rci^CT^^} publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 327 din 25 aprilie 2008, care stabilește, începând cu data de 1 iulie 2008, cadrul legal pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, cu destinația de venit în bugetul Fondului pentru mediu fiind gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului, reprezentând opțiunea legiuitorului național urmare abrogării art. 214^A1-214^A3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din

• -.'i-ticnaf pentru'a-se conforma 'sesizărilor pricite-: de ia*'Comisia Europeană, ■'" auvefnul-a' adopta! O.U.G; nr. 50/2008 privind iâxa-.oe. poluare al cgrul quantum este considerabil mai mic, astfel încât nu ma! poate fi pusă problema protejării pieței interne față de cea comunitară. •.

În urma .acestor discuții și analize s-a ajuns în un acord între,părți, acord concretizat tocmai în apariția O.U.G.nr. 50/2008.

ADadar, rezultă fără dubiu faptul că, aDa cum este reglementată de O.U.G. ' nr. 50/2008, taxa de poluare este temeinică Di legală în conformitate cu normele de drept comunitar, această taxă nefiind contestată de Comisia Europeană sau * alte organism comunitar.

În ceea ce priveDte prevederile comunitare invocate în susDinerea acDiunii menDionează că art. 148 din ConstituDia României instituie supremaDia tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, faDă de dispoziDiile contrare din legile interne "cu respectarea prevederilor actului de aderare". În conformitate cu art. 1/33 alin eatul 1 din Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr. 157/2005 "Legea cadru europeană este un act legislativ care obligă orifice stat membru destinat în ceea ce priveDte rezultatul care trebuie obDinut, lăsând în acelaDi timp autorităDiior naDionale competente în ceea ce priveDte alegerea formei Di a mijlcREaMtă'. că legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai în privinDa rezultatului, autorităDile naDionale având competenDa de a alege forma Di mijloacele prin care se asigură obDinerea rezultatului.

În motivarea hotărârii atacate instanDa de fond a reDinut că taxa aplicată de către organ ele abilitate ale statului, în temeiul O.U.G. nr. 50/2008, cu modificările ulterioare este incompatibilă cu prevederile art. 90 din Tratatul ComunităDii Europene, actualmente art. 110 din Tratatul de la Lisabona privind funcDionarea Uniunii Europene, dezvoltând pe larg toate modificările succesive ale ordonanDei în argumentarea hotărârii, deDi practica primei instanDe în materie este unanimă, în sensul respingerii acDiunilor de acest fel ca netemeinice Di nelegale, considerând deci că taxa de poluare, aDa cum este reglementată de acrul normatgiv în vigoare, este legală Di că respectă toate cerinDele D/i normele de drept comunitar, inclusiv jurisprudenDa CurDii de JustiDie a ComunităOilor Europene.

Mai mult, acesta este și punctul de vedere recent al Comisiei Europene față de fostul articol nr. 90 din Tratatul CE (actualmente art. 110) care a propus clasarea plângerilor, demonstrând astfel că această taxă este legală și corect percepută și fără declanșarea unei noi proceduri de infrigement împotriva României, practic constatând că țara noastră s-a aliniat la legislația comunitară aplicabilă în domeniu.

Actfel prin H.G. nr. 686/2008 nivelul taxei este determinat de norma de

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la: respectarea bunurilor sale, în care nu poate fi lipsită de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.”

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

Pe cale de consecință, având în vedere cele șpuse mai sus, rezultă că taxa pe poluare pentru autovehicule a fost instituită în scopul asigurării protecției mediului, cu luarea în considerație a legislației comunitare și a jurisprudenței - Curții de Justiție a Comunităților Europene și după parcurgerea unui proces de audiere publică ce a asigurat transparența în promovarea acestei taxe și că această taxă reprezintă opțiunea legiuitorului național, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art. 13 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, conform căruia: "Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege".

Cu privire la acordarea dobânzilor, consideră că sentința este nelegală deoarece dobânzile nu pot fi acordate din data de 09.06.2009 pentru suma de 4.717 lei nefiind îndeplinite la acel moment condițiile stabilite pentru restituirea sumelor potrivit dispozițiilor art. 117 din O.G. nr. 92/2003 din Codul de procedură fiscală.

Acestea puteau fi solicitate cel mult de la data înregistrării acțiunii - 30.11.2009.

În acest sens învederează prevederile art. 1098 din Codul civil, care sunt aplicabile:

„Nu sunt debite decât din ziua cererii de judecată afară de cazurile care, după lege, dobânda curge de drept (Cod civil 1081 și următoarele 1589)".

Consideră că formularea corectă în ceea ce privește obligarea chematei în garanție la plata cheltuielilor de judecată ar fi trebuit să fie Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și Administrarea Finanțelor Publice a orașului Pâncota și nu Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, așa cum în mod greșit a reținut prima instanță în dispozitiv.

„;./ ?pLw;t ârt. 110'djn T.F.U.E.,, niciun- siat mem^Tu/nu ".poate inipune;'direct
"sau.bj'âlrv asupra produselor proyenind din a]te-"s.tâi,e;.roembte,impozite-sa⁴u
'taxe interne care nu sunt percepute, direct sau indirect, produselor naționale
•similare." / * ' ;'

•Prin Hotărârea din 07.04.2011 pronunțată în dosar nr. C-402/09 (cauza Tatu vs. România) C.J.C.U.E. stabilește că *Ârt. 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă de poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceiași vechime și aceiași uzură de pe piața națională*".

Or, O.U.G. nr. 50/2008 stabilește o taxă care se aplică cu ocazia primei înmatriculări în România a unor autovehicule, inclusiv a celor de ocazie cumpărate din alte state membre U.E., fără să stabilească o taxă pentru autovehiculele de ocazie având aceiași vechime și aceiași uzură, aflate deja în circulație pe teritoriul României la data instituirii taxei (și pentru care, deci, nu s-a plătit taxa). Procedând astfel, Statul român descurajează cumpărarea de autovehicule de ocazie din alte state membre ale U.E. prin faptul că face să fie mai avantajoasă cumpărarea autovehiculelor de ocazie similare, ca vechime și uzură, deja înmatriculate pe teritoriul României.

În consecință, instanța este chemată să stabilească dacă O.U.G. nr. 50/2008, încălcând art. 110 din T.F.U.E., mai poate constitui bază legală pentru taxa plătită de reclamant.

Cu privire la această chestiune, Curtea reține următoarele:

Așa cum a arătat și Tribunalul Arad, prin Legea nr. 157/2005 România a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană.

Efectele acestei ratificări sunt reglementate de art. 148 alin. 2 din Constituția României conform căroră, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare iar potrivit alin. 4, Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2.

Așadar, în măsura în care există neconcordanță între legea internă, în speță O.U.G. nr. 50/2008, și T.F.U.E., instanțele române vor aplica cu prioritate legislația

... ipingei recursurile- 'fqrnulâte de recurentele, "Direcția .Generajă \a
Finanțelor'Publice Arad și Administrația Fondului pentru Mediu.în' contradictoriu
cu infim atu! XXXX împotriva sentinței civile nr. .XXXX/30.03.2010
prdnunțată.de/Tribunalul Arad în dosar nr. XXXXXXXX108/2009. ■ ■ . *'•

Obligă recurentele în solidar, să plătească intimatului XXXXX lei cu titlu
de' cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din XXXXX mai 2011.