

DECIZIA nr. 7 din 11.03. 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI TULCEA asupra contestației formulată de A.F. X, județul Tulcea.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziilor de impunere nr... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, respectiv impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru X - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei și accesorii aferente ... lei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, A.F. X, contestă Deciziile de impunere nr... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente, motivând următoarele :

1. Deși și-a dat acordul cu privire la locul desfășurării inspecției fiscale, petenta consideră că dacă inspecția s-ar fi desfășurat la sediul A.F. X, organele fiscale "ar fi primit toate informațiile necesare bunului mers din partea subsemnatului".

2. Contestatorul consideră că adaosul comercial realizat pe fiecare an în parte reprezintă venitul brut și nu cel net , așa cum în realitate este prezentat în declarațiile pe venit anuale. În acest venit brut se regăsesc și cheltuielile cu aprovizionarea, vânzarea, deratizări, lumină, căldură, apă etc.

3. Petenta afirmă că valorificarea producției de fasole s-a făcut conform facturilor prezentate în cuprinsul contestației care în parte au fost însoțite și de chitanțe în funcție de solicitarea clienților , totalizând cantitatea de 3770 kg, cu o valoare totală încasată de ... lei.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale desfășurată în perioada 26.11.2007-17.12.2007 la sediul AFP Tulcea prin care s-a verificat modul de stabilire, declarare și virare a impozitelor , taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat de către A.F. X, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-au emis deciziile de impunere cu același număr , organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele: impozit pe venitul net anual stabilit

în plus pentru X - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei și accesorii aferente ... lei. Venitul brut suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală pentru anul 2004 pentru A.F. X în sumă de ... lei ROL provine, conform constatării organelor de control, din neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor încasate de petentă, înscrise în chitanțele de la seria 2926951 până la seria 2926969 inclusiv, utilizate în perioada 08.02.2004-10.06.2004 și în facturi de la seria 0533351 până la seria 0533383 inclusiv utilizate în perioada 08.02.2004-10.09.2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice a municipiului Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina A.F. X venitul brut suplimentar în sumă de ... lei ROL, precum și impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru X - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei și accesorii aferente ... lei

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-au emis deciziile de impunere cu același număr , organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele: impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru X - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei și accesorii aferente ... lei. Venitul brut suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscală pentru anul 2004 pentru A.F. X în sumă de ... lei ROL provine, conform constatării organelor de control, din neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor încasate de petentă, înscrise în chitanțele de la seria 2926951 până la seria 2926969 inclusiv, utilizate în perioada 08.02.2004-10.06.2004 și în facturi de la seria 0533351 până la seria 0533383 inclusiv utilizate în perioada 08.02.2004-10.09.2004.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.49 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

"(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.50 și 51."

Incidente sunt și prevederile art.41 pct.1 din Legea nr.82/1991, republicată, conform căroră constituie contravenție "deținerea cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate."

Motivația petentei că dacă inspecția s-ar fi desfășurat la sediul A.F. X, organele fiscale "ar fi primit toate informațiile necesare bunului mers din partea subsemnatului" nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere declarația aflată în copie xerox a contestatorului prin care acesta își exprimă acordul ca inspecția fiscală să se desfășoare la sediul organului fiscal întrucât la sediul A.F. X nu există un loc adecvat pentru derularea inspecției.

Cu privire la motivația petentei că adaosul comercial realizat pe fiecare an în parte reprezintă venitul brut și nu cel net, așa cum în realitate este prezentat în declarațiile pe venit anuale, în acesta regăsindu-se și cheltuielile cu aprovizionarea, vânzarea, deratizări, lumină, căldură, apă etc., nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece organele de inspecție au luat în calcul toate aceste cheltuieli pentru care petenta a prezentat documente justificative, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală nr..., iar la contestație A.F. X nu a atașat alte astfel de documente.

Referitor la afirmația petentei că valorificarea producției de fasole s-a făcut conform facturilor prezentate în cuprinsul contestației care în parte au fost însoțite și de chitanțe în funcție de solicitarea clienților, totalizând cantitatea de 3770 kg, cu o valoare totală încasată de ... lei ROL, se rețin următoarele:

- conform constatării organelor de control și registrului de încasări și plăți aflat în copie xerox la dosarul cauzei, A.F. X nu a înregistrat în contabilitate un venit brut în sumă de ... lei înscris în facturile de la seria 0533351 până la seria 0533383 inclusiv utilizate în perioada 08.02.2004-10.09.2004 și încasat cu chitanțele de la seria 2926951 până la seria 2926969 inclusiv, utilizate în perioada 08.02.2004-10.06.2004.

- conform Nomenclatorului privind modelele registrelor și formularelor contabile tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, pentru activitatea financiară și contabilă REGISTRUL - JURNAL DE ÎNCASĂRI ȘI PLĂȚI

" 1. Servește ca:

- document de înregistrare a încasărilor și plăților;
- document de stabilire a situației financiare a agentului economic, care conduce evidența contabilă în partidă simplă [...]

În coloana 5 se trec încasările de orice fel (din vânzări, împrumuturi, credite dobânzi, încasate etc.)

Având în vedere cele de mai sus și prevederile actelor normative prezentate, rezultă că Administrația Finanțelor Publice a municipiului Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina A.F. X venitul brut suplimentar în sumă de ... lei ROL, precum și impozit pe venitul net anual

stabilit în plus pentru X - ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei. În consecință urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată contestația A.F. X cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesorii în sumă de ... lei aferente impozitului pe venitul net anual stabilit în plus pentru X, accesorii în sumă de ... lei aferente impozitului pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y, accesorii în sumă de ... lei aferente impozitului pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată A.F. X nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor dobânzi, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației A.F. X privind impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru X - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Y - ... lei și accesorii aferente ... lei, impozit pe venitul net anual stabilit în plus pentru Z - ... lei și accesorii aferente ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV