



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a Judetului Satu Mare  
Biroul Solutionare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0261-768772  
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2011**

**privind soluționarea contestației depusa de S.C. X S.R.L. ..., jud. Satu Mare  
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr..../...2010**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. ..., jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..../...2010, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM .../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.F-SM .../...2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ....

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea .., nr..., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. ..., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..../...2010 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM .../...2010 emisa in baza

constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../...2010, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar in suma de y lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de z lei;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de w lei;
- obligatii fiscale accesorii de plata in suma de q lei.

*Referitor la TVA in suma de ... lei, societatea contestatoare sustine ca are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor achitate la S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., serviciile achizitionate fiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.*

*In drept, sunt invocate prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) si art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.*

Se arata ca in mod nejustificat organul de control retine ca facturile nu contin elementele prevazute la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece acestea sunt mentionate in factura potrivit prestarii efectiv realizate de prestatori, in speta curatire de pasune. Facturile nu contin hectarele facturate si pretul unitar pe hectar datorita faptului ca lucrarile au fost angajate cu furnizorii de servicii cu un pret total pe fiecare lucrare si nu cu tarif la hectar, platile facandu-se partial pe masura ce lucrarea avansa.

*Referitor la TVA in suma de ... lei aferenta unei facturi reprezentand prestari servicii achizitionate de la o societate inactiva, petenta arata ca a actionat in relatia cu acest furnizor ca un cumparator de buna credinta.*

*Referitor la pct.1.4 din raportul de inspectie fiscala care face obiectul prezentei contestatii, petenta arata ca nu este de acord cu neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unei canapele si a unei masini de spalat pentru echipament de lucru, deoarece aceste achizitii sunt aferente activitatii de prestari de servicii in constructii.*

*Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar petenta nu este de acord cu constatarea organelor de inspectie fiscala referitoare la neacceptarea la deducere a cheltuielilor inregistrate cu prestarile de servicii efectuate de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. In acest sens se arata ca potrivit legiuitorului, dovada faptului ca serviciile au fost efectiv prestate este constituita din receptiile lucrarilor de curatiri de pasune intocmite si semnate cu comisiile de receptie din fiecare primarie. Societatea contestatoare sustine ca receptiile lucrarilor semnate de comisiile de receptie din fiecare primarie si achitate de acestea dovedeste realitatea prestarii efective a serviciilor.*

*In drept, in sustinerea contestatiei sunt invocate prevederile art.21 alin.(4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederi pe care contestatoarea sustine ca le respecta.*

II. 1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM .../...2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM .../...2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

*Referitor la impozit pe profit*

Societatea contestatoare in cursul lunii iulie 2007 a inregistrat in contabilitate factura nr..../...2007, factura care nu este emisa pe numele petentei, motiv pentru care echipa de inspectie fiscala considera ca s-a diminuat nejustificat baza impozabila cu suma de ... lei, incalcannd prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Astfel s-a constatat ca petenta datoreaza impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

In luna septembrie 2007, respectiv in luna august 2008, se constata ca s-a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu obiecte de inventar reprezentand masina de spalat, respectiv canapea. Aceste cheltuieli nu au fost acceptate la deducere intrucat nu sunt cheltuieli aferente realizarii de venituri taxabile, in drept invocandu-se prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de ... lei.

Societatea comerciala X S.R.L. in trim. IV 2009, respectiv in trimestrele I si II 2010, inregistreaza pe contul 628 „Cheltuieli cu prestari de servicii executate de terti”, suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea unor prestari de servicii avand la baza facturile emise de S.C. ... S.R.L. respectiv S.C. ... S.R.L. Petenta nu face dovada deductibilitatii acestor cheltuieli, neprezentand documente justificative potrivit pct.48 din H.G. nr.44/2004 referitoare la Normele metodologice de aplicare a art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In baza celor mentionate s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei.

In luna iunie 2010 societatea verificata a inregistrat pe contul 628 cheltuieli in suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea unor prestari servicii facturate de o societate inactiva. In temeiul art.11 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibile de echipa de inspectie fiscala. Astfel s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

*Referitor la majorari de intarziere*, se constata ca pentru impozitul pe profit suplimentar in suma totala y lei societatea datoreaza accesoriin suma de z lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

In luna iunie 2010 societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate achizitii de prestari servicii de la o societatea inactiva, in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata ... lei. In temeiul art.146 alin.(1) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si in temeiul art.11 din acelasi act normativ, echipa de inspectie fiscala nu accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata in quantum de ... lei, care reprezinta TVA de plata suplimentar.

In cursul lunilor noiembrie – decembrie 2009, respectiv mai 2010, societatea deduce TVA in suma totala de ... lei, aferenta unui numar de 11 facturi emise de S.C. ... S.R.L. Satu Mare, toate facturile fiind achitate in numerar. Intrucat facturile nu cuprind informatiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

In cursul lunilor martie, respectiv mai 2010, societatea deduce taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, aferenta unui numar de 16 facturi emise de S.C. ... S.R.L., toate facturile fiind achitate in numerar. Intrucat facturile nu cuprind informatiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Societatea deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza unor achizitii de bunuri, respectiv canapea si masina de spalat, pentru care nu a facut dovada ca sunt achizitionate in vederea realizarii operatiunilor sale taxabile.

Societatea in cursul lunii iulie 2007 inregistreaza in evidenta contabila factura nr..../...2007, reprezentand cherestea in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, factura care nu a fost emisa pe numele petentei. In temeiul art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere TVA de ... lei.

*Referitor la majorari de intarziere*, se constata ca pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala w lei, societatea datoreaza accesorii in suma de q lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

**II.2)** Activitatea de Inspectie Fiscala a municipiului Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala ..., prin Referatul nr..../...2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..../...2010, formulata de catre S.C. X S.R.L. loc. ..., jud. Satu Mare, propune respingerea contestatiei ca nefondata.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

Societatea contestatoare in cursul lunii iulie 2007 a inregistrat in contabilitate factura nr..../...2007, factura care nu este emisa pe numele petentei, motiv pentru care se constata ca s-a diminuat nejustificat baza impozabila cu suma de ... lei, incalcand prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”*

Astfel se constata ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In luna septembrie 2007, respectiv in luna august 2008, se constata ca s-a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu obiecte de inventar reprezentand masina de spalat, respectiv canapea. Aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli aferente realizarii de venituri taxabile, in drept fiind inciedentem spetetei prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, a fost stabilit in mod corect si legal de organele de inspectie fiscala.

Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

*“Art. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

In urma celor expuse, pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Societatea comerciala X S.R.L. in trim. IV 2009, respectiv in trimestrele I si II 2010, inregistreaza pe contul 628 „Cheltuieli cu prestari de servicii executate de terti”, suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea unor prestari de servicii avand la

baza facturile emise de S.C. ... S.R.L. respectiv S.C. ... S.R.L. Petenta nu face dovada deductibilitatii acestor cheltuieli, neprezentand documente justificative potrivit pct.48 din H.G. nr.44/2004 referitoare la Normele metodologice de aplicare a art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In baza celor mentionate s-a calculat in mod corect si legal impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei.

Art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.”*

Pct.48 din H.G. nr.44/2004 referitoare la Normele metodologice de aplicare a art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

*“Art. 21 al. 4 m)*

*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

*Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”*

In luna iunie 2010 societatea verificata a inregistrat pe contul 628 cheltuieli in suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea unor prestari servicii facturate de o societate inactiva. In temeiul art.11 alin.(1^2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibile de echipa de inspectie fiscala. Astfel s-a stabilit in mod corect si legal impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

*“(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.(...)”*

In urma celor expuse, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

*Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente impozitului pe profit stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.*

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe profit in suma de y lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de z lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

In luna iunie 2010 societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate achizitii de prestari servicii de la o societatea inactiva, in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata ... lei. In temeiul art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si in temeiul art.11 din acelasi act normativ, petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in quantum de ... lei. Astfel in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata suplimentar in suma de ... lei.

In drept, fiind incidente prevederile

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Art. 146*

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”*

- art.11 alin.1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Art. 11*

*Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(12) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

In urma celor expuse, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

*Referitor la TVA in suma de ... lei, societatea contestatoare sustine ca are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor achitate la S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., serviciile achizitionate fiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.*

In cursul lunilor noiembrie – decembrie 2009, respectiv mai 2010, societatea deduce TVA in suma totala de ... lei, aferenta facturilor achitate la S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., toate facturile fiind achitate in numerar. Intrucat facturile nu cuprind informatiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu se accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza urmatoarele:

*“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 1251 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”*

Societatea deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza unor achizitii de bunuri, respectiv canapea si masina de spalat, pentru care nu a facut dovada ca sunt achizitionate in vederea realizarii operatiunilor sale taxabile.

Intrucat au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Art. 145*

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

se constata ca in mod corect si legal societatea contestatoare datoreaza taxa pe



valoarea adaugata in suma de ... lei, urmand ca pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.

Societatea in cursul lunii iulie 2007 inregistreaza in evidenta contabila factura nr..../...2007, reprezentand chereștea in suma totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, factura care nu a fost emisa pe numele petentei. In temeiul art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere TVA de ... lei.

*“Art. 146*

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”.*

In urma celor expuse, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

*Referitor la majorarile de intarziere* in suma de q lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de w lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de q lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,*

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

**IV.** Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se

### **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de x lei reprezentând:**

- **impozit pe profit suplimentar în suma de y lei;**
- **obligatii fiscale accesorii de plată în suma de z lei;**
- **taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de w lei;**
- **obligatii fiscale accesorii de plată în suma de q lei.**

**În conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, în termen de 6 luni de la data comunicării.**

**DIRECTOR EXECUTIV**