



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

DECIZIA NR. din .04.2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC T SRL din Rm. Valcea înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Rm. Valcea, asupra contestației formulate de **SC T SRL** din Rm. Valcea.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia din /29.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si raportul de inspectie fiscala anexa la aceasta, întocmite de Structura de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Rm. Valcea, reprezentând taxă pe valoarea adăugată .

Actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei la data de 02.02.2009, conform procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare, existent in copie la dosarul contestatiei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala și este semnată de reprezentantul legal al societății, confirmată cu ștampila SC T SRL.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de SC T SRL.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC T SRL contestă in parte Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din /29.01.2009 și Raportul de inspectie fiscala din /28.01.2009, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca se incadreaza in dispozitiile art.145 alin.1 si 2 lit.a-e din Legea 571/2003, intrucat a cumparat imobilul teren situat in comuna ... de la persoana fizica ..., impreuna cu autorizatia de construire tocmai pentru a edifica un imobil reprezentand casa, fosa vidanjabila si imprejmuire, necesar desfasurarii activitatii la punctul de lucru deschis de societate in comuna ..., judetul Valcea, acest imobil avand destinatia obtinerii de venituri impozabile, rerspectiv realizarii de operatiuni taxabile.

Petenta arata ca doar decizia de impunere reprezinta titlul de creanta potrivit art.110(3) din Codul de procedura fiscala care se completeaza cu dispozitiile art.107.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, motiv pentru care considera ca nelegala stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a nedeductibilitatii sumei de ... lei aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii, utilizate la realizarea unei investitii in regie proprie.

Petenta mentioneaza ca sustinerile organelor de inspectie fiscala potrivit carora investitia nu este destinata obtinerii de venituri impozabile vine in contradictie cu dispozitiile art.1 , art. 2 alin.1) si art.7 pct.14 din Legea 50/1991.

Petenta sustine ca autorizatia de constructie emisa pe numele vanzatorului isi mentine valabilitatea si in ceea ce o priveste, nefiind necesara solicitarea si obtinerea unei noi autorizatii de construire pentru a beneficia de facilitatile oferite de legislatia fiscala.

Petenta mentioneaza ca, cladirea construita pentru care a solicitat facilitatile a fost conceputa ca spatiu pentru dezvoltare atelier de tamplarie si geam termopan - la parter-, acesta fiind de altfel obiectul de activitate principal al societatii, iar la etaj ca birouri.

Petenta sustine ca a respectat intru totul proiectul de constructie, intrucat la parter nu exista perete despartitor care sa separe garajele invocate de inspectorii fiscali, respectivul spatiu pretandu-se efectiv ca atelier de tamplarie si geam termopan.

Petenta arata ca si-a deschis punct de lucru in cladirea respectiva.

Petenta mentioneaza ca Decizia de impunere nr.74/29.01.2009 este lovita de nulitate absoluta intrucat potrivit art.46 din Codul de procedura fiscala " lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, [...] atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

Petenta arata ca din decizia de impunere atacata, singura in masura sa constituie titlu de creanta , nu rezulta calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

Referitor la TVA in suma de 10.327 lei :

SC T SRL a dedus TVA in suma de ... lei aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii utilizate la realizarea unei investitii in regie proprie, in curs de executie, in valoare de ... lei.

Aceasta investitie a fost realizata in baza autorizatiei de constructie din /17.09.2007, emisa de Primaria comunei ..., judetul Valcea pe numele Autorizatia are ca obiect executarea lucrarilor de construire la obiectivul "Locuinta DM+P+1E", fosa vidanjabila si imprejmuire in valoare de ... lei pe terenul situat in comuna ... , judetul Valcea, teren care la data obtinerii autorizatiei se afla in proprietatea persoanei fizice

Conform memoriului justificativ de arhitectura intocmit de arhitect ..., imobilul cuprinde:

- la demisol : casa scarii si un beci,
- la parter : garaj pentru doua auto, WC, si casa scarii,
- la etaj : hol, doua dormitoare, living, baie si o terasa inchisa.

Prin contractul de vanzare - cumparare autentificat din /24.10.2007, persoana fizica ... a vandut terenul situat in comuna ..., judetul Valcea persoanei juridice SC T SRL care a inregistrat in evidenta contabila achizitionarea cu materiale de constructie si consumul acestora pentru realizarea lucrarilor de construire a imobilului in regie proprie.

In contractul de vanzare cumparare se precizeaza faptul ca persoana fizica a transmis societatii si autorizatia de construire din /17.09.2007.

In perioada octombrie 2007 - iunie 2008, SC T SRL a achizitionat materiale de constructii in valoare totala de... lei din care TVA in suma de ... lei, care au fost inregistrate in contul de imobilizari corporale in curs, precum si in contul 3028 "Alte materiale consumabile" .

De asemenea au fost inregistrate si prestari de servicii, reprezentand lucrari de constructii efectuate de terti in valoare de ... lei facturate cu taxare inversa, contravaloarea acestora fiind inregistrata tot in contul de imobilizari corporale in curs.

La data de ...06.2007 in debitul contului 231 "Imobilizari corporale in curs" se regaseste inregistrata suma de .. lei, iar in contul 3028 " Alte materiale consumabile" se afla inregistrata suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC T SRL nu are dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale avand ca obiect achizitionarea materialelor de constructie din urmatoarele motive:

- autorizatia de construire a fost emisa initial pe numele persoanei fizice proprietara terenului iar dupa vanzarea terenului catre SC T SRL, aceea a executat investitia in baza aceleiasi autorizatii de construire, pastrand acelasi obiect al autorizatiei, respectiv contruirea unei locuinte;

- pana la data finalizarii inspectiei fiscale SC T SRL nu a justificat faptul ca aceasta investitie este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Petenta a sustinut ca obiectul de activitate al societatii a fost completat cu activitatea de "alte servicii de cazare" cod CAEN 5590, dar pana la finalizarea inspectiei fiscale nu a prezentat documente din care sa rezulte faptul ca la adresa din comuna, judetul Valcea se va desfasura activitatea de cazare, iar organul de inspectie fiscala nu poate stabili cu exactitate ce anume activitate urmeaza sa desfasoare operatorul economic.

La data de10.2008 petenta a declarat punct de lucru la adresa anterior mentionata, dar fara a se specifica activitatea ce urmeaza a se desfasura, fiind declarat punct de lucru fara activitate.

Documentul invocat pentru modul de dobandire a punctului de lucru este contractul de vanzare - cumparare al terenului autentificat sub din /24.10.2007, ceea ce indica faptul ca punctul de lucru a fost deschis pentru terenul achizitionat si nu pentru constructia respectiva, care la data achizitiei terenului nici nu exista.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatorul economic si-a exercitat eronat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta materialelor achizitionate pentru realizarea imobilului, fiind incalcate prevederile art.145 alin.1 si 2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ... lei reprezentand TVA, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Valcea este legal datorată de catre **SC T SRL** .

Cauza supusa solutionarii este daca SC T SRL poate beneficia de drept de deducere a TVA in suma de lei pentru aprovizionarile cu materiale de constructii necesare construirii unui imobil in conditiile in care autorizatia de construire pentru acesta a fost eliberata pe numele unei persoane fizice (care este si actualul administrator al societatii) si potrivit acesteia imobilul in cauza are destinatie de locuinta.

In fapt, SC T SRL s-a infiintat in noiembrie 2004 avand sediul in Rm. Valcea, si urmatoarea structura a actionariatului:

In perioada noiembrie 2004 - ianuarie 2005 societatea a desfasurat activitate de productie si comercializare tamplarie PVC cu geam termopan, iar incepand cu luna februarie 2005 SC T SRL nu a mai desfasurat activitate.

Prin Incheierea ORC de pe langa Tribunalul Valcea, emisa la 14.09.2007, se arata ca doamna ... s-a retras din societate cesionand partile sale sociale astfel: 25 % domnului ... si 25% noului cooptat

Astfel, la data de ...09.2007 structura a actionariatului SC T SRL era: care urmeaza a detine si calitatea de administrator al operatorului economic.

La data de *24 octombrie 2007*, conform contractului de vanzare cumparare existent la dosarul contestatiei, SC T SRL a cumparat de la persoana fizica, un teren situat in comuna, judetul Valcea .

Odata cu instrainarea terenului persoana fizica a vandut potrivit contractului de vanzare cumparare sus mentionat si autorizatia de construire din /17.09.2007 emisa de

catre Primaria comunei ... pe numele prin care acesta era autorizat sa execute lucrari de construire a unei locuinte prevazuta cu demisol, parter si un etaj, fosa vidanjabila si imprejmuire.

SC T SRL nu a schimbat destinatia obiectivului inscris in autorizatia de construire, demarand astfel in perioada octombrie 2007 - iunie 2008, construirea unui imobilului constand in " Locuinta D+ P+ 1E," si a achizitionat materiale de constructii in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de lei, pe care le-a utilizat la realizarea lucrarilor de construire a imobilului, in regie proprie.

La data de10.2008, potrivit Incheierii ORC nr.50434, domnul ... se retrage din societate si cesioneaza toate partile sociale celuilat asociat in persoana domnului ... care astfel devine unic asociat si administrator al operatorului economic.

La aceeasi data, SC T SRL Rm. Valcea potrivit Incheierii ORC, a deschis un punct de lucru la adresa : comuna, judetul Valcea, cu obiect de activitate " Alte Servicii de cazare" cod CAEN 5590, ce urmeaza a se desfasura in locatia respectiva.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a TVA aferenta materialelor de constructii intrucat nu detine autorizatie de construire emisa pe numele SC T SRL, iar pentru perioada supusa inspectiei fisacale, contestataru nu justifica realizarea investitiei in vederea desfasurarii de operatiuni taxabile si a obtinerii de venituri impozabile.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au constatat ca operatorul economic si-a exercitat eronat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei aferenta materialelor achizitionate pentru realizarea imobilului, fiind incalcate prevederile art.145 alin.1 si alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil in perioada octombrie 2007 - iunie 2008, care la art.145 alin.1) si 2) precizeaza:

" ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind în strainatate, daca taxa ar fi deductibila, în cazul în care aceste operatiuni ar fi fost realizate în România;

c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 i 144¹;

d) operatiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 - 5 i lit. b), în cazul în care cumparatorul ori clientul este stabilit în afara Comunitatii sau în cazul în care aceste operatiuni sunt în lectura directa cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunitatii, precum si în cazul operatiunilor efectuate de intermediari care actioneaza în numele si în contul altei persoane, atunci când acestia intervin în derularea unor astfel de operatiuni;

e) operatiunile prevazute la art. 128 alin. (7) si la art. 129 alin. (7), daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv."

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior mentionate, dreptul de deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile, adica dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile ale agentului economic.

Totodata, daca se au in vedere prevederile legale invocate ale art. 145, alin 2, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, unde se stipuleaza ca **orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, numai daca acestea sunt**

destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, se retine ca petenta nu face dovada ca a realizat, atât la sediul societății cât și la punctul de lucru declarat, operațiuni de natura celor prevăzute în mod expres de lege la art.145 alin (2), astfel încât aceasta să-și exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Acest lucru rezultă atât din constatările organelor de inspecție fiscală cât și din susținerile administratorului SC T SRL, care prin contestația formulată recunoaște ca achiziționarea terenului și construirea imobilului are drept scop demararea activității la punctul de lucru pentru care s-a autorizat, deci operațiuni economice ce urmează a se desfășura la un moment dat în locația respectivă (atunci când investiția va fi finalizată).

Pe de altă parte, dacă se analizează evoluția structurii acționariatului se retine că SC T SRL a cumpărat la data de .. octombrie 2007 de la persoana fizică ..., un teren situat în comuna ..., județul Valcea, în condițiile în care vânzătorul imobilului avea calitatea de asociat în firmă și deținea 75% din părțile sociale ale operatorului economic.

Mai mult decât atât, susținerile reprezentantului societății verificate nu au suport real, întrucât începând cu data de 28.10.2008, potrivit Încheierii ORC Valcea, domnul .. devine asociat unic și administrator al SC T SRL, domnul ... retrăgându-se din societate și cesionând toate părțile sociale acestuia.

Având în vedere situația de fapt și de drept sus prezentată, organele de soluționare a contestației retin că SC T SRL a achiziționat de la reprezentantul său ..., un teren pe care a executat în regie proprie o construcție autorizată pe numele unei persoane fizice (care este în același timp asociatul unic și administratorul contestației), în condițiile în care petenta nu a desfășurat nici un fel de activitate începând cu luna februarie 2005 și nu a obținut venituri care să justifice că investiția în cauză este în folosul operațiunilor taxabile.

În condițiile arătate, organele de soluționare a contestației retin că nejustificată solicitarea SC T SRL de deducere a TVA înscrisă în facturile prin care a achiziționat materiale de construcții, cu atât mai mult cu cât autorizația de construire a imobilului la care s-au folosit acestea aparține unei persoane fizice și nu persoanei juridice care efectuat investiția.

Argumentele contestației relativ la faptul că odată cu vânzarea terenului a fost transmisă și autorizația de construire nr.86/17.09.2007 emisă de către Primăria comunei ... pe numele ..., astfel încât se încadrează în dispozițiile art.1, art. 2 alin.1) și art.7 pct.14 din Legea 50/1991, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele considerente:

- potrivit "Precizarilor privind completarea formularului cerere pentru emiterea autorizației de construire/desființare" din normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, rep, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.1430/2005 " 2) Pentru persoana fizică, se completează cu date privind domiciliul acesteia;

Pentru persoana juridică, se completează cu date privind sediul social al firmei."

- potrivit art. 1 din **Legea Nr. 50 / 1991 republicată**, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții " Construcțiile civile, industriale, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, eliberată în condițiile prezentei legi, și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor.

- potrivit art. 2 alin.1) din același act normativ anterior menționat " Autorizația de construire constituie actul de autoritate al administrației locale pe baza căruia se asigură aplicarea măsurilor prevăzute de lege, referitoare la amplasarea, proiectarea, executarea și funcționarea construcțiilor.

- potrivit pct.(14) și (15) ale art. 7 din același act normativ anterior menționat

"14. Valabilitatea autorizației se menține în cazul schimbării investitorului, înainte finalizării lucrărilor, cu condiția respectării prevederilor acesteia și a transcrierii actelor care conferă dreptul de construire.

15. În situația în care în timpul executiei lucrărilor, și numai în perioada de valabilitate a autorizației de construire, survin modificări de temă privind construcția

autorizata, care conduc la necesitatea modificarii acesteia, titularul are obligatia de a solicita o noua autorizatie, potrivit legii. Pentru obtinerea noii autorizatii de construire solicitantul va depune o documentatie, elaborata cu conditia încadrării noilor propuneri în prevederile documentatiilor de urbanism aprobate si numai în limitele avizelor si acordurilor obtinute pentru autorizatia initiala. Nu este necesara emiterea unui nou certificat de urbanism.”

ASTFEL, din coroborarea prevederilor legale anterior mentionate se retine ca o autorizatie de constructie se emite titularului cererii de eliberare a acesteia ce poate fi persoana fizica sau persoana juridica.

O autorizatie de constructie isi mentine valabilitatea in cazul schimbarii investitorului cu conditia sa fie respectate prevederile ce le contine precum si a transcrierii actelor care confera dreptul de constructie, adica transcrierea titlului asupra imobilului pe numele noului investitor. Celelalte acte - autorizatia de constructie, avizele, acordurile, precum si documentatiile care au stat la baza eliberării autorizatiei apartin de drept noului investitor prin efectul transcrierii titlului asupra imobilului.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca a procedat la construirea unui imobil cu destinatia de atelier de tamplarie si geam termopan si respectiv birori.

Per a contrario prin declararea la data de10.2008 a punctului de lucru din comuna ..., petenta sustine ca la aceasta locatie se vor desfasura activitati constand in servicii de cazare.

In atare situatie si in lipsa altor documente care sa ateste ca imobilul in cauza a fost construit in scopul bunei desfasurari a activitatii societatii si realizarii de venituri pentru aceasta, respectiv realizarii de operatiuni taxabile organele de solutionare apreciaza ca potrivit celor specificate in autorizatia de constructie din/17.09.2007 emisa de catre Primaria comunei... pe numele ..., imobilul aflat in curs de executie, nu poate avea alta destinatie decit cea de locuinta in conformitate cu prevederile art.2 alin.1 din Legea 50/1991, republicata, sus mentionat, cu privire la functionarea constructiei.

Drept urmare, cum bunurile pentru care se solicita dreptul de deducere de catre SC T SRL sunt achizitionate in scopul realizarii unui imobil pentru care aceasta nu demonstreaza in vreun fel ca are o alta destinatie alta decit cea de locuinta, se retine ca nu se justifica ca aceasta investitie este destinata utilizării in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, asa cum se prevede la art. 145, alin 2, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

In consecinta, organele de solutionare a contestatiei retin ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, drept pentru care contestatia formulata apare ca neintemeiata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatarei potrivit careia Decizia de impunere din /29.01.2009 emisa de Structura de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Valcea este lovita de nulitate potrivit dispozitiilor art.46 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat in actul administrativ fiscal contestat nu se specifica, calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal, nu are temei legal din urmatoarele considerente:

- la art.43 din OG 92/20003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza ce trebuie sa contina actul administrativ fiscal, astfel :

“ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;

- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si în cazul în care nu poarta semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca îndeplineste cerintele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei si finanelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

- art. 46 din același act normativ anterior mentionat, invocat de contestatara, stipuleaza cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din prevederile legale anterior mentionate se retine ca elementele pe care trebuie sa le cuprinda o decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis si data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia; mentiuni privind audierea contribuabilului.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de solutionare a contestatiei retin ca acesta intruneste toate elementele prevazute de art.43 din OG 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la pagina 3 decizia de impunere din /29.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata fiind semnata si confirmata cu stampila de conducatorul activitatii de inspectie fiscala.

Totodata se retine ca la pct.5 din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere din /29.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, se precizeaza ca “ [...] se anexeaza raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele contin 19 pagini ” din care rezulta cu claritate calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.211 și art.216 alin.1 și alin. 3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat se:

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de **SC T SRL ca neintemeiata** pentru suma de lei reprezentand TVA .

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poata fi atacata la Tribunalul Valcea in termen de 6 luni .