

DECIZIE nr.137/2012  
privind solutionarea contestației formulate de  
X cu sediul social în comuna Balesti, sat Ceauru  
judetul Gorj, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../23.05.2012

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Gorj prin adresa nr. .../30.05.2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../23.05.2012 asupra contestației formulata de X cu sediul social în comuna Balesti, sat Ceauru, județul Gorj, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../23.05.2012.

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de impunere anuala nr. .../12.04.2012, întocmită in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.../12.04.2012, respectiv neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibilii in suma de ... lei aferente perioadei 01.05.2009-31.12.2009, respectiv in suma de ... lei aferente perioadei 01.01.2010-31.12.2010, pentru care au fost stabilite suplimentar urmatoarele debite:

- ... lei reprezentand diferenta impozit pe venit stabilita in plus;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv **24.04.2012**, asa cum reiese din adresa nr.2714/24.04.2012 de inaintare a actelor contestate, adresa anexata in xerocopie la dosarul contestatiei și data înregistrării contestației respectiv **23.05.2012**, așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii D.G.F.P. Gorj aplicată pe contestația aflata în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul soluționare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de X cu sediul social în comuna Balesti, sat Ceauru, județul Gorj.

I. X are domiciliul fiscal în comuna Balesti, sat Ceauru, judetul Gorj, si are codul fiscal ....

Activitatea desfasurata de catre contribuabilul supus verificarii este “...” – cod CAEN ....

Prin contestația formulată, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.../23.05.2012, contribuabilul contesta masurile stabilite de organele fiscale prin decizia de impunere nr.../12.04.2012, respectiv faptul ca: „*organele de inspectie fiscala au apreciat in mod gresit ca cheltuielile cu combustibilul de la si*

*pana la locul de desfasurare a activitatii, nu se deduc pentru perioada 1 mai 2009 – 31 decembrie 2010. Apreciez in acest fel ca aceste cheltuieli trebuiau sa fie deduse intrucat autovehiculul a fost exclusiv pentru transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, asa cum am aratat prin inscrisurile doveditoare.”*

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.../11.06.2012, in completare la contestatia formulata initial, contribuabilul face precizarea ca: *„sumele contestate la care a facut referire sunt ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul, aferente perioadei 01.05.2009-31.12.2009, respectiv ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul, aferente perioadei 01.01.2010-31.12.2010.”*

In concluzie contribuabilul solicita admiterea contestatiei formulate si desfiintarea in parte a actelor administrative fiscale atacate si emiterea unei alte decizii de impunere cu o noua baza de impozitare corecta.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../12.04.2012, întocmită in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.../12.04.2012 organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Gorj, au stabilit în sarcina X, diferente de impozit pe venitul net anual pentru anul 2008, 2009 si 2010 în sumă totala de ... lei. Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Gorj, au calculat accesorii aferente reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, in suma totala de ... lei.

Diferentele de impozit pe venitul net anual pentru anii 2009 si 2010 au fost stabilite ca urmare a nedeclararii veniturilor realizate, la care se adauga cheltuielile nedeductibile aferente acestei perioade.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile inregistrate de contribuabil, in suma de ... lei reprezentand contravaloarea combustibilului aprovizionat in perioada 01.05.2009-31.12.2009, suma careia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... lei, respectiv suma de ... lei reprezentand contravaloarea combustibilului combustibil aprovizionat in perioada 01.01.2010-31.12.2010, suma careia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... lei.

Pentru debitele mentionate stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente, respectiv pentru perioada 01.05.2009-31.12.2009, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei, iar pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale în vigoare aplicabile în speță, se rețin următoarele:

**În fapt**, in urma controlului efectuat la X, organele de inspectie fiscală au constatat că societatea a înregistrat eronat în evidența contabilă în perioada mai 2009 – decembrie 2010 cheltuieli cu combustibilul, în sumă totală de ... lei

încălcând prevederile art.48 alin.(7) lit.<sup>1</sup>, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. .../12.04.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual, prin care au stabilit în sarcina X, impozit pe venit în sumă totală de ... lei și accesorii aferente în sumă totală de ... lei.

Petentul consideră că decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală sunt netemeinice și nelegale doar cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul, deoarece se încadrează la excepțiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.t din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că vehiculul proprietate este folosit pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității.

Petentul subliniază faptul că pentru cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, a prezentat ordine de deplasare, foi de parcurs, cât și anexe la facturi, în care se detaliază în ce constau sumele înscrise în acestea, printre aceste cheltuieli fiind și cheltuielile cu combustibilul efectuate strict pentru deplasarea respectivă.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.48 alin. (7) lit.<sup>1</sup>, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*(...)*

*1<sup>a</sup>) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

*1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;*

*2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;”*

Față de cele expuse în fapt și în drept reținem că în perioada 01.05.2009-31.12.2010, legiutorul a limitat dreptul de deducere a cheltuielilor cu combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri,

incluzând și scaunul șoferului, cu excepția, printre altele, a situației în care vehiculele sunt utilizate exclusiv pentru transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității.

Pentru a se încadra la excepția menționată anterior, petentul trebuie să dovedească cu documente utilizarea exclusivă a vehiculului. În cazul în care acest lucru nu poate fi dovedit, vehiculul fiind utilizat parțial pentru activitățile exceptate și parțial pentru activități care nu se regăsesc la excepțiile prevăzute de lege, petentul nu poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielii cu combustibilul și a taxei pe valoarea adăugată.

La dosarul contestației, petentul nu a prezentat în susținere documente cu privire la cheltuielile cu combustibilul, care să justifice încadrarea la excepții, respectiv nu a demonstrat utilizarea exclusivă a vehiculului pentru transportul personalului angajat calificat și care desfășoară activitatea în domeniul prevăzut de excepții.

Ținând cont de cele menționate, precum și de textele de lege citate anterior intrucat contribuabilul nu a prezentat documente justificative cu privire la cheltuielile cu combustibilul, care să justifice încadrarea la excepții, respectiv nu a demonstrat utilizarea exclusivă a vehiculului pentru transportul personalului angajat calificat și care desfășoară activitatea în domeniul prevăzut de excepții, rezulta ca în mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul în suma de ... lei aferente perioadei 01.05.2009-31.12.2009, respectiv în suma de ... lei aferente perioadei 01.01.2010-31.12.2010, fapt ce a condus la modificarea bazei impozabile și stabilirea unei diferențe de impozit pe venit în suma totală de ... lei, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă ca neintemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei, respectiv penalități de întârziere în suma de ... lei, aferente diferenței de impozit pe venit stabilită în plus, ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu combustibilul, având în vedere faptul că, pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit analizat anterior, soluția a fost de respingere și intrucat majorările de întârziere, respectiv penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului “accesoriul urmează principalul”, și pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neintemeiată.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

**D E C I D E :**

1. Repingerea in totalitate a contestatiei formulate de X cu domiciliul fiscal în comuna Balesti, sat Ceauru, județul Gorj, ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.