



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10
sector 3, București
Tel : +021 340 16 00
Fax : +021 340 51 82
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 22 / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. ... S.R.L.

impotriva Procesului verbal de control nr.../....2010 si a
Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010

emise de Autoritatea Nationala a Vamilor -

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta
Biroul vamal Constanta Sud

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta - Biroul vamal Constanta Sud, inregistrata sub nr. .../...2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ..., judetul Ilfov, impotriva Procesului verbal de control nr.../....2010 si, pe cale de consecinta, a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010 emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta - Biroul vamal Constanta Sud.

Contestatia a fost inregistrata sub nr. .../....2010 la Biroul vamal Constanta Sud.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata datorata in vama.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206,art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin imputernicit;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2010 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta - Biroul vamal Constanta Sud, in baza Procesului verbal de control nr.../....2010.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G.

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**

I. Prin contestatia formulata, societatea solicita anulara Procesului verbal de control nr.../...2010 si, pe cale de consecinta, a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2010, motivand urmatoarele:

“ Asa cum reiese din adresa noastra ./...2010, importul a fost facut sub regim 4200, fiind destinat unei societati comerciale de pe teritoriul Bulgariei si anume ... Ltd. Acest fapt este confirmat odata din emiterea facturii pe numele respectivei societati comerciale, iar a doua oara prin stampilarea scrisorii de transport CMR de catre destinatar, atestand astfel ca destinatarul a primit marfa. [...].

Fata de cele de mai sus, apreciem ca documentele justificative au fost depuse in termen, drept pentru care va rugam sa anulati procesul verbal de control nr.../...2010 si sa dispuneti cu maxima urgenta eliberarea garantiei vamale depuse.”

Contestatia este semnata de “..., Director General ... SRL – Imputernicit al ..., Cehia”.

II. Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2010, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta - Biroul vamal Constanta Sud considera ca atat Procesul-verbal de control nr.../...2010, cat si Decizia de regularizare a situatiei nr.../...2010, au fost intocmite cu respectarea dispozitiilor legale.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care, aceasta a fost formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala, contestatia nefiind depusa de persoana juridica debitoare a obligatiei bugetare si neindeplinind conditiile cerute de lege.

In fapt, prin adresa nr.../...2010, inregistrata la Biroul Vamal Constanta Sud sub nr.../...2010, depusa de catre **S.C. ... S.R.L.**, se solicita restituirea garantiei depusa de aceasta in contul Vamii, pentru importul in regim 4200, din data de ...2010 (...), importator fiind **... CEHIA.**

Prin procesul verbal de control nr.../...2010, organele de control vamal din cadrul Biroului Vamal Constanta Sud au procedat la reverificarea declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr.../.../...2010, constatand urmatoarele:

Titularul importului este ... **CEHIA**, cu domiciliul fiscal in .../... Praga, Cod, Praga 1, Cehia, cod de inregistrare fiscala nr. CZ... (RO...), la control unitatea nefiind reprezentata de o persoana anume.

Cu ocazia formalitatilor de vamuire, in baza declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr.../.../...2010, titularul a declarat ca marfa importata din Vietnam, cantitatea de ... cartoane continand ... buc. ..., solicitand ca si regim vamal codul 4200-0A0, utilizat pentru punerea in consum simultan cu punerea in libera circulatie cu scutire de TVA la livrarea intracomunitara a marfurilor declarate.

Liberul de vama a fost acordat la data de ...2010, titularul achitand la Biroul Vamal Constanta Sud drepturi vamale de import in cuantum de ... lei, iar TVA in suma de ... lei a fost garantata cu OP nr.../...2010 = ... lei+... lei, ordine de plata achitate de S.C. ... SRL pentru ... PRAGA. Dupa instituirea garantiei si acordarea liberului de vama, in conformitate cu prevederile art.157 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, urma ca titularul sa prezinte documente justificative in termen 30 de zile, in conditiile prevazute de art.7 din O.M.F.P. nr.500/2007 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatului de amânare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată și de eliberare a garanției pentru importurile de bunuri.

Avand in vedere ca termenul de 30 de zile nu a fost respectat, iar titularul nu a solicitat, in cadrul termenului initial, prelungirea acestui termen, organele de control au procedat la executarea garantiei in suma de ... lei constituita de S.C. ... SRL pentru ... PRAGA, au incheiat procesul verbal contestat de S.C. ... SRL si au emis pe numele ... **PRAGA, in calitate de titular al importului**, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.../...2010.

Pentru solutionarea contestatiei, prin adresele nr. .../...2010 si nr.../...2010, organul de solutionare a solicitat S.C. ... SRL ca in temeiul art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, sa faca dovada, in original, a calitatii de împuternicit al contestatorului, respectiv al ... **PRAGA, solicitare ramasa fara raspuns pana la data prezentei**, motiv pentru care, in conformitate cu dispozitiile art.217 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza a se respinge contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) lit. (e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

„ **ART 206**

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila

în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii”, coroborat cu pct. 2.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul 519/2005 emis de Președintele ANAF care precizează ca:

„În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Totodată, pct. 13.1 lit.b) din Ordinul Președintelui A.N.A.F nr. 519/2005 prevede:

“Contestația poate fi respinsă ca: (...) b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.”

Având în vedere considerentele arătate în conținutul deciziei, în baza art.206 alin. (1) lit.e) și în temeiul art.217 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.2.2. și pct.13.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **S.C. ... SRL**, împotriva Procesului verbal de control nr..../....2010 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../...2010 emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Biroul vamal Constanța Sud, pentru suma de **... lei**, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,