



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1  
Brăila  
Tel: +0239619900  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 406**

**din 27.10.2009**

privind soluționarea contestației formulată de  
**doamna ... , prin avocat d-na ... ,** înregistrată la D.G.F.P. a județului  
Brăila sub nr. .../...

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr. .../..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila cu nr. .../..., asupra **contestației** formulată și depusă la organul fiscal competent sub nr. .../... de **doamna ... , prin avocat d-na ... ,** împotriva **Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule.**

**Doamna ...** are domiciliul în Municipiul Brăila, ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ... , Et. ..., Ap. ... și CNP nr. ...

**Obiectul contestației** îl constituie solicitarea celei în cauză și anume anularea Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina d-nei ... suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule.

În speță, s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute de art. 205 și art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește analiza modului în care s-au îndeplinit și celelalte condiții procedurale prevăzute de art.206 și art.207, alin. (1) din actul normativ sus-citat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila, prin serviciul de resort, reține în scopul dat aspectele ce sunt reliefate în cele ce urmează, luând în calcul următoarele două cauze:

**Prima cauză supusă soluționării este dacă contestația a fost formulată de o persoană care avea calitatea procesuală de a contesta, în condițiile reținute de art.206, alin.(1) din actul normativ, de care ne prevalăm în analiză.**

În fapt, contestația la care ne referim s-a formulat și depus nu de către d-na ..., ci de d-na avocat ..., în calitate de reprezentantă a acesteia pe bază de împuternicire avocațială f.n., emisă în baza contractului de asistență juridică din ..., depusă, în original, la dosarul cauzei.

Analiza contestației a relevat necesitatea emiterii adresei nr. ... din ..., prin care în temeiul dispozițiilor art.206, alin.(1), lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale art.3 lit.d) din Legea nr.51 din 07 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, precum și cu ale anexei nr. II din Statutul profesiei de avocat din 13.01.2005, s-a solicitat d-nei ... să depună, în termen de 5 zile de la primirea acesteia, împuternicirea avocațială semnată atât de domnia sa, cât și de persoana împuternicită, în speță d-na avocat ..., sau contractul de asistență juridică din data de ..., în copie certificată cu originalul. Adresa respectivă s-a comunicat destinatarului, prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, potrivit căreia data primirii a fost ....

Până la data întocmirii prezentei lucrări, d-na ... nu a formulat răspuns la adresa sus-amintită, constatare față de care se observă că aceasta nu a dat curs solicitării înăuntrul termenului acordat de către organul de soluționare competent.

În drept, în condițiile date devin aplicabile prevederile **art.206, alin.(1), lit.e)** din **Ordonanța Guvernului nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

În vederea fundamentării soluției, în analiza cauzei s-au reținut și dispozițiile **art.18, aliniatele (1) - (3), din același act normativ**, unde se menționează:

**“(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).**

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. ”

În contextul celor relatate, mai cu seamă a faptului că d-na ... nu a răspuns solicitării, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații**, a constatat faptul că în situația analizată contestația s-a formulat de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta, în speță aceasta fiind d-na avocat ....

**A doua cauză supusă soluționării este dacă s-a respectat termenul legal de depunere a contestației conform dispozițiilor art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.**

În fapt, decizia nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule s-a comunicat d-nei ... de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice în data de ... prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv prezentarea persoanei în cauză la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către aceasta sub semnătură, după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe exemplarul 2 al deciziei în speță și anume „AM PRIMIT UN EXEMPLAR ... .. semnătura”. Temeiul legal care reglementează procedura la care s-a făcut referire îl constituie art. 44, alin.(2), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia data comunicării este data ridicării sub semnătură a actului administrativ fiscal.

Împotriva Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, **doamna ..., prin avocat d-na ...**, depune contestație la organul fiscal emitent, respectiv la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, unde s-a înregistrat **sub nr. .../....**

În drept, cauza supusă analizei se fundamentează pe **dispozițiile** privind termenul de depunere a contestației reținute la **art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

**„ Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”.**

Este evident că, în situația dată, **contestația s-a depus peste termenul legal** la care s-a făcut trimitere, înregistrându-se astfel o depășire de ... de zile ( ... – ...).

În aceeași ordine de idei este important a se menționa faptul că în conținutul deciziei la care ne referim se regăsesc în cadrul unui paragraf distinct mențiuni referitoare la: posibilitatea de contestare, termenul de depunere a contestației, consecințe generate în caz de nerespectare, inclusiv informații cu privire la organul fiscal competent.

În temeiul dispozițiilor legale menționate în precedent și având în vedere datele concrete ale cauzei analizate, **Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a constatat faptul că nu s-a depus contestația în termenul legal de 30 de zile.**

**În contextul aspectelor prezentate în cadrul analizei fiecărei cauze în parte devin prioritare dispozițiile** care se referă la soluționarea contestației, astfel cum sunt reținute de **art.213, alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în baza cărora:

***„ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.***

De asemenea, au relevanță și dispozițiile **punctului 9.3. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

***„În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, ... ”.***

Drept consecință, având în vedere tabloul informațional prezentat, **contestația formulată de d-na ..., prin avocat d-na ..., împotriva Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, prin care s-a stabilit celei în cauză, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule suma totală de ... lei, se privește atât din punctul de vedere al faptului că s-a formulat de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta, cât și din cel al nedepunerii în termenul prevăzut de lege, urmând a fi respinsă pe aceste motive.**

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art.217, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE**

**Respingerea contestației formulată de doamna ..., prin avocat d-na ..., cu domiciliul în Municipiul Brăila, ... nr. ..., Bl. ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., împotriva Deciziei nr. .../... de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia suma totală de ... lei, cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule, din cauza neîndeplinirii condițiilor procedurale și anume:**

- formularea acesteia de o persoană pentru care nu s-a dovedit calitatea procesuală de a contesta;
- nedepunerea în termenul prevăzut de lege.

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.