

Dosar nr. /2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 649/R

Ședința publică de la 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta
domiciliată în Brăila, str. , nr , bl. , ap. ,
jud.Brăila împotriva sentinței nr. 980/Fca/ 2009, pronunțată de Tribunalul
Brăila în dosarul nr. 2009, în contradictoriu cu intimatele
ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUN. BRĂILA și DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUN. BRĂILA.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este
motivată, timbrat, intimatele au depus întâmpinare, s-a solicitat judecarea cauzei în
lipsă, după care;

Curtea reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Asupra recursului de față:

Prin sentința nr. 980 2009 a Tribunalului Brăila s-a respins ca
nefondată acțiunea formulată de reclamanta în contradictoriu cu
pârâta Administrația Finanțelor Publice Brăila, având ca obiect anulare decizie de
calcul a taxei pe poluare și restituirea sumei achitate cu acest titlu, actualizată cu rata
dobânzii legale până la data plății efective.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat recurs reclamanta,
criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie. În motivarea recursului s-a arătat că
prima instanță a pronunțat soluția cu interpretarea și aplicarea greșită a legii, taxa de
poluare fiind încasată în mod nelegal, cu încălcarea Tratatului Comunității
Europene, OUG 50/2008 fiind contrara acestor dispoziții.

Examinând sentința recurată prin prisma motivelor invocate, dar și din oficiu,
sub toate aspectele, conf. art.304/1 C.pr.civ., Curtea constată că prima instanță a
pronunțat o soluție netemeinică și nelegală a cărei reformare se impune.

Această taxă pe poluare pe care reclamantul a fost obligat să o achite pentru a putea înmatricula autovehiculul este ilegal încasată deoarece prevederile OUG 50/2008, contravin dispozițiilor Tratatului de Instituire a Comunității Europene, care interzice statelor membre să instituie taxe vamale la import sau export, precum și a altor taxe cu efect echivalent(art.23).

Potrivit al. 2 al acestui articol, dispozițiile menționate se aplică produselor originare din statele membre, precum și produselor care provin din țări terțe, care se află în libera circulație în statele membre.

Potrivit art.28 din același tratat, între statele membre sunt interzise restricțiile cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent.

De asemenea, art.90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene interzice statelor membre să aplice, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect produselor naționale similare, fiind interzisă și aplicarea produselor altor state membre de impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție.

În consecință, prevederile menționate din tratat limitează libertatea statelor în materie fiscală de a restricționa libera circulație a mărfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii și protecționiste.

În acest context, prin instituirea taxei de poluare pentru autoturisme, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozițiile menționate din tratat, instanța urmând să constate că prevederile OUG 50/2008, sunt reglementări contrare Tratatelor la care România este parte și care, potrivit Constituției, au prioritate față de legislația internă.

Cum Tratatul de Instituire a Comunității Europene interzice, în Partea a Treia (Politicele Comunității), instituirea oricăror taxe care ar avea ca efect reducerea importurilor, iar introducerea taxei de poluare a avut exact acest efect, taxa specială achitată a fost încasată la bugetul statului cu încălcarea dispozițiilor din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, precum și a Tratatului de Aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, care prevede că, la data aderării, dispozițiile tratatelor originare...înainte de aderare, sunt obligatorii pentru România și se aplică în condițiile stabilite și prin actul de aderare.

Din expunerea anterioară rezultă că Tratatul de Instituire a Comunității Europene face parte, de la 1 ianuarie 2007, din ordinea internă de drept a României, iar prin instituirea taxei de poluare acesta a fost încălcat.

Analizând dispozițiile OUG 50/2008 cu modificările ulterioare, rezultă că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe la o nouă înmatriculare taxa de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România. Dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Reglementată în acest mod, taxa de poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second - hand deja înmatriculate într-un alt stat membru în sensul orientării cumpărătorilor din punct de vedere fiscal la achiziționarea autoturismelor second - hand deja înmatriculate în România.

Ca urmare a adoptării OUG nr.218/2008 intenția legiuitorului de a influența alegerea consumatorilor a devenit mai evidentă; a fost înlăturată taxa de poluare pentru autoturismele noi Euro 4, capacitatea cilindrică mai mică de 2000 cm³, care se înmatriculează pentru prima dată în România în perioada 15.12.2008 - 31.12.2009, astfel încât consumatorii sunt direcționați fie spre un autoturism nou, fie spre un autoturism second - hand deja înmatriculat în România.

Astfel, se protejează producția internă, aspect ce rezultă explicit din preambulul OUG nr.208/2008 și 218 /2008, potrivit căruia Guvernul României se preocupă dec luarea măsurilor care să asigure păstrarea locurilor de muncă în economia românească, iar la un loc de muncă în industria constructoare sunt patru locuri de muncă în industria furnizoare.

Curtea mai remarcă și un alt tip de discriminare, între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 1 iulie 2008 și cele care înmatriculează autoturismele ulterior; doar acestea din urmă plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane.

Discriminarea este realizată de legiuitor care a legat plata taxei de poluare de faptul înmatriculării deși din preambulul OUG nr.50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului.

Așadar, se creează o diferență de tratament fiscal între mașinile noi și cele vechi, înmatriculate în România după intrarea în vigoare a OUG nr.50/2008, fiind evident că toate autoturismele poluează.

Față de cele expuse, în temeiul art.312 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul declarat de reclamanta.

În consecință, Curtea va modifica sentința atacata, în sensul că va admite acțiunea, va anula decizia de calcul a taxei pe poluare și va obliga pârâta să restituie reclamantei suma achitată cu acest titlu, actualizată cu rata dobânzii legale până la data plății efective.

În temeiul art. 274 C.pr.civ., Curtea va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată conform dovezilor existente la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamanta
domiciliată în Brăila, str. _____, nr. _____, bl _____ ap. _____, jud.Brăila
împotriva sentinței nr. 980/Fca _____ 2009, pronunțată de Tribunalul Brăila în
dosarul nr. _____ 009.

Modifica sentința nr. 980/2009 a Tribunalului Brăila în sensul că admite acțiunea, anulează decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. _____ 009 emisă de pârâta AFP Brăila, obliga pârâta la restituirea taxei

speciale pentru autoturisme în cuantum de [redacted] lei actualizată cu rata dobânzii legale până la data plății efective.

Obligă intimata AFP Brăila la [redacted] lei cheltuieli de judecată către recurentă

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] 2010.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red. [redacted] 2010

Tehnored. [redacted] 2010/2 EX.

Fond - [redacted]