

DECIZIA NR.40/02.10.2006
privind soluționarea contestației formulate de
“xxxxxxxxxx”

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 R cu soluționarea contestației formulate de **xxxxxxxx** împotriva “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală” nr.xxxx 27.06.2006 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu.

Contestația a fost depusă în termenul impus de art.177 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul constatator cu nr.xxx/xx.xx.xxx iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.xx/xx/xx.xx.xxx.

Întrucât prin contestația formulată petenta nu menționează cuantumul sumei totale contestate individualizată pe naturi de debite, organul de inspecție fiscală a solicitat conform prevederilor punctelor 175.1 și 175.2 din H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G.92/2003 respectiv pct.2.2 din O.M.F. 519/2005, precizarea acestora precum și împuternicirea avocațială având în vedere că formularea contestației s-a făcut prin avocat.

Prin adresa de răspuns înregistrată la organul de control cu nrxxx/xx.xx.xxx s-a depus la dosarul contestației împuternicirea avocațială.

Întrucât petenta prin contestația formulată solicită *“anularea în totalitate a deciziei nr.xx/xx.xx.xxx și a raportului de inspecție fiscală nr.xxx/xx.xx.xxx cu consecința exonerării subscrisei de la plata sumei stabilite prin actele atacate”* fără a da sens solicitării organului de control de a-și preciza suma totală contestată pe naturi de debite, organul de soluționare a contestației a aplicat prevederile pct.175 (1) din H.G.1050/2004.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr. xxxx/xx.xx.xxx, petenta precizează că suma totală contestată este de xxxx lei reprezentând :

- xxxxx lei - impozit pe profit ;
- xxxxx lei - dobânzi aferente ;
- xxxx lei - penalități de întârziere aferente ;

- xxxxx lei - TVA ;
- xxxxx lei - dobânzi aferente ;

➤ xxxx lei - penalități de întârziere aferente

TOTAL xxxxxx lei

I. Prin contestația formulată se susține următoarele :

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar :

➤ *“apreciem că doar cheltuielile cu impozitul pe profit pe 2002 în cuantum de xxxx lei ROL și depășirea cotei de 2% a cheltuielilor de protocol în sumă de xxxx lei ROL sunt datorate iar celelalte cheltuieli considerăm că sunt deductibile”.*

Contestatoarea consideră următoarele cheltuieli ca fiind deductibile fiscal întrucât :

- suma de xxxx lei ROL reprezentând cheltuieli aferente obiectului de activitate prevăzute în Statutul subscrisei la art.5 și aliniatul ultim al aceluiași articol aprobat prin încheierea civilă nr.xxxx/xx.xx.xxx pronunțată de Judecătoria Sibiu se circumscrie activității reglementate în codul CAEN xxxx, activitate care nu a fost avută în vedere de către organele de control ;
- suma de xxxxx lei a fost calificată ca o sponsorizare, aceasta reprezentând de fapt o activitate de sensibilizare a opiniei publice cu scop educativ ;
- suma de xxxx lei pentru deplasarea dl.xxxx la mitingul Convenției Europene din cadrul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx al Parlamentului European nu reprezintă o sponsorizare întrucât participarea acestuia s-a făcut în numele Asociației noastre ca și activitate a subscrisei ;
- achiziționarea sediului xxxx Sibiu la suma de xxxx lei ROL reprezintă o exercitare a influanței politice a Asociației asupra unui partid social democrat prin asigurarea infrastructurii acestuia, activitate permisă de obiectul nostru de activitate, circumscrișă codului CAEN 9133 ;
- suma de xxxxxx lei ROL reprezintă doar cheltuieli de publicitate, reclamă și sondaje de opinie, activități circumscrise obiectului nostru de activitate mai sus identificate cu cod CAEN, cheltuieli ce trebuie considerate deductibile ;
- referitor la suma de xxxxx lei considerată ca fiind cheltuieli fără documente este de remarcat că organele de control au efectuat verificările numai în baza actelor furnizate de către organele de poliție verificarea având astfel un caracter incomplet. În măsura în care nu identificau acte justificative pe anumite perioade așa cum se face referire la fila 4 din raportul de inspecție fiscală rezultând 11 luni în 2 ani de zile în care nu s-ar fi identificat documente justificative ale cheltuielilor trebuia să se aplice potrivit codului fiscal principiul estimării.

Referitor la TVA aferentă anilor 2003 – 2004. Petenta consideră că este

deductibilă suma de xxxxx lei aferentă cheltuielilor de publicitate reclamă și sondaj de opinie în cuantum de xxxx lei, la fel și TVA de xxxx lei aferentă sumei de xxxxx lei.

II. Prin decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.xxx organul de control constată următoarele :

- în perioada 2002 – 2004 asociația înregistrează pierdere după cum urmează :
 - xxxxxxxx lei - pentru anul 2002 ;
 - xxxxxxxx lei - pentru anul 2003 ;
 - xxxxxxxx lei - pentru anul 2004.

S-au stabilit următoarele cheltuieli nedeductibile :

- cheltuieli de protocol în sumă de xxxxxx lei ;
- cheltuieli cu sponsorizarea în sumă totală de xxxxx lei cu următoarea componentă :
 - a). - xxxxxx lei reprezentând sumă plătită în august 2002 în baza chitanței xxxxxxx/xx.xx.xxx emisă de către S.C.”xx” S.R.L. Sibiu.

Din analiza contractului care a stat la baza plății respective s-a reținut că acesta are ca obiect :

- utilizarea de către sponsor a unui spațiu de emisie pus la dispoziție de către beneficiar la xxxxxxxxxxx Sibiu.

Beneficiarul se obligă să difuzeze emisiuni pentru promovarea xxxx , contractul respectiv este valabil pentru perioada 21.08.2002 – 21.09.2002 și are o valoare de xxxxxxx lei.

- b). - xxxxxx lei reprezentând sumă plătită în luna decembrie 2003 în baza O.P.xx/xx.xx.xxx emis pentru Universitatea “Lucian Blaga Sibiu”.

Din analiza contractului nr.xxxx/xx.xx.xx care a fost la baza cheltuielii respective s-a reținut că acesta are ca obiect : “sponsorul se angajează să susțină în mod irevocabil editarea și imprimarea cărții – xxxx”, autor xxxxx.xxxxx

Contractul respectiv este valabil până la data de 31.12.2003.

- cheltuieli cu donațiile

în perioada verificată asociația înregistrează cheltuieli cu donațiile în sumă de xxx lei având următoarea componentă :

 - a). - xxxxxx lei apreciată de organul de control ca fiind o donație efectuată în luna mai 2002 pentru participarea Dl.xxxxx la mitingul Convenției Europene din cadrul Grupului xxxx European.
 - b). – xxxxxx lei reprezentând sumă plătită în luna decembrie 2003 reprezentând contravaloare donație conform contractului de donație nr.xxx/xx.xx.2003 în scopul cumpărării sediului XXXXX Sibiu ;
- cheltuieli aferente campaniei electorale a XXXXXI I

- În cursul anului 2004 asociația înregistrează pe cheltuieli contravaloarea de bunuri achiziționate sau servicii prestate în baza unor facturi emise de diverși furnizori.

În ceea ce privește furnizorii S.C."xxxxxxx" S.R.L. și S.C."xxxx" S.R.L. Sibiu :

Din cele 2 contracte încheiate cu S.C."xxxxx" S.R.L. nu a fost prezentat organului de inspecție fiscală decât contractul nr.xx/xx.xx.xxx având ca obiect "printat afișe" (anexa nr.1). În cea ce privește contractul încheiat cu S.C."xxxx" S.R.L. Sibiu acesta are ca obiect "închirierea suportului publicitar de tip panou, pentru montarea materialului publicitar la adresele menționate în anexa la contract ;

Organul de control concluzionează că serviciile prestate de către furnizorii menționați în sumă totală de xxxxxxx lei nu contribuie la realizarea veniturilor din publicitate de către contribuabilul verificat.

În perioada 2002-2004 asociația înregistrează cheltuieli fără a avea la bază document justificativ în sumă totală de xxxxxxx lei având următoarea componență :

- xxxxxxx lei - pentru anul 2002 ;
- xxxxx lei - pentru anul 2003 ;
- xxxxxxxxxxx lei - pentru anul 2004.

În strânsă legătură cu cele prezentate, organul de control a stabilit TVA suplimentară în sumă totală de xxxxxxx lei având următoarea componență :

- xxxxxxxxxxxxxxxx lei reprezintă TVA colectată suplimentară aferentă facturilor emise fără aplicarea cotei standard de 19% asupra veniturilor realizate ;
- xxxxxxxxxxx lei reprezintă TVA dedusă fără a avea la bază factura fiscală ;
- xxxxxxxxxxx lei reprezintă TVA fără drept de deducere aferentă prestărilor de servicii destinate campaniei electorale ;
- xxxxxxx lei reprezintă TVA aferentă depășirii cheltuielilor de protocol.

III. Având în vedere motivațiile petentei, constatările organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislația în vigoare în perioada supusă controlului, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Sibiu a fost înființată în baza O.G.26/2000 ;
- obiectivele asociației sunt menționate la cap.II din Statutul aprobat prin încheierea civilă nr.xxxxx/xx.xx.2002 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosar nr.xxxx/2002.

Din raportul de inspecție fiscală rezultă :

- controlul s-a desfășurat urmare a solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu – Serviciul de Investigare a Fraudelor (adresa nr. xxxxx/xxxx/x/xxx/xx.xx.xxx înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Sibiu cu nr.xxx/xx.xx.xxx) ;
- perioada supusă verificării este 03.04.2002 – 31.12.2004 ;
- controlul s-a desfășurat la sediul organului fiscal în baza următoarelor documente :
 - a). cele predate de Inspectoratul de Poliției al Județului Sibiu conform Dovezii de predare-primire nr.xxx/xxx/x/xxx/xx.xx.xxx ;
 - b). cele predate de contribuabil conform proceselor verbale de predare-primire din data de xx.xx.2006 ; nrxxxx/xx.xx.2006 ; nr.xxxx/xx.xx.2006.

Din cercetarea documentelor puse la dispoziția organelor de control s-a constatat că nu există documente financiar contabile și ca urmare nu se poate efectua controlul documentar pentru următoarele perioade :

- noiembrie 2002 ;
- iunie 2003 ;
- septembrie 2003 ;
- noiembrie 2003 ;
- ianuarie – martie 2004 ;
- mai – iunie 2004 ;
- septembrie 2004.

În perioada 01.01.2002 – 31.12.2004 nu au fost prezentate spre a fi verificate jurnalele de vânzări și cumpărări și registrele de contabilitate obligatorii.

Referitor la existența altor documente care pot fi prezentate de către contribuabil cu influențe asupra rezultatului fiscal, organul de control a solicitat lămuriri d-lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, președintele asociației.

Acesta declară următoarele (anexa nr.38) : *“menționez că la acest moment nu am alte documente decât cele prezentate. În măsura în care voi intra în posesia altora sau voi afla informații despre ele, le voi prezenta, respectiv, comunica organelor de inspecție fiscală – vineri, xx.xx.xxx, ora 9”.*

Referitor la codul de identificare fiscală în data de 10.04.2002 organul fiscal teritorial emite un certificat de înregistrare fiscală având înscris codul fiscal nr.xxxxx (pentru organizație non profit). În data de 23.04.2002 se emite încă un certificat de înregistrare fiscală având înscris codul fiscal R xxxxxxxxxxx – pentru activitate economică.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că în perioada 2002 – 2003 asociația a realizat numai venituri din activități economice cu următoarele rezultate financiare:

- anul 2002 - pierdere xxxxxx mii lei ;

- anul 2003 - pierdere xxxxxxxx mii lei.

În anul 2004 s-au realizat venituri economice de xxxxxx mii lei și o pierdere de xxxxx mii lei.

Veniturile din sponsorizări au fost de xxxxxxxxxxxxxx lei.

A. Determinarea impozitului pe profit suplimentar în sumă de xxxxx lei, a dobânzilor aferente de xxxxxx lei și penalități de xxxxxx lei.

Urmare a solicitării organului de soluționare a contestației, petenta depune cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.xxxx/xx.xx.xxx următoarele documente :

- contract de donație nr.xxxx/xx.xx.2003 ;
- O.P.L. xx/xx.xx.2003 pentru suma de xxxx lei ;
- contract de sponsorizare nr.xxx/xx.xxx.2002 ;
- chitanța nr.xxxxx/xx.xx.2002 pentru suma de xxxxx lei ;
- contract de sponsorizare nr.xxxx/xx.xx.2003 ;
- OPL xx/xx.xx.2003 pentru suma de xxxxx lei.

1. Referitor la contestarea sumei de xxxxx lei ROL considerată de organul de control ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

Suma de xxxxx lei reprezintă valoarea contractului de sponsorizare nr.xxx/xx.xx.2002 încheiat între xxxxxxxxxxxxxxxx și S.C."xxx." S.R.L. obiectul contractului fiind : *"utilizarea de către SPONSOR a unui spațiu de emisie pus la dispoziție de către beneficiar la xxxxxxxxxxxxxx SIBIU.*

Beneficiarul se obligă să difuzeze emisiuni pentru promovarea xxxxxxxxxxxxxxxx".

În chitanța nrxxxx/xx.xx.2002 este înscrisă suma de xxxx lei ca reprezentând *"sponsorizare conform contract"*.

În această situație sunt aplicabile prevederile art.9 alin.6 lit.a) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit în vigoare în perioada derulării contractului : *"sunt deductibile la calculul profitului impozabil :*

a). cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat, efectuate potrivit legii, în limita de 5% aplicată asupra diferenței dintre totalul veniturilor și totalul cheltuielilor, inclusiv accizele, mai puțin cheltuiala cu impozitul pe profit și cheltuielile cu sponsorizarea sau mecenatul".

Organul de control a aplicat procentul de 5% asupra cheltuielii cu sponsorizarea de xxxxxxxxxx lei rezultând o cheltuială de sponsorizare deductibilă de xxxlei.

Ca urmare din totalul sumei contestate de petentă de xxxx lei, xxxx lei a fost considerată de organul de control ca și deductibilă fiscal, iar diferența de xxxx lei corect a fost considerată ca și nedeductibilă fiscal.

2. Referitor la contestarea sumei de xxxx lei considerată de organul de control ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

Suma de xxx lei reprezintă valoarea contractului de sponsorizare nr. xxx/xx.xx.2003 încheiat între xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx Sibiu, obiectul contractului fiind : "Editarea și imprimarea cărții xxxxxxxx " autor xxxxxxxxxxxxxxxx.

În O.P.xx/xx.xx.2003 este înscrisă suma de xxxx lei ca reprezentând "sponsorizare contract xxx/xx.xx.2003".

În speța dată sunt aplicabile prevederile art.9 alin.6 lit.a) din Legea 414/2002 mai sus citate.

Date fiind prevederile legale, organul de control corect a considerat cheltuiala de sponsorizare de xxxxxxxx lei aferentă anului 2003 nedeductibilă fiscal.

3. Referitor la contestarea sumei de xxxxx lei considerată de organul de control ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal.

În actul de control se menționează că suma de xxxx lei reprezintă contravaloare "contract participare Convenție Europeanăxxxxxxx" achitată cu O.P. xxx1xx/xx/2002.

Organul de control precizează în raportul de inspecție fiscală încheiat că din documentele prezentate s-a reținut că nu a fost încheiat contract, plata respectivă având la bază dosr o solicitare de a sprijini financiar participarea dl.xxxxxxxx la "meeting-ul Convenției Europene din cadrul xxxxx al xxxxx". Cu ocazia contestației nu mai sunt depuse alte documente.

Având în vedere prevederile pct.5, art.4 alin.4 din O.U.G.nr.217/1999 potrivit căroră "La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile", organul de control corect a considerat suma nedeductibilă fiscal.

4. Referitor la contestarea sumei de xxxx lei considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă fiscal.

Suma reprezintă contravaloarea contractului de donație nr.xxxx/xx.xx.2003, obiectul contractului fiind "donarea sumei de xxxxx lei, în scopul cumpărării sediului xxxxxxxx Sibiu".

În raportul administratorului la bilanțul contabil încheiat la 31.12.2003 se menționează : “Rezultatul brut al exercițiului este concretizat în pierdere în valoare de xxxx mii lei, valoarea acesteia depășește cheltuielile nedeductibile efectuate de asociație, respectiv o donație și cheltuieli de protocol, fapt pentru care nu a fost plătit impozit pe profit la finele anului 2003”.

În baza art.9 alin.1 din Legea 414/2002 care prevede : “La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor” concluzionăm că aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

5. Referitor la contestarea sumei de xxxxxxxx lei considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă fiscal.

Aceasta reprezintă în fapt contravaloarea unor facturi emise în anul 2004 de diverși furnizori S.C.”xxxx”S.R.L. Sibiu ; S.C.”xxxx” S.R.L. Sibiu ; S.C.”xxxx” S.A.xxx ; S.C.”xxxx” S.A. Sibiu ;xxx “xxx” S.R.L. Sibiu.

Cu privire la furnizorii S.C.”xxxx” S.R.L. și S.C.”xxxx” S.R.L.

Prin actul de control încheiat se specifică faptul că din cele 2 contracte încheiate cu S.C.”xxxx” S.R.L. nu a fost prezentat organului de control decât contractul xx/xx.xx.2004 având ca obiect *“printat afișe”*. Contractul cu S.C.”xxx” S.R.L. Sibiu are ca obiect : *“Închirierea suportului publicitar de tip panou, pentru montarea materialului publicitar la adresele menționate în anexa la contract”*.

Din nota explicativă dată de Dlxxxxx (anexa nr.19) – administrator la S.C.”xxxx” S.R.L. și S.C.”xxxx” S.R.L. la întrebarea organului de control :

“Menționați natura și formele de colaborare cu xxxxxxr”, răspunsul este :

“Printat afișe pentru campania electorală a xxxxxxxxx la alegeri locale și naționale 2004, în baza contractelor xx/xx.xx.2004 și xx/xx.xx.2004 și locații panouri conform contract xx/xx.xx.2004”.

Furnizorul “xxxx” S.A. xxx emite către petentă factura xxx/xx.xx.2004 cu valoarea totală de xxxx lei din care TVA xxx lei la denumirea serviciilor fiind înscris *“contract xxxx – reclamă xxxxx interval xx.xx.xxx - xx.xx.xxx”*.

Contractele nr.xx/xx.xx.xxx (anexa x) și nr.xxx/xx.xx.xxx (anexa x) încheiate cu xxx “xxxx” S.R.L. xxx, aflate la dosarul cauzei, au ca obiect publicarea de materiale electorale publicitare.

Referitor la furnizorul S.C.”xxxx” S.A.xxx, la dosarul cauzei sunt anexate următoarele facturi fiscale :

- fact.fiscală xxxx/xx.xx.xxx cu valoarea totală xxx lei din care TVA xxxx lei ;
- fact.fiscală xxxx/xx.xx.xxx cu valoarea totală xxx lei din care TVA xxxxx lei ;
- fact.fiscală xxxx/xx.xx.xxx cu valoarea totală xxxxx lei din care TVA xxx lei ;

- fact.fiscală xxx/xx.xx.xxx cu valoarea totală xxx lei din care TVAxxx lei ;
- fact.fiscală xxxxx/xx.xx.xxx cu valoarea totală xxxx lei din care TVAxxx lei.

În aceste facturi la denumirea produselor sau a serviciilor este înscris “afișe xxxx”, “pliant agenda lui xxxx”, “afișe xxxxxx”, “scrisoare xxxxx.

Din cele prezentate concluzionăm că suma de xxxxxx lei a fost încadrată corect de organul de control ca reprezentând cheltuieli aferente campaniei electorale.

Potrivit art.21 alin.2 din Lega 571/2003 cheltuielile aferente campaniei electorale efectuate de un contribuabil nu se regăsesc în structura cheltuielilor deductibile.

Potrivit art.21 alin.1 din aceeași lege *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.*

În speța dată cheltuielile generate de serviciile prestate de către furnizorii menționați nu contribuie la realizarea de venituri din publicitate la contribuabilul verificat.

6. Referitor la contestarea sumei de xxxxxxxx lei considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă fiscal.

Pe ani, aceasta are următoarea componență :

- xxxxxxxxxxxx lei - pentru anul 2002 ;
- xxxxxxxx lei - pentru anul 2003 ;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx lei - pentru anul 2004.

Potrivit raportului de inspecție fiscală încheiat, în perioada 2002-2005 asociația înregistrează cheltuieli în sumă totală de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx lei fără a avea la bază document justificativ, respectiv factura fiscală. Această sumă a fost diminuată cu xxxxxxxxxxxx având în vedere că valoarea neamortizată a unui mijloc fix se înregistrează pe cheltuieli în momentul comercializării (în speța valoarea neamortizată a centralei termice xxxx comercializată în luna octombrie 2004 ; xxxxxxxx – xxxxxxxx = xxxxx lei).

La pag.15 din raportul de inspecție fiscală sunt înscrise pentru perioada 2002 – 2004 cheltuielile aferente documentelor prezentate pe fiecare an în parte, (col.2), cheltuielile înregistrate în bilanța de verificare (col.3), acestea din urmă fiind mai mari pe total cu xxxx lei.

Precizăm că prin contestația depusă, petenta nu motivează această diferență și nici nu depune documente care să o justifice.

Pentru acest capăt de cerere sunt aplicabile prevederile :

- art.9 alin.7 lit.j) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit - *“Potrivit prezentei legi cheltuielile nedeductibile sunt :*

(....)

j).cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii contabilității nr.82/91 R..., prin care să se facă dovada efectuării operațiunii”.

- art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal – *“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :*

(.....)

f).cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor” ;

- art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 cu modificările și completările ulterioare : *“orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.*

Referitor la solicitarea petentei de aplicare a principiului estimării conform Codului Fiscal :

Art.65 din O.G.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat în anul 2005 coroborat cu pct.65.1 și 65.2 din H.G.1050/2004 enumeră situațiile în care organul fiscal este îndreptățit să estimeze baza de impunere. Situațiile respective nefiind identificate cu ocazia efectuării inspecției fiscale, nu s-a impus estimarea bazei de impunere.

În consecință :- având în vedere prevederile legale citate, suma de xxx lei înglobează cheltuieli nedeductibile fiscal.

Legat de afirmația petentei din contestație potrivit căreia cheltuielile efectuate se circumscriu obiectului de activitate al Asociației reglementată de codul CAEN xxxx, precizăm că organul de soluționare a contestației a ținut cont de obiectivele Asociației enumerate la art.5 lit.a) – f) din Statut.

Dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar au fost calculate ca măsuri accesorii în raport cu debitul.

B. Referitor la contestarea TVA suplimentară în cuantum de xxxx lei, dobânzi aferente de xxx lei și penalități de xxx lei.

Petenta apreciază că în mod corect s-a procedat la colectarea TVA aferentă anilor 2003 – 2004, însă la capitolul deductibilitate nu s-a luat în considerare suma de xx lei aferentă cheltuielii de xxx lei și TVA deductibilă de xxx lei aferentă cheltuielii de xx lei deși se încadra în condițiile legii.

TVA în cuantum de xx lei este aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate în anul 2004 în valoare de xx lei sumă ce a reprezentat conform celor menționate la pct.III A5 din prezenta decizie cheltuieli destinate campaniei electorale. Nefiind o operațiune taxabilă

sunt aplicabile prevederile art.145 alin.3 lit.a) din Legea 571/2003, ca urmare TVA în cuantum de xxxx lei nu este deductibilă.

TVA în sumă de xx lei este aferentă cheltuielilor de xxx lei care au fost analizate la pct.III A6 din prezenta decizie, concluzionându-se ca fiind nedeductibile fiscal.

În speța dată sunt aplicabile prevederile :

- art.24 al.1 din Legea 345/2002 – *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente :*
 - a).*pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.a) cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată” ;*
- art.145 al.12 lit.b) din Legea 571/2003 – *“Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (11), trebuie îndeplinite următoarele condiții :*
 - (.....)
 - b). *persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate”.*

Pentru motivațiile prezentate la pct.III A6 din prezenta decizie coroborat cu prevederile legale de mai sus, suma de xxx lei reprezintă TVA nedeductibilă fiscal.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate ca măsuri accesorii în raport cu debitul.

Precizăm că deși prin contestația formulată petenta susține că acceptă o parte din TVA stabilită suplimentar precum și caracterul nedeductibil a unor cheltuieli (ex. cheltuiala cu impozitul pe profit pe anul 2002 și depășirea cotei de 2% a cheltuielilor de protocol) prin adresa înregistrată cu nr.xxx/xx.xx.xxx solicită anularea în întregime a obligațiilor fiscale suplimentare stabilite de organul de control (xxxx lei).

Pentru acest motiv contestația va fi respinsă și ca insuficient motivată.

Pentru considerentele reținute în baza prevederilor art.180 (1) și 181 (5) din O.G.92/2003 R,

D E C I D E :

- respinge contestația ca neîntemeiată și insuficient motivată pentru suma de xxx lei reprezentând :

- xxxxx lei - impozit pe profit ;
- xxxxx lei - dobânzi aferente ;

- xxx lei - penalități aferente ;
- xxxxx lei - TVA ;
- xxxx lei - dobânzi aferente ;
- xxx lei - penalități.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;