

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 110 din 16 martie 2015

Cu adresa nr. /, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. /, **Direcția Regională Vamală Ploiești - Biroul Vamal Y** a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din2014* emisă de reprezentanții Biroul Vamal Y.

Decizia nr. /, 2014 a avut la bază Procesul verbal de control nr. /, 2014.

S.C. "....." S.R.L. are domiciliul fiscal în, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO, Principalul obiect de activitate al societății comerciale îl reprezintă *"Producția de țesături"* - cod CAEN 1320.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei TVA de plată în vamă;
- lei accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX *"Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale"*.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] 2. Critica temeiului de drept invocat de D.R.V. Y la pct. 2.1.2. din Decizie are în vedere faptul că niciun moment, pe întreaga durată de derulare a Contractului de leasing financiar încheiat în 13.10.2005 între S.C. S.R.L. și ING N.V. [...], voința părților nu a fost legal exprimată în sensul "încetării de fapt a contractului", astfel cum interpretează în mod eronat autoritatea vamală.

Drept dovadă, contractul de leasing și-a continuat efectele (după o întrerupere voluntară a obligațiilor de plată, agreeată de ambele părți contractante, plățile rămânând "periodice" (chiar dacă nu lunare, semestriale sau anuale) astfel cum prevedea Art.1 alin.(1) din OG nr.51/1997, republicată, forma în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de plasare sub regim, contrar afirmațiilor susținute de autoritatea vamală la finalul pag. 2 din Decizie. Justificarea înlesnirii la plată acordată de ING a fost crearea unei facilități de tip "perioadă de grație" (existentă în cele mai multe din contractele de leasing ce operează în piață) până la data realizării operațiunilor de încheiere a regimului vamal suspensiv - fapt ce nu a modificat cu absolut nimic parametrii de execuție sub temei normativ a operațiunilor vamale, nu a schimbat valoarea contractului de leasing, instalațiile și echipamentele producând venituri pentru S.C. S.R.L. neîncetat, pe întreaga perioadă a regimului suspensiv.

Mai mult, interpretarea organelor vamale este netemeinică dacă ne raportăm la faptul că înainte de data de 03.11.2010 s-a solicitat și obținut, prin adresa nr. / 02.11.2010, o prelungire a regimului vamal suspensiv până la data de 15.10.2012. Astfel, afirmația că "executarea contractului de leasing a încetat în data de 30.09.2010 când s-au scos din listele de inventar ale societății și din evidența contabilă toate instalațiile și echipamentele tehnologice care au făcut obiectul regimului vamal de admitere temporară" [...] nu se poate susține, deoarece operațiunile contabile respective au vizat o eroare de raportare față de Standardele Internaționale de Contabilitate - IAS/IFRS ce obligau la consolidarea situațiilor financiare ale S.C. S.R.L. cu cele ale firmei-mamă din Belgia, U NV. Ulterior, operațiunile eronate fiind ulterior stornate și repuse corect, iar de acest lucru a fost avizată autoritatea vamală la data controlului ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. din2014.

Cât privește pretinsa eludare a informării autorității vamale privind modificarea unor condiții din acordul părților în cadrul contractului de leasing [...] facem precizarea că speței noastre NU i se aplică niciuna din aceste prevederi. [...]

[...] părțile contractante (ING Belgia - proprietarul și S.C. S.R.L. - beneficiarul) au continuat relațiile până la data vânzării utilajelor și echipamentelor către U NV Belgia, proprietarul actual, de drept, al acestora. În baza acestei tranzacții tripartite s-a generat operațiunea de import definitiv în condițiile legii, prin determinarea unei baze impozabile la nivelul de 20% din valoarea bunurilor din contractul de leasing financiar extern, de referință. Acest fapt este certificat și prin Adresa din 31 Octombrie 2013, emisă la Brussels de ING Belgia (Anexată

prezentei), către NV U Belgia, din care rezultă (para 2) că se confirmă faptul că contractele de leasing dintre ING și S.C. S.R.L. NU AU FOST REZILATE ÎN 2010. [...]

3. [...] considerăm că încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv în data de 30.09.2010 reprezintă un act neîntemeiat pe situația de fapt și nici de drept, organele de control ale autorității vamale eludând coroborarea normelor în materie vamală cu cele imperative ale legislației în materia leasingului.

Mai mult, chiar dacă au existat disfuncționalități pe perioada de derulare a contractului între locator și beneficiar (în ce privește generarea obligațiilor financiare și plata acestora), voința părților a fost continuarea relațiilor contractuale, nefiind influențate sau modificate cu nimic condițiile care au stat inițial la baza aprobării regimului vamal suspensiv. [...]

4. [...] este statuat în materie comercială faptul că un contract de dare în plată este doar o modalitate alternativă de stingere a unei obligații financiare, momentul transferului dreptului de proprietate fiind data la care bunurile devin libere să circule între părți, efectiv, pentru validarea dreptului respectiv (de regulă, întocmindu-se un proces-verbal de predare-primire).

În cazul analizat, imediat după încheierea respectivului contract s-a procedat la inventarierea bunurilor și procesarea informațiilor pentru declarațiile vamale (5 la număr) ce au fost depuse la Biroul Vamal Y de către S.C. S.R.L. (în 9, respectiv 10.10.2012), solicitându-se încheierea regimului vamal de admitere temporară. Această operațiune complexă s-a definitivat până la data de 15.10.2012, data limită până la care se obținuse/prelungise autorizația de import temporar.

Astfel, bunurile au devenit libere pentru transferul de proprietate de la ING la U NV, data de 15.10.2012 fiind cea opozabilă terților [...] pentru validarea transferului de proprietate. [...] până la data de 15.10.2012, U NV Belgia nu a fost proprietar de drept, ci în baza actului de dare în plată a obținut "dreptul de a dispune de bunuri ca și un proprietar". Având în vedere calitatea sa de asociat unic al S.C. S.R.L., dispoziția U NV s-a îndreptat către realizarea formalităților de import definitiv a bunurilor respective și punerea acestora la dispoziția S.C. S.R.L. în baza unui contract de închiriere. [...]

6. [...] Prin Decizia nr. 195/10.07.2014 (atașată prezentei), pentru restul instalațiilor și echipamentelor din același contract de leasing pentru care formalitățile de închidere a importului temporar s-au derulat la Vama X, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF a dispus: "Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite de controlul vamal [...], prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de lei [...]", cauza urmând a fi reanalizată sub aspectul motivării acestei Decizii și a prevederilor legale incidente în materie.

Or, sub acest aspect, ne este greu (dacă nu imposibil) să apreciem că în situația absolut similară a Deciziei nr. 15/31.07.2014 emisă în baza PV de control nr. din aceeași dată, Direcția de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF (sau orice altă entitate care va analiza prezenta și va decide în consecință) ar putea avea un răspuns rezolutoriu diferit."

II. Prin Procesul verbal de control nr./.....2014 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Ploiești - Biroul Vamal Y la S.C. "....." S.R.L. din, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din2014, s-au stabilit următoarele:

"[...] În perioada 27.10.2005 - 03.11.2005 cu DVOT/27.10.2005, DVOT/31.10.2005, DVOT/31.10.2005, DVOT/27.10.2005 și DVOT/03.11.2005 depuse la Biroul vamal Y, SC SRL a solicitat și a obținut plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, a unor instalații și echipamente tehnologice pentru industria textilă.

Regimul vamal a fost acordat în temeiul art.27 alin (1) din O.G. nr. 51/1997 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza unui contract de leasing financiar încheiat în data de 13.10.2005 cu ING N.V. (Belgia). [...]

În data de 30.09.2010, conform notelor contabile nr. 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 56, executarea contractului de leasing a încetat, SC SRL procedând la scoaterea din listele de inventar și din evidența contabilă a instalațiilor și echipamentelor tehnologice care au făcut obiectul regimului vamal de admitere temporară, precum și a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, fără a informa autoritatea vamală, neîndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de art. 93 din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României. De asemenea, societatea de leasing nu a mai emis facturi pentru ratele de leasing prevăzute după această dată, iar SC SRL nu a mai înregistrat obligații de plată a acestor rate. De la aceeași dată, ca urmare a încetării de fapt a contractului de leasing care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale și a altor sume convenite statului în cadrul operațiunilor vamale, nu mai este îndeplinită nici condiția fixată prin acest regim vamal ca instalațiile și echipamentele tehnologice în cauză să fie utilizate în sistem de leasing [...]. Aceste fapte au ca rezultat nașterea datoriei vamale conform art. 144 alin (1) lit b) din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României.

Conform art. 144 alin (2) din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României, datoria vamală s-a născut la data de 30.09.2010, data la care a încetat îndeplinirea condiției de a utiliza instalațiile și echipamentele tehnologice în sistem de leasing, iar titularul nu și-a îndeplinit obligația care decurgea din acest fapt, de a informa autoritatea vamală.

În baza prevederilor art. 144 alin (3) din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României, debitorul este SC SRL, titularul regimului vamal suspensiv.

În 25.09.2012, prin contractul de dare în plată nr./29.09.2012, instalațiile și echipamentele tehnologice, aflate încă sub regimul vamal de admitere temporară, au fost transferate de S.C. SRL către U NV (Belgia), [...]

(ulterior fiind emisă factura fiscală nr...../03.10.2012), fără a informa autoritatea vamală, titularul acestui regim vamal neîndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de art.93 din L. 141/1997-Codul Vamal al României. De la aceeași dată, ca urmare a înstrăinării, nu mai este îndeplinită nici condiția fixată prin regimul vamal de admitere temporară ca instalațiile și echipamentele tehnologice în cauză să fie utilizate în sistem de leasing de către utilizatorul titular al acestui regim vamal. Aceste fapte au ca rezultat nașterea datoriei vamale conform art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea 141/1997-Codul Vamal al României.

Conform art. 144 alin (2) din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României, datoria vamală s-a născut la data de 25.09.2012, data semnării contractului de dare în plată nr. 927/25.09.2012 când bunurile au trecut în proprietatea U NV (Belgia) și când titularul nu și-a îndeplinit obligația, care decurgea din acest fapt, de a informa autoritatea vamală. [...]

În perioada 09-10.10.2012 cu 5 declarații vamale depuse la Biroul vamal Y, SC SRL a solicitat și a obținut încheierea regimului de admitere temporară pentru echipamentele și instalațiile în cauză, [...], achitând TVA calculată pe baza valorii reziduale (20% din valoarea de intrare).

Întrucât încetarea contractului de leasing a avut loc la o dată anterioară, respectiv 30.09.2010, iar instalațiile și echipamentele tehnologice au fost înstrăinate de SC SRL la data semnării contractului de Dare în plată nr./25.09.2012, la datele depunerii celor 5 declarații vamale de încheiere a regimului vamal de admitere temporară, acesta nu mai avea calitatea de utilizator în operațiunea de leasing și nu a achiziționat aceste bunuri în cadrul acestei operațiuni, fiind inaplicabile, în această situație prevederile art. 27 alin (4) din OG nr. 51/1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Întrucât pe durata derulării regimului vamal de admitere temporară sub care au fost plasate bunurile în cauză au avut loc mai multe evenimente, la date diferite, dar care, fiecare în parte au ca efect nașterea datoriei vamale, în temeiul art. 148 alin (2) teza ultimă din Legea 141/1997 - Codul Vamal al României, se stabilește data nașterii datoriei vamale la 30.09.2010. [...]

În temeiul art.100 din Legea 86/2006 - Codul Vamal al României, al art. 155 alin (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG 1114/2001, am procedat la stabilirea diferențelor de drepturi de import datorate și a altor diferențe de taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale conform anexa. [...].

Debit		Valoare - lei	Cont
Tip	Denumire		
Principal	Diferență TVA	[...]
Accesorii	Dobânzi TVA	[...]
	Penalități TVA	[...]
TOTAL	 lei	

. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Procesul verbal de control nr./.....2014** încheiat de inspectori vamali din cadrul D.R.V. Ploiești - Biroul Vamal Y a avut ca obiectiv reverificarea DVI/09.10.2012, DVI/09.10.2012, DVI/09.10.2012, DVI/09.10.2012 și DVI/10.10.2012 depuse la Biroul Vamal Y de S.C. "....." S.R.L., în vederea stabilirii modului de respectare a obligațiilor legale ale titularului regimului vamal de admitere temporară. Aceste declarații vamale de punere în liberă circulație au reprezentat închiderea regimului vamal de admitere temporară acordat cu DVOT/27.10.2005, DVOT/31.10.2005, DVOT/31.10.2005, DVOT/27.10.2005 și DVOT/03.11.2005 în baza autorizațiilor de admitere temporară eliberate de Biroul Vamal Y și în baza Contractului cadru de leasing financiar din data de 13.10.2005.

În urma reverificării efectuate s-au constatat următoarele:

În perioada 27.10.2005 - 03.11.2005 S.C. "....." S.R.L. a depus la Biroul Vamal Y un număr de 5 declarații vamale prin care a solicitat și a obținut plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, a unor instalații și echipamente tehnologice pentru industria textilă.

Regimul vamal suspensiv a fost acordat în temeiul art.27 alin. (1) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza Contractului de leasing financiar încheiat în data de 13.10.2005 de către societatea verificată, în calitate de locatar, cu ING N.V. din Belgia, în calitate de proprietar.

Termenul acordat inițial pentru încheierea regimului de admitere temporară a fost data de 15.10.2010 și, la solicitarea S.C. "....." S.R.L., termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară a fost prelungit până la data de 15.10.2012.

În data de 30.09.2010, în baza unor note contabile, S.C. "....." S.R.L. a procedat la scoaterea din listele de inventar și din evidența contabilă a instalațiilor și echipamentelor tehnologice care au făcut obiectul regimului vamal de admitere temporară, precum și a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, contractul de leasing financiar încetând astfel, fără ca autoritatea vamală să fie informată cu privire la acest eveniment.

Se precizează că societatea de leasing nu a mai emis facturi pentru ratele de leasing prevăzute după această dată, iar S.C. "....." S.R.L. nu a mai înregistrat obligația de plată a acestor rate.

Organele vamale au concluzionat că, urmare încetării de fapt la data de 30.09.2010 a contractului de leasing care a stat la baza acordării regimului vamal de admitere temporară, nu mai este îndeplinită condiția fixată prin acest regim vamal ca instalațiile și echipamentele tehnologice în cauză să fie utilizate în sistem de leasing, drept pentru care la data de 30.09.2010 a luat naștere o datorie vamală conform art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

De asemenea, s-a constatat că în data de 25.09.2012, prin Contractul de dare în plată nr. /29.09.2012, instalațiile și echipamentele tehnologice, aflate încă sub regimul vamal de admitere temporară, au fost transferate de S.C. "....." S.R.L. către societatea U NV din Belgia, ulterior fiind emisă factura fiscală nr. /03.10.2012 reprezentând contravaloarea instalațiilor și echipamentelor tehnologice date în plată. Societatea comercială nu a înștiințat autoritatea vamală cu privire la această operațiune.

Organele vamale au concluzionat că, urmare înstrăinării instalațiilor și echipamentelor tehnologice achiziționate în leasing financiar, înainte de finalizarea regimului de admitere temporară, nu mai este îndeplinită condiția fixată prin regimul vamal de admitere temporară ca instalațiile și echipamentele tehnologice în cauză să fie utilizate în sistem de leasing de către utilizatorul titular al acestui regim vamal, fapt ce a condus la nașterea datoriei vamale conform art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Întrucât încetarea contractului de leasing a avut loc la o dată anterioară, respectiv la data de 30.09.2010, iar instalațiile și echipamentele tehnologice achiziționate în leasing financiar au fost înstrăinate de S.C. "....." S.R.L. la data semnării contractului de dare în plată nr. /25.09.2012, organele vamale au stabilit că la termenul limită de încheiere a regimului vamal de admitere temporară, respectiv la data de 15.10.2012, societatea verificată nu mai avea calitatea de utilizator în operațiunea de leasing și nu a achiziționat aceste bunuri în cadrul acestei operațiuni, fiind inaplicabile astfel prevederile art. 27 alin. (4) din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că în data de 09.10.2012 și în data de 10.10.2012, cu 5 declarații vamale depuse la Biroul vamal Y, S.C. "....." S.R.L. a solicitat și a obținut încheierea regimului de admitere temporară pentru echipamentele și instalațiile în cauză, pentru care a achitat TVA calculată pe baza valorii reziduale, respectiv 20% din valoarea de intrare, organele vamale au recalculat TVA datorată de societate, în calitate de titular al regimului vamal suspensiv, prin aplicarea cotei standard de 24% la valoarea în vamă a bunurilor, rezultând o diferență la TVA de plată în vamă în sumă de lei, conform prevederilor art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, art.155 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, cu modificările și completările ulterioare și art.139 alin.(1) și art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Aferent TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de lei, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei), conform prevederilor art. 120 alin. (1) și (7) și art. 120¹ alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

* Societatea comercială susține următoarele:

- Contractul de leasing și-a continuat efectele, după o întrerupere voluntară a obligațiilor de plată, agreată de ambele părți contractante. Justificarea înlesnirii la plată acordată de ING a fost crearea unei facilități de tip "*perioadă de grație*", fapt ce nu a modificat parametrii de execuție sub temei normativ a operațiunilor vamale, nu a schimbat valoarea contractului de leasing, instalațiile și echipamentele producând venituri pentru S.C. S.R.L. neîncetat, pe întreaga perioadă a regimului suspensiv.

- Operațiunile contabile de scoatere din listele de inventar și din evidența contabilă a societății a tuturor instalațiilor și echipamentelor tehnologice care au făcut obiectul regimului vamal de admitere temporară au vizat o eroare de raportare față de Standardele Internaționale de Contabilitate, operațiunile eronate fiind ulterior stornate și repuse corect, de acest fapt fiind avizată autoritatea vamală cu ocazia controlului din data de 31.07.2014.

- Referitor la contractul de dare în plată, se precizează că bunurile au devenit libere pentru transferul de proprietate de la ING la S.C. S.R.L. la data de 15.10.2012, data limită la care a fost definitivat regimul de admitere temporară acordat pentru instalațiile și echipamentele tehnologice care au făcut obiectul contractului de leasing financiar.

*Legislatia în vigoare în perioada analizată prevede următoarele:

- **O.G. nr. 51/1997** privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare (forma valabilă la data introducerii în țară a bunurilor):

"Art. 27. - (1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

(5) Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing. Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului, indiferent dacă părțile au convenit prin contract o durată mai mare, [...]."

- **Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la data inițierii regimului vamal de admitere temporară):

"Art. 144. - (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; [...].

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa."

- **H.G. nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la data inițierii regimului vamal de admitere temporară):

"Art. 155. - (1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim [...] primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv."

- **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Controlul vamal ulterior realizat de Biroul Vamal Y asupra unui număr de 5 declarații vamale de punere în liberă circulație depuse de S.C. "....." S.R.L. a fost efectuat urmare adresei nr...../.....2013 emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală și adresei nr./.....2014 emisă de Direcția Regională Vamală Ploiești, prin care se comunică faptul că dreptul de proprietate

asupra utilajelor achiziționate de S.C. "....." S.R.L. în baza contractului de leasing financiar din anul 2005 a fost transferat înainte de ieșirea din regimul de admitere temporară.

Prin Procesul verbal de control nr. / 2014, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2014, Biroul Vamal Y a stabilit în sarcina societății comerciale obligații suplimentare de plată în sumă totală de lei, din care lei TVA de plată în vamă și lei accesorii aferente TVA, având în vedere aceleași constatări ca cele cuprinse în Decizia de impunere nr. / 2014 emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală, respectiv în Decizia pentru regularizarea situației nr. / 2013 emisă de Biroul Vamal de Interior X, și anume:

- În data de 30.09.2010 executarea contractului de leasing financiar a încetat, utilajele achiziționate în leasing, precum și obligațiile de plată a ratelor de leasing fiind scoase din listele de inventar și din evidența contabilă a societății verificate, în baza unor note contabile. După această dată, societatea de leasing nu a mai emis facturi pentru ratele de leasing iar societatea verificată nu a mai înregistrat obligații de plată a acestor rate.

- În data de 25.09.2012 a fost încheiat Contractul de dare în plată nr. / 25.09.2012, prin care S.C. "....." S.R.L. a transferat către societatea U NV din Belgia, instalațiile și echipamentele tehnologice aflate încă sub regimul vamal de admitere temporară.

- În perioada 09.10.2012 - 10.10.2012, în baza a 5 declarații vamale depuse la Biroul Vamal Y, S.C. "....." S.R.L. a solicitat și a obținut încheierea regimului vamal de admitere temporară pentru instalațiile și echipamentele ce au făcut obiectul leasingului financiar, achitând taxe vamale și TVA calculate pe baza valorii reziduale (20% din valoarea de intrare).

Fată de cele prezentate mai sus, având în vedere legătura de cauzalitate între constatările cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației nr. / 2014 emisă de Biroul Vamal Y și constatările cuprinse în Decizia de impunere nr. / 2014 emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală, care a fost desființată prin Decizia nr. 108/16.03.2015 emisă de D.G.R.F.P. Ploiești, respectiv constatările cuprinse în Decizia pentru regularizarea situației nr. / 2013 emisă de Biroul Vamal de Interior X, care a fost desființată prin Decizia nr. 195/10.07.2014 emisă de A.N.A.F., organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța cu privire la legalitatea stabilirii suplimentare de către Biroul Vamal Y a obligațiilor de plată în vamă în sumă totală de lei, drept pentru care se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, respectiv:

"Art.216. [...]"

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare".

În consecință, **se va desființa Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2014** emisă de Direcția Regională Vamală Ploiești - Biroul Vamal Y pentru suma totală de lei reprezentând TVA de plată în vamă (..... lei) și accesorii aferente (..... lei), urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași perioadă avută în vedere prin actul administrativ desființat, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și să emită un nou act administrativ fiscal, conform prevederilor art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 2014 întocmită de Direcția Regională Vamală Ploiești - Biroul Vamal Y, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din2014 pentru suma totală de lei reprezentând TVA de plată în vamă (..... lei) și accesorii aferente (..... lei), urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza și să emită pentru S.C. "....." S.R.L. un nou act administrativ fiscal, având în vedere considerentele expuse în motivarea deciziei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,