



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail : info.adm@dgfptm.ro

D E C I Z I E nr. 361/102/17.03.2015

privind soluționarea contestației formulate de SCSRL, loc. Timișoara, str.
....., jud. Timis, CIF

Serviciul Soluționare Contestatii a fost sesizat de Direcția Regională Vamala – Biroul Vamal de Interior Timișoara prin adresa nr., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr., cu privire la contestația formulată de SCSRL.

SCSRL are domiciliul fiscal în mun. Timișoara, str., jud. Timis, CIF

Contestația s-a formulat împotriva măsurilor înscrise în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., este autenticată prin semnatura și stampila reprezentantului legal.

Contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX, în raport de comunicarea Deciziei pentru regularizarea situației și de data înregistrării contestației la Direcția Regională Vamala – Biroul Vamal de Interior Timis.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 206 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice; DGRFP Timișoara prin Serviciul soluționare contestații este competentă să soluționeze pe fond contestația.

I. Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și solicită anularea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală, respectiv restituirea obligațiilor de plată stabilite suplimentar prin actele atacate, având în vedere următoarele
MOTIVE:

Petenta a fost verificata de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timis in luna noiembrie 2014, iar obiectivul inspectiei fiscale l-a constituit verificarea operatiunii vamale de punere in libera circulatie nr.pentru importul de tomate avand la baza factura externa nr.in cuantum deeuro in conditiile de livrare CPT Timisoara.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei sus indicata, s-a stabilit in sarcina petentei suma de lei, reprezentand obligatii de plata suplimentare ca urmare a retinerii garantiei in acelasi cuantum, pe considerentul ca valoarea de achizitie a marfii ar fi sub valorile de tranzactie ale altei marfuri identice importate de catre alte societati in aceleasi conditii si din aceasi zona geografica.

Pentru a dispune astfel, Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timis a avut in vedere ca petenta nu a facut dovada platii externe cu care a fost achitata marfa, trecand peste intelegerile comerciale dintre petenta si exportatorul marfii.

Valoarea deEuro/kg este valoarea definitiva a marfii reprezentand tomate de origine, incadrata la pozitia tarifara 0702000099, asa cum reiese din factura externa, conform contractului incheiat de petenta cu vanzatorul marfii,, Aceasta valoare se impune a constitui baza de determinare a valorii in vama, potrivit art. 1 din Acordul privind Articolul VII din Acordul General pentru Tarife si Comert.

Regula generala este ca valoarea in vama este valoarea de tranzactie comerciala, astfel incat, se impune a se constata ca celelalte moduri de determinare a valorii in vama a marfii importate sunt incidente doar daca nu se poate stabili valoarea de tranzactie, nu si cand este contestata de organul vamal.

In situatia de fata, valoarea tranzactiei rezulta cu certitudine din documentele depuse de petenta, astfel incat o alta baza de determinare (de 0,58 euro/kg conform organului vamal) a valorii in vama este inadmisibila.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. incheiata de Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Timisoara s-a stabilit TVA in suma de lei.

III. Luand in considerare argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

DGRFP Timisoara prin Serviciul solutionare contestatii a fost investita sa analizeze daca suma de lei, reprezentand TVA, este corect stabilita.

In fapt, in data de, SCSRL a solicitat regimul de punere in libera circulatie, pentru marfa declarata „tomate” - incadrata la pozitia tarifara 0702000099, origine, in cantitate dekg. Marfa importata a facut

obiectul operatiunii de punere in libera circulatie conform declaratiei vamale nr./....., valoarea declarata in vama a marfurilor avand la baza factura externa nr.emisa de catre, in cuantum deeuro, in conditie de livrare CPT Timisoara.

Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Timisoara, la data efectuării formalitatilor de vamuire, a luat decizia amanarii determinării definitive a valorii in vama deoarece importarul a declarat o valoare deeuro (0,53Euro/kg), valoare care se situeaza sub valorile de tranzactie ale altor marfuri identice importate de catre alte societati in aceleasi conditii si din aceiasi zona geografica, conform bazei de date a autoritatii vamale.

In drept, in ceea ce priveste procedura determinarii valorii in vama sunt incidente prevederile art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile și completarile ulterioare, care prevad:

„(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

*(5) **In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata.**”, coroborate cu prevederile art. 1 alin. (1) și art. 6 din HG nr. 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinării definitive a valorii in vama, cu modificarile și completarile ulterioare, care prevad:*

„ART. 1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare acord, iar la momentul punerii in libera circulatie nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor puse in libera circulatie de catre cumparator vanzator lui ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.[...]

Art. 6. - (1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in

vama, care stabilește disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.”

Din aceste prevederi legale se retine ca procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, se precizeaza ca, in situatia in care nu se poate determina valoarea definitiva in vama, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, dar numai cu conditia de a constitui o garantie, numai in forma acceptata de autoritatea vamala.

Daca in termenul de 30 zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea procedeaza la executarea garantiei, iar operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal este astfel considerata incheiata.

In ceea ce priveste garantia care trebuie sa fie furnizata autoritatii vamale, sunt aplicabile prevederile **art. 2, art. 3 si art. 5** din actul normativ mai sus mentionat, unde se precizeaza ca:

„ **ART. 2**

(1) In cazul in care s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective.

(2) In situatia prevazuta la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator se incaseaza și se vireaza la bugetul de stat, iar garantia determinata potrivit prevederilor prezentei hotarari se constituie la biroul vamal la care se efectueaza formalitatile vamale de import, inainte de acordarea liberului de vama.

ART. 3

(1) In intelesul prezentei hotarari, termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii in vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator și virate la bugetul de stat.

(2) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama, biroul vamal ia in considerare, dupa caz, urmatoarele elemente:

a) valoarea de tranzactie care rezulta din documentele prezentate de importator;

b) valoarea cheltuielilor care se includ in valoarea in vama potrivit art. 8 din acord, estimata de importator pe baza de documente justificative și acceptata de biroul vamal și/sau stabilita pe baza altor informatii de care biroul vamal are cunoștinta;

c) orice suma care poate fi considerata parte a platii totale efectuate sau de efectuat, ca o conditie a vanzarii marfurilor importate, de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

d) informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale.

(3) In situatia in care nu exista elemente concludente care pot fi luate in considerare potrivit alin. (2), biroul vamal va stabili valoarea in vama cu titlu provizoriu, prin aplicarea succesiva a prevederilor art. 2-7 din acord. (...)

ART. 5

(1) Garantia se constituie in formele prevazute la art. 215 și 216 din Legea nr. 86/2006.

(2) Garantia constituita ramane la dispozitia autoritatii vamale in cadrul termenelor prevazute la art. 4. (...)"

Astfel, garantia vamala se percepe in scopul incasarii in totalitate a drepturilor vamale si a altor taxe si impozite datorate, potrivit legii. Aceasta se determina de catre autoritatea vamala tinand cont de quantumul drepturilor de import si al altor taxe si impozite datorate statului, potrivit legii, in cadrul operatiunilor vamale, calculate pe baza valorii in vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import si alte taxe si impozite datorate statului, potrivit legii, in cadrul operatiunilor vamale, calculate pe baza valorii in vama declarate de importator ai virate la bugetul de stat.

La baza determinarii valorii in vama se iau in considerare o serie de elemente, respectiv valoarea de tranzactie, valoarea cheltuielilor, sume ce pot fi considerate parte a platii totale efectuate sau de efectuat, precum si informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale.

Analizand prevederile legale citate, se retine ca, in situatia in care pentru un import nu se poate determina valoarea definitiva in vama, organele vamale stabilesc o

valoare in vama determinata pe baza datelor declarate de importator, sub rezerva verificarii ulterioare, situatie in care determinarea definitiva a valorii in vama se amana.

Astfel, organul vamal calculeaza cu titlu provizoriu valoarea drepturilor vamale tinand cont de o serie de elemente.

Totodata importatorul trebuie sa achite la autoritatea vamala o garantie suficienta care sa acopere toate drepturile de import prevazute de lege.

In ceea ce priveste determinarea definitiva a valorii in vama, sunt aplicabile prevederile HG nr. 973 din 26 iulie 2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde la **art. 4 alin. (1) si art. 6 alin. (1) si (3)** se precizeaza ca:

„ART. 4

(1) Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006

*privind Codul vamal al Romaniei și de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv **in termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente**, cu exceptia cazurilor prevazute la alin. (2)-(6), cand termenul se prelungeste corespunzator.”*

„ART. 6

*(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. **Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.** (...)*

(3) In baza procesului-verbal de control al valorii in vama, prin care se stabileste disponibilizarea in totalitate sau in parte a garantiei, importatorul poate solicita aplicarea corespunzatoare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 86/2006.”

Din aceste prevederi legale se retine ca autoritatea vamala trebuie sa analizeze documentele pe care importatorul are obligatia sa le depuna in termen de 30 zile de la ridicarea marfii si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente.

Aceasta decizie privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii, iar pe baza acestui

proces-verbal de control al valorii in vama se emite decizia pentru regularizarea situatiei, care reprezinta titlu de creanta.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca, in scopul determinarii definitive a valorii in vama si in aplicarea prevederilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 86/2006, au fost solicitate importatorului documente justificative.

Drept urmare, cu adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Timis sub nr. 9600/12.12.2014 petenta a depus documentatia justificativa, fara a prezenta contractul comercial incheiat cu partenerul albanezsi dovada platii externe.

Prin adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Timis sub nr. 9600/16.12.2014, organele vamale au solicitat prezentarea, in vederea justificarii valorii in vama, a urmatoarelor documente:

- contractul de transport cu societatea din(in conditiile in care conditia de livrare a marfurilor conform INCOTERMS este CPT Timisoara, deci in pretul marfurilor ar trebui sa se regaseasca costul transportului);
- contractul sau polita de asigurare a marfurilor pe parcurs extern;
- dovada platii externe;
- contractul incheiat cu partenerul extern

Importatorul a depus prin adresa nr., inregistrata la Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Timis sub nr. 9....., urmatoarele documente in copie:

- contractul de vanzare-cumparare nr.incheiat cu partenerul din –, in limba romana;
- factura de transport nr.emisa de transportatorulcatre beneficiarul
- polita de asigurare auto a unui autocar apartinand firmei transportatoare....., polita prin care nu este asigurata marfa importata.

In urma analizarii documentelor depuse, s-a constatat ca petenta nu a prezentat documente bancare privind efectuarea platilor externe.

Concluzionand, petentei i s-a dat posibilitatea de a proba veridicitatea si exactitatea valorii declarate.

In consecinta, organele vamale au procedat la executarea garantiei constituite in suma de lei, stabilind incasarea totala a garantiei prin procesul verbal nr., care a stat la baza emiterii deciziei nr., contestate de societate.

Societatea contestatara nu a inteles sa depuna documente care sa infirme constatarile organelor vamale, consemnate in actele atacate.

Avand in vedere constatarile organelor vamale consemnate in procesul verbal de control, precum si prevederile legale imperative citate, se retine ca petenta nu a prezentat documentele solicitate pentru a justifica valoarea in vama a marfii importate.

Or, intrucat petenta este cea care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune este una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatarei.

Situatiei de fapt ii este aplicabil si principiul de drept potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiu consfintit de art. 243 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila „*cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.*”

Astfel, sarcina probei nu implica un drept al contestatarei, ci un imperativ al interesului personal al celui care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac.

Concluzionand, **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere, in baza prevederilor art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

„ *Solutii asupra contestatiei*

*(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, **ori respinsa.***”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF 2906/2014 privind

aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

„11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) **neintemeiata**, in situatia in care argumentele de fapt și de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 207 alin. (1) si art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr., se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SCSRL pentru TVA in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- SCSRL;

- Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal de Interior Timis.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

.....