

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
MEHEDINTI

DECIZIA nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../11.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin, cu domiciliul fiscal in str. ... nr. ...** cu contestatia inregistrata sub nr. .../11.03.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2008, a Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../21.02.2008 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei T.V.A. de plata stabilita suplimentar aferenta perioadei 01.12.2004-31.12.2007
- ... lei majorari de intarziere aferente pentru perioada 26.07.2005-21.02.2008
- ... lei penalitati de intarziere 26.07.2005-31.12.2005.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin cu domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin contesta sumele inscrise in Decizia de impunere nr. .../21.02.2008 a Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../21.02.2008 prin care s-a stabilit T.V.A. de plata suplimentara pentru perioada 01.12.2004 - 31.12.2007 datorata bugetului general consolidat al statului in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei si arata ca:

1) “in timpul controlului nu s-a tinut cont de prevederile art. 147 alin. 3 si alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si a Normelor de aplicare a acestora aprobate prin H.G. nr. 44/2004”.

2) “inspectorii fiscali au aplicat eronat prevederile art. 147 alin. 5 si alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal intrucat nu au stabilit care este suma de T.V.A. deductibila aferenta operatiunilor cu drept de deducere, care este suma de T.V.A. deductibila aferenta operatiunilor fara drept de deducere si care este suma de T.V.A. deductibila aferenta operatiunilor pentru care nu se cunoaste destinatia.

3). Precizeaza ca societatea realizeaza atat operatiuni cu drept de deducere cât si operatiuni fara drept de deducere si conform art. 147 alin. 3, alin. 4 si alin. 5 din Codul Fiscal, **achizițiile efectuate de catre persoanele impozabile cu regim mixt destinate** pentru operatiuni care permit exercitarea dreptului de deducere, T.V.A. aferenta acestora se deduce integral si respectiv pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, T.V.A. aferenta acestora nu se deduce, iar pentru care nu se cunoaste detinatia T.V.A. aferenta acestora se deduce pe baza de pro-rata.

Avand in vedere aceste precizari considera ca: “s-a gresit din partea inspectorilor fiscali atunci când pro-rata s-a aplicat la total T.V.A. deductibila inregistrata de societate.

4). Mai precizeaza ca: “in aplicarea art. 147 alin. 3 si alin. 4 din Codul fiscal, Normele metodologice mentioneaza ca “**daca** bunurile sau serviciile achizitionate **pot fi alocate** partial activitatii care nu da drept de deducere si partial activitatii care da drept de deducere nu se aplica prevederile art. 147 alin. 5 din Codul Fiscal, respectiv deducerea taxei pe baza de pro-rata”. Mentioneaza ca societate realizeaza venituri din chirii si din refacturarea utilitatilor aferente acestor spatii si anexeaza **situatia T.V.A. cu drept de deducere si a T.V.A. fara drept de deducere pentru anii 2005, 2006 si 2007.**

In concluzie solicita reverificarea perioadei pentru solutionarea decontului de T.V.A. cu suma negativa cu optiune de rambursare nr. .../25.01.2008 prin care s-a solicitat rambursarea sumei de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 21.02.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei T.V.A. suplimentara de plata in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, penalitati de intarziere in suma de ... lei urmare a controlului anticipat ce a avut ca obiectiv verificarea realitatii si legalitatii soldului sumei negative a T.V.A. in suma de ... lei conform decontului de T.V.A. inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../25.01.2008.

Controlul privind solutionarea decontului cu suma negativa cu optiune de rambursare s-a efectuat in baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata si completat prin Legea nr. 343/2006 si a H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si art. 1 alin.1 din O.M.F.P. nr. 2217/22.12.2006 privind organizarea evidentei in scopul taxei pe valoarea adaugata, conform art. 156 alin. 1-3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fiind verificate toate documentele puse la dispozitie in timpul efectuarii controlului si a retinut ca societatea a considerat opertiunile de inchiriere scutite cu drept de deducere, iar in deconturile de

T.V.A. nu s-a completat randul 11” livrari si prestari de servicii scutite fara drept de deducere” cu veniturile din chirii, nefiind astfel declarate.

În urma inspectiei fiscale efectuate s-a mai retinut pe baza evidentelor puse la dispozitia controlului ca societatii contestatoare îi sunt aplicabile prevederile art. 147 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, iar aceasta avea obligatia deducerii taxei pe valoarea adaugata conform art. 147 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

În consecinta, controlul a calculat pro-rata pentru anii 2005, 2006 si 2007 în conformitate cu art. 147 alin. 6 lit a-b si alin .7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind ca suma taxei pe valoarea adaugata pentru perioada iunie 2005 - decembrie 2007 la care societatea are drept de deducere este de ... lei, fata de ... lei cât a înregistrat contestatoarea în evidenta sa contabila, stabilind astfel pentru întreaga perioada o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata în suma totala de ... lei, care a fost diminuata cu suma de ... lei, reprezentând T.V.A. de plata declarata de catre societate în luna decembrie 2005, ramânând o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara pentru perioada iunie 2005-decembrie 2007 în suma de lei, înscrisa în Decizia de impunere contestata pentru care s-au calculat si accesoriile legale în suma totala de ... lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma contestata de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este învestita sa se pronunte daca S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin cu domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din chirii în conditiile în care aceasta activitate este o operatiune scutita de T.V.A. fara drept de deducere, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din astfel de operatiuni nu se deduce.

In fapt, S.C. X SRL Drobeta Tr. Severin la data de 25.01.2008 prin decontul de T.V.A. cu suma negativa cu optiune de rambursare nr. .../25.01.2008 a solicitat rambursarea T.V.A. în suma de ... lei, iar pentru aceasta s-a efectuat un control anticipat de catre Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, privind realitatea si legalitatea decontului în cauza, rezultând în urma inspectiei fiscale efectuate ca în perioada iunie 2005 - decembrie 2007, contestatoarea nu a completat corect deconturile de T.V.A. la rândul 11” livrari si prestari de servicii scutite fara drept de deducere”, nefiind declarate astfel veniturile din chirii.

De asemenea, în urma verificarii efectuate, organul de control a constatat ca societatea a facturat clientilor sai, începând cu data de 01.06.2005 chiriile datorate fara T.V.A., iar prestarile de servicii respectiv asigurarea utilitatilor pentru chiriasi au fost facturate cu T.V.A., societatea, colectând T.V.A. aferenta numai pentru aceste operatiuni,

iar operatiunile de inchiriere le-a considerat scutite cu drept de deducere fara a tine cont de faptul ca aceasta activitate a fost destinata efectuarii de operatiuni care nu dau drept de deducere.

Contestatoarea nu a efectuat in timpul inspectiei fiscale separarea dupa scop a taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din chirii pentru perioada iunie 2005 - decembrie 2006 destinate efectuarii de operatiuni care nu dau drept de deducere si de operatiuni care dau drept de deducere

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (4) Titlul VI „Taxa pe valoarea adaugata” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

„ART. 126

(4) Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140;

b) operatiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata, dar este permisa deducerea taxei pe valoarea adaugata datorate sau platite pentru bunurile sau serviciile achizitionate. In prezentul titlu, aceste operatiuni sunt prevazute la art. 143 si art. 144;

c) operatiuni scutite fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata si nu este permisa deducerea taxei pe valoarea adaugata datorate sau platite pentru bunurile sau serviciile achizitionate. In prezentul titlu, aceste operatiuni sunt prevazute la art. 141;

d) operatiuni de import scutite de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 142, pentru care nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata în vama.” si ale art. 141 alin. (2) lit.e din acelasi act normativ, unde se stipuleaza:

„ART. 141

(1) Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata: [...]

e) "arendarea, concesiunea, inchirierea, si lisingul de bunuri Imobile"

Din textele de lege citate mai sus se re.ine ca activitatea de inchiriere este o operatiune scutita fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata si nu este permisa deducerea taxei pe valoarea adaugata datorate sau platite pentru bunurile sau serviciile achizitionate.

Intrucât societatea realizeaza atât operatiuni scutite fara drept de deducere, cât si operatiuni cu drept de deducere, pentru care se datoreaza taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca se încadreaza în categoria persoanelor impozabile în regim mixt.

In ceea ce priveste deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile în regim mixt, sunt aplicabile prevederile art. 147 din Titlul VI „Taxa pe valoarea adaugata” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se stipuleaza:

„ART. 147

Deducerea taxei pentru persoanele impozabile cu regim mixt

(1) Orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, care realizeaza sau urmeaza sa realizeze atât operatiuni care dau drept de deducere, cât si operatiuni care nu dau drept de deducere, este denumita în continuare platitor de taxa pe valoarea adaugata cu regim mixt.

(3) Achizițiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care dau drept de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni, se înscriu într-un jurnal pentru cumparari, care se întocmeste separat pentru aceste operatiuni, si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora se deduce integral.

(4) Achizițiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, precum si de investitii care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni se înscriu în jurnalul pentru cumparari, care se întocmeste separat pentru aceste operatiuni, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora nu se deduce.

(5) Bunurile si serviciile pentru care nu se cunoaste destinatia în momentul achizitiei, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proportia în care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si operatiuni care nu dau drept de deducere, se evidentiaza într-un jurnal pentru cumparari întocmit separat. Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata. Prin exceptie, în cazul achizițiilor destinate realizarii de investitii, care se prevad ca vor fi utilizate atât pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere, cât si pentru operatiuni care nu dau drept de deducere, este permisa deducerea integrala a taxei pe valoarea adaugata pe parcursul procesului investitional, urmând ca taxa dedusa sa fie ajustata în conformitate cu procedura stabilita prin norme.

(7) Pro-rata se determina ca raport între: veniturile obtinute din operatiuni care dau drept de deducere, inclusiv subventiile legate direct de pretul acestora, la numarator, iar la numitor veniturile de la numarator plus veniturile obtinute din operatiuni care nu dau drept de deducere. In calculul pro-rata, la numitor se adauga alocatiile, subventiile sau alte sume primite de la bugetul de stat sau bugetele locale, în scopul finantarii de activitati scutite fara drept de deducere sau care nu intra în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata. Se exclud din calculul pro-rata veniturile financiare, daca acestea sunt accesorii activitatii principale. Nu se includ în calculul pro-rata serviciile efectuate de prestatori stabiliti în strainatate, astfel cum sunt definiti la art. 151 alin. (2), pentru care beneficiarii au obligatia platii taxei pe valoarea adaugata. Pro-rata se determina anual, situatie în care elementele prevazute la numitor si numarator sunt cumulate pentru întregul an fiscal. Prin exceptie, aceasta poate fi determinata lunar sau trimestrial, dupa caz,

conform alin. (13), situatie în care elementele prevazute la numitor si numarator sunt cele efectiv realizate în cursul fiecărei luni, respectiv trimestru.

În speta mai sunt aplicabile referitor la necompletarea rândului 11 din deconturile de T.V.A. pe perioada verificata, prevederile art. 4 din O.M.F. nr. 35/2007 privind instructiunile de completare a formularului 300 "Decont de taxa pe valoarea adaugata", considerând în mod eronat ca veniturile din chirii sunt aferente operatiunilor cu drept de deducere.

Din textele de lege citate mai sus se retine ca o societate înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, care realizeaza sau urmeaza sa realizeze atât operatiuni care dau drept de deducere, cât si operatiuni care nu dau drept de deducere, aplica regimul mixt de deducere a taxei pe valoarea adaugata. La aplicarea regimului mixt de deducere a taxei pe valoarea adaugata pot fi întâlnite doua cazuri:

- societatea **poate efectua separarea achizitiilor de bunuri/servicii**, respectiv a celor *destinate exclusiv realizarii de operatiuni care dau drept de deducere* si a celor *destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere*, inclusiv a *investitiilor care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni*, **care le evidentiaza în jurnale de cumparari separate**,

- societatea **nu poate efectua separarea achizitiilor de bunuri/servicii**, respectiv daca vor fi utilizate pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere sau operatiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proportia în care sunt sau vor fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere si operatiuni care nu dau drept de deducere, astfel încât taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata.

Din documentele existente, se retine ca **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** în perioada iunie 2005 - decembrie 2007 a desfasurat numai activitate de inchiriere spatii comerciale care se încadreaza în categoria operatiunilor scutite fara drept de deducere si pentru care nu a colectat T.V.A.

Refacturarea de costuri legate de utilitati folosite de chiriasi (energie, apa, paza etc.) nu reprezinta o alta activitate desfasurata de catre contestatoare, ci doar operatiuni impozabile din punct de vedere al T.V.A., deoarece societatea a perceput taxa pe valoarea adaugata de la chirasii sai.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata ca **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** nu a realizat în cursul anului o separare pe destinatii a achizitiilor si nici nu a calculat la finele anului pro-rata definitiva, prin decontul de T.V.A. aferent lunii decembrie, considerând operatiunile de inchiriere scutite cu drept de deducere, acesta deducandu-si integral T.V.A. pentru toate achizitiile efectuate.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei o situatie privind T.V.A. cu drept de deducere si fara drept de deducere pe anii 2005, 2006 si 2007, considerand ca a facut separarea dupa destinatie a achizitiilor din perioada iunie 2005 - decembrie 2006, utilizate la realizarea de operatiuni care dau drept de deducere si la operatiuni care nu dau

drept de deducere, *astfel ca prin adresa nr. .../10.04.2008 s-a solicitat organului fiscal emitent al deciziei de impunere contestate in conformitate cu pct. 9.9 si 9.10 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005, lamurirea aspectelor ce fac obiectul situatiei depuse prin verificarea acestora pe baza de documente legale.*

In urma verificarii documentelor prezentate de catre societatea contestatoare inspectia fiscala a constatat ca acesta nu a tinut o evidenta distincta a operatiunilor efectuate din care sa reiese ca T.V.A. dedusa aferenta utilitatilor pentru imobilele inchiriate este egala cu T.V.A. colectata din refacturarea acestor utilitati si a in scris pe o singura coloana in jurnalele de cumparari atat T.V.A. deductibila aferenta utilitatilor facturate de furnizori pe numele *S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin* si refacturate apoi chiriilor cu T.V.A., cat si T.V.A. deductibila aferenta altor achizitii efectuate de societate (materiale de constructie pentru repararea spatiilor inchiriate, carburanti, telefonie, etc).

Prin urmare, organele de inspectie fiscala nu au putut determina care este cuantumul T.V.A. deductibila aferenta operatiunilor pentru care societatea a colectat T.V.A. (refacturarea utilitatilor si care este cuantumul T.V.A. deductibila aferenta operatiunilor scutite fara drept de deducere (chirii).

Motivatia contestatoarei prin care sustine ca: in aplicarea art. 147 alin. 3 si alin. 4 din Codul fiscal, Normele metodologice mentioneaza ca “**daca** bunurile sau serviciile achizitionate **pot fi alocate** partial activitatii care nu da drept de deducere si partial activitatii care da drept de deducere nu se aplica prevederile art. 147 alin. 5 din Codul Fiscal, respectiv deducerea taxei pe baza de pro-rata” precum si situatia anexata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece potrivit dispozitiilor legale precizate in cuprinsul deciziei si a constatarilor inspectiei fiscale rezulta ca aceasta **nu a evidenciat distinct în jurnale de cumparari separate, achizitiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care dau drept de deducere, inclusiv de investitii destinate realizarii de astfel de operatiuni, asa cum prevad dispozitiile art. 147 alin. 3 si nu a evidenciat distinct în jurnale de cumparari** separate achizitiile de bunuri si servicii destinate exclusiv realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, precum si de investitii care sunt destinate realizarii de astfel de operatiuni.

Intrucat societatea contestatoare a in scris pe o singura coloana in jurnalele de cumparari atat T.V.A. deductibila aferenta utilitatilor facturate de furnizori pe numele *S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin* si refacturate apoi chiriilor cu T.V.A., cat si T.V.A. deductibila aferenta altor achizitii efectuate de societate (materiale de constructie pentru repararea spatiilor inchiriate, carburanti, telefonie, etc) si nu a condus o evidenta distincta asa cum prevad dispozitiile art. 147 alin. 3 si alin. 4, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au aplicat dispozitiile art. 147 alin. 1 si alin. 5, recalculând pe intreaga perioada verificata T.V.A. deductibila pe baza de prorata stabilind o taxa pe

valoarea adaugata suplimentara de plata aferenta veniturilor din chirii in suma de ... lei si anularea sumei negative de ... lei inscrisa in decontul de T.V.A. nr. .../25.01.2008 in mod nejustificat, cu consecinta respingerii cererii de rambursare pentru suma solicitata si stabilirea unei T.V.A. suplimentara de plata in suma de 9.091lei.

Se mai retine ca in mod legal prin Decizia de impunere nr. .../21.02.2008, emisa în baza raportului de inspectie fiscala încheiat la data de 21.02.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, deoarece a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adaugata pentru toate operatiunile efectuate în perioada 01.06.2005 - 31.12.2007.

Având în vedere prevederile legale mentionate mai sus si faptul ca societatea a determinat in mod eronat T.V.A. de rambursat în suma de ... lei, luând în calcul ca activitatea de inchiriere spatii comerciale este o operatiune cu drept de deducere, urmeaza a se respinge contestatia formulata de societatea contestatoare privind suma de ... lei, reprezentând T.V.A. sabilita suplimentar de plata pentru perioada 01.06.2005 - 31.12.2007, **ca neîntemeiata.**

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorarii de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat si ... lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat, stabilita de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie fiscala Mehedinti prin decizia de impunere nr. ... / 21.02.2008.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat stabilita prin Decizia de impunere nr. ... / 21.02.2008, majorari de intarziere si penalitati de întârziere în suma de ... lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 114 si art. 120 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aplicabila începând cu data de 1.01.2004, care stipuleaza:

art. 114 „plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obliga.ia de plata a dobânzilor”.

Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Prin urmare, majorarile de intarziere si penalitatile de întârziere în suma de ... lei au fost stabilite în mod legal de catre organul fiscal, fapt pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa,

urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si penalitatile de întârziere aferente potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 126 alin. (4) Titlul VI „Taxa pe valoarea adaugata”, art. 141, art. 147, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare art. 120 la data de 31.07.2007, coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** împotriva Deciziei nr. .../21.02.2008 pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. suplimentara de plata si pentru suma de ... lei, reprezentând accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,