

D E C I Z I E nr. 252/14.11.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. emisa in baza Procesului verbal de control incheiat la data de 24.09.2004, astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= <u>lei</u>
T O T A L	lei

In contestatie petentul sustine ca organul de control a considerat eronat faptul ca a desfasurat activitate de comert cu autoturisme, dar recunoaste faptul ca a vindut citeva autoturisme pe care le-a cumparat din strainatate si considera ca aceasta fapta nu reprezinta activitate de comert.

Este mentionat faptul ca organul de control nu a acceptat la deducere toate cheltuielile efectuate de catre petent si anume transportul autoturismelor din Germania in Romania(cartea verde, combustibil, cheltuieli cu inchiriatul platformei pentru aducerea autoturismelor in tara, formalitati de export din Germania, diverse taxe), precum si reparatiile efectuate la acestea.

Potentul precizeaza ca aceste chitante pentru cheltuielile mai sus mentionate nu le mai are fiindca nu a considerat necesar sa le pastreze.

Pentru aceste motive solicita reanalizarea aspectelor sesizate si luarea unei hotariri obiective.

II. Procesul verbal de control din data de 15.09.2004 s-a incheiat in baza adresei Inspectoratului de Politie nr. inregistrata la AFPM sub nr. .

Obligatiile fiscale contestate in suma de lei sunt stabilite ca urmare a faptului ca dl. desfasurat activitate de comercializare autoturisme fara a avea autorizatie si fara a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii.

Cuantificarea veniturilor si cheltuielilor, s-a efectuat in baza documentatiei puse la dispozitie de organele de politie, respectiv a chitantelor vamale, contracte de vnzare cumparare precum si alte documente de cheltuieli efectuate pentru repararea autoturismelor avariate, care au fost prezentate de catre petent.

Stabilirea obligatiilor fiscale contestate s-a efectuat in baza prevederilor OG nr. 7/2001 si a Legii nr. 571/2003.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in cursul anului 2003 a introdus in tara un numar de 8 autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul in suma de i creat de petent ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 12.02.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul fiscal in sarcina acestuia, petentul desfasurind activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul fiscal a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale in suma de lei astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 = lei

- dobinzi = lei

- penalitati = lei

T O T A L lei

Avind in vedere ca cele 8 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul fiscal a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, emitindu-se in mod legal pe numele contribuabilului decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate de catre acesta din vinzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul fiscal nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului fiscal documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede H. G nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”*

Având în vedere cele relatate rezultă că organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere anuală pe anul 2003 nr. din data de 28.09.2004, obligația fiscală în suma de reprezentând impozit pe venit global pe anul 2003, plus accesoriile aferente în suma de lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei decizii și în temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 și art.216 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. împotriva Deciziei de impunere anuală pe anul 2003 nr. emisă în baza Procesului verbal de control din data de 24.09.2004 prin care s-a stabilit că și obligație de plată suma de lei reprezentând impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunică la :

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul