

DECIZIA nr. 21 din 17 martie 2005

Cu adresa nr...../25.02.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../01.03.2005, **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat dosarul contestatiei formulata de S.C., impotriva constatarilor inscrise in **Procesul Verbal incheiat in data de 01.02.2005** de reprezentanti ai Activitatii de Control Prahova.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatia de plata a sumei totale de lei, constituita din:

- lei - TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] S.C. a inregistrat in evidenta contabila achizitionarea de materii prime in baza unor facturi emise de societatea comerciala X, in valoare totala de lei, cu un TVA aferent in suma de Materiiile prime achizitionate prin aceste facturi, au fost receptionate cu notele de receptie [...] fiind consumate apoi in procesul de productie, conform bonurilor de consum.

Aceste facturi au fost achitate prin operatiuni efectuate la Banca

Mentionam ca la data achizitionarii materiilor prime de la societatea X i-a fost solicitata acesteia declaratia de inregistrare fiscala a societatii din care se deduce clar ca este platitoare de TVA [...].

S.C. contesta masura de a plati TVA in suma de lei impreuna cu accesoriile aferente, respectiv: majorari, dobanzi si penalitati in valoare de lei. [...]."

II. - Prin Procesul Verbal incheiat in data de 01.02.2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, **s-au consemnat urmatoarele:**

- **Controlul fiscal din data de 01.02.2005** a avut ca obiectiv "solutionarea masurilor consemnate in actul de control incheiat si inregistrat sub nr...../11.03.2004.

Verificarea s-a efectuat in baza adresei nr./23.03.2004 transmisa de DGFP-DCF Galati si inregistrata la DGFP-DCFF Prahova sub nr...../26.03.2004."

- Prin adresa nr...../26.03.2004 s-a transmis Nota de Constatate nr...../23.03.2004 intocmita de un inspector din cadrul D.G.F.P. Galati, in care se precizeaza, printre altele, ca facturile fiscale emise de societatea X din com....., jud.Galati pentru S.C. nu au fost inregistrate in evidenta contabila a furnizorului si, in plus, respectivele documente nu indeplinesc conditiile legale care dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

- Organele de control au constatat ca TVA deductibila inregistrata de societate a fost influentata eronat cu suma de lei, astfel incat, la control aceasta suma a devenit TVA de plata pentru perioada verificata.

Pentru aceasta suma s-au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. - Pe baza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere actele normative in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin contestatia formulata impotriva Procesului Verbal din data de 01.02.2005 al Activitatii de Control Fiscal Prahova, S.C. **considera nejustificat refuzul organelor de inspectie fiscala de a acorda dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de lei**, aferenta materialelor achizitionate de la societatea X din jud.Galati, in perioada noiembrie 2002 - octombrie 2003.

* In urma **controlului fiscal incrucisat** efectuat de organele competente din cadrul Directiei Control Fiscal Galati - Serviciul Control Fiscal nr.4 Tecuci, la societatea X din com....., jud.Galati, finalizat prin **Nota de Constatate nr...../23.03.2004** - anexata in copie la dosarul cauzei, s-au consemnat urmatoarele **aspecte legate de unele facturi in care la rubrica "Comparator" este inregistrata S.C.:**

- Factura nr...../26.11.2002

- Factura nr...../20.11.2002

nu apartin societatii X, ci apartin societatii Y.

- Factura nr...../25.03.2003

- Factura nr...../17.04.2003

- Factura nr...../19.09.2003

- Factura nr...../30.09.2003

au fost ridicate de societatea X de la Administratia Finantelor Publice Tecuci cu factura nr...../21.01.2003.

Societatea X a fost inregistrata la ORC Galati sub nr....., avand codul de inregistrare fiscala nr....., avand ca asociat unic pe doamna de etnie rroma, in varsta, nestiutoare de carte.

Societatea X depune bilant pe 2002, fara cifra de afaceri.

In anul 2003, nu depune raportare trimestriala la 30.06.2003.

Nu s-a putut verifica provenienta marfii, deoarece nu se stie cine a emis facturile in numele societatii.

Toate aceste informatii le-am obtinut din studierea dosarului fiscal, fara a putea discuta cu asociatul unic, facturile fiind ridicate de la Administratia Finantelor Publice Tecuci de catre delegatul, care nu are nici o legatura cu societatea."

* Avand la baza cele inregistrate in **Nota de constatare nr...../23.03.2004** incheiata de organe de control din cadrul D.C.F. Galati, reprezentantii A.C.F. Prahova au intocmit **Procesul Verbal din data de 01.02.2005**, prin care se concluzioneaza:

"Tinand cont de cele prezentate, la control s-a constatat ca documentele respective nu indeplinesc conditiile legale care dau drept de deducere a TVA, iar prin inregistrarea acestor documente S.C. si-a diminuat obligatia de plata la TVA cu suma de lei, fapta prevazuta de Legea nr.87/1994 R pentru combaterea evaziunii fiscale.

Mentionam ca pentru materiile prime achizitionate s-au intocmit note de receptie [...], acestea fiind consumate in procesul de productie conform bonurilor de consum. In ceea ce priveste modul de achitare, mentionam ca facturile au fost decontate in mare parte prin viramente bancare [...]."

* Referitor la “Regimul deducerilor”, Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, prevede:

“Art.22. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adugata devine exigibila.”

* **La art.16 alin.(1) din aceeași lege** se precizeaza:

“Art.16. - (1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat.”

* **La Titlul VIII - “Inspectia fiscala”, Capitolul I - “Sfera inspectiei fiscale” din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, in vigoare de la data de 1 ianuarie 2004, printre altele, se prevede:

“Art.89

In realizarea atributiilor inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control: [...]

c) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de alte persoane.”

Astfel, urmare inspectiei fiscale din data de 01.02.2005, pe baza datelor comunicate de Directia Control Fiscal Galati, s-a constatat faptul ca **facturile seria..... nr...../26.11.2002 si nr...../20.11.2002 nu apartin societatii furnizoare** - societatea X, ci altei societati, iar **facturile seria nr...../25.03.2003, nr...../17.04.2003, nr...../19.09.2003 si nr...../30.09.2003 au fost ridicate in numele societatii X de catre o persoana care nu are nici o calitate in societate.**

Insa **societatea X** - inregistrata la rubrica “Furnizor”, **nu a inregistrat in evidenta contabila facturile sus mentionate si, deci, nici veniturile realizate si taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta acestora**, fapt dovedit de bilantul contabil depus de societate pentru anul 2002 in care nu s-a inregistrat cifra de afaceri, cat si de faptul ca la data de 30.06.2003 societatea nu a depus raportarea contabila semestriala.

S.C. - in calitate de cumparator, si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, aferenta achizitionarii unor materii prime de la furnizorul X din jud.Galati, la data emiterii facturilor fiscale sus mentionate, in **conform prevederilor art.22 alin.(1) din legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, acest drept ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.**

In cazul de fata, **taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei nu a devenit inca exigibila la cumparator, intrucat aceasta suma nu a fost mai intai colectata de catre furnizor - emitentul facturilor fiscale**, deci nu exista posibilitatea ca furnizorul sa plateasca bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata, **conform prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, citat mai sus.**

In aceste conditii, pentru **TVA in suma de lei in mod corect si legal organele de control nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere intrucat taxa pe valoarea adaugata nu a devenit inca exigibila**, deci, implicit, suma de mai sus este datorata de societatea contestatoare ca TVA de plata.

Intrucat asa cum s-a precizat mai sus, **TVA de plata in suma de lei (principalul) este legal datorata de societate**, rezulta ca **si majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei (accesoriul) sunt legal datorate.**

Precizam ca majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in stricta concordanta cu prevederile art.13 din O.G. nr.11/1996 privind

executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare (in vigoare pana la data de 31.12.2002), ale art.13 si 14 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata (in vigoare in anul 2003) si ale Titlului VIII Capitolul III din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (in vigoare din data de 01.01.2004).

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Procesului Verbal incheiat in data de 01.02.2005 de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.187 din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,