

V.J.C.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI
ERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRARTIV

S.S.C. 12

DECIZIA nr. 477

Şedinţă publică din 26 ianuarie 2006

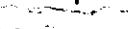
Președinte – Corneliu Mihălcescu

Judecători - Florentina Preda-Popescu

Elena Chirica

Grefier - Mirela Costache

☆☆☆☆☆☆☆☆☆

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de părăita
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA, cu sediul în
Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, județul Prahova, prin reprezentanții săi
legali, împotriva sentinței civile nr. 276 din 7 noiembrie 2005 pronunțată de
Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu reclamanta SC 
SRL, cu sediul în 
județul Prahova.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care,

Avocat Stasie Magdalena pentru intimata-reclamantă, depune la dosar întâmpinare pe care a comunicat-o și recurenței.

Părțile pe rând având cuvântul, menționează că nu au cereri de formulat și dosarul se află în stare de judecată.

Consilier juridic Tolea Aurora având cuvântul pentru recurenta-părăță, critică hotărârea atacată pentru nelegalitate – fiind afectată de nulitățile prevăzute de art. 403 pct. 9 C.pr. civilă, fiind dată cu aplicarea qresită a legii.

În esență susține că, în mod greșită reținut că intimata nu datorează sumele stabilite prin actul de control, deoarece în speța de față, T.V.A deductibilă nu a devenit încă exigibilă la cumpărător, deoarece colectarea nu s-a realizat, neexistând posibilitatea ca furnizorul să achite la bugetul consolidat al statului TVA conform art. 16 alin. 1 din Legea 345/2002.

În cauză, colectarea nu s-a realizat motive pentru care intimata nu poate beneficia de dreptul de deducere.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii.

ta –
erea
eiate
osar,
osite
area
ul de

formulat
ol Fiscal
e anuleze
prin care
d T.V.A.,

pronunțat
18 aprilie
i întocmit
sumei de

îndeplini
rt. 29 din
i a dedus
de plată a
ziere este

urat recur
dispozițiile
intimata
tru factur
calitate î
diminua
naștere î

Recurenta a mai arătat că, în spătă, T.V.A. deductibilă nu a devenit exigibilă la cumpărător, deoarece colectarea nu s-a realizat și nu mai există posibilitatea ca furnizorul să achite la bugetul consolidat al statului, taxa pe valoarea adăugată.

La cererea de recurs, intimata-reclamantă a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând actele și lucrările dosarului, în raport de motivele de recurs, curtea reține următoarele:

Urmare inspecției fiscale din data de 1 februarie 2005, pe baza datelor comunicate de Direcția Control Fiscal Galați, s-a constatat că două facturi nu aparțin societății furnizoare S.C. X SRL, cu altei societăți, iar patru facturi au fost ridicate în numele S.C. X SRL de către o persoană care nu are nici o calitate în societate.

S.C. X SRL, înscrisă în rubrica "furnizor", nu a înregistrat în evidență contabilă facturile menționate și, deci nici veniturile realizate și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă acestora.

Intimata-reclamantă S.C. " " SRL, în calitate de cumpărător, și-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de lei aferentă achiziționării materiilor prime de la furnizor, la data emiterii facturilor fiscale, însă conform prevederilor art. 22 alin.1 din Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată, acest drept ia naștere în momentul în care T.V.A. deductibilă devine exigibilă.

In cauză, T.V.A. deductibilă, în sumă de lei, nu a devenit exigibilă la cumpărător, deoarece această sumă nu a fost mai întâi colectată de furnizor, emitentul facturilor fiscale, deci nu mai există posibilitatea ca furnizorul să plătească bugetului de stat, T.V.A., conform dispozițiilor art. 16 al. 1 din Legea 345/2002.

În raport de cele arătate, pentru T.V.A. în sumă de lei, în mod corect și legal organele de control fiscal nu au acordat intimati-reclamante dreptul de deducere, întrucât taxa nu a devenit încă exigibilă, astfel că această sumă este datorată de societatea reclamantă, ca T.V.A. de plată la care în mod legal s-au calculat și majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente, în sumă totală de lei.

În concluzie, pentru considerentele arătate, curtea constată că este afectată legalitatea și temeinicia sentinței atacate, astfel că, în baza dispozițiilor art. 312 C.pr.civilă, se impun admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii instanței de fond, în sensul respingerii acțiunii intimati-reclamante.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de părâta D.G.F.P. PRAHOVA împotriva sentinței nr.276/7 noiembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Prahova și în consecință;