

S.S.C. 12

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 136/2006

DECIZIA nr. 477

Ședința publică din 26 Ianuarie 2006
Președinte – Corneliu Mihălcescu
Judecători - Florentina Preda-Popescu
Elena Chirica
Grefier - Mirela Costache

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, județul Prahova, prin reprezentanții săi legali, împotriva sentinței civile nr. 276 din 7 noiembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu reclamanta **SC SRL**, cu sediul în județul Prahova.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta-pârât **D.G.F.P.Prahova** prin consilier juridic **Țolea Aurora** și intimata-reclamantă **SC SRL** prin avocat **Stasie Magdalena** din Baroul Prahova.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care,

Avocat **Stasie Magdalena** pentru intimata-reclamantă, depune la dosar întâmpinare pe care a comunicat-o și recurenteii.

Părțile pe rând având cuvântul, menționează că nu au cereri de formulat și dosarul se află în stare de judecată.

Instanța la act de declarația părților în sensul că nu au cereri de formulat și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Consilier juridic **Țolea Aurora** având cuvântul pentru recurenta-pârâtă, critică hotărârea atacată pentru nelegalitate – fiind afectată de nulitățile prevăzute de art. 403 pct. 9 C.pr. civilă, fiind dată cu aplicarea greșită a legii.

În esență susține că, în mod greșit reținut că intimata nu datorează sumele stabilite prin actul de control, deoarece în speța de față, T.V.A deductibilă nu a devenit încă exigibilă la cumpărător, deoarece colectarea nu s-a realizat, neexistând posibilitatea ca furnizorul să achite la bugetul consolidat al statului TVA conform art. 16 alin. 1 din Legea 345/2002.

În cauză, colectarea nu s-a realizat motive pentru care intimata nu poate beneficia de dreptul de deducere.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii.

Recurenta a mai arătat că, în speță, T.V.A. deductibilă nu a devenit exigibilă la cumpărător, deoarece colectarea nu s-a realizat și nu mai există posibilitatea ca furnizorul să achite la bugetul consolidat al statului, taxa pe valoarea adăugată.

La cererea de recurs, intimata-reclamantă a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând actele și lucrările dosarului, în raport de motivele de recurs, curtea reține următoarele:

Urmare inspecției fiscale din data de 1 februarie 2005, pe baza datelor comunicate de Direcția Control Fiscal Galați, s-a constatat că două facturi nu aparțin societății furnizoare S.C. X SRL, cu altei societăți, iar patru facturi au fost ridicate în numele S.C. X SRL de către o persoană care nu are nici o calitate în societate.

S.C. X SRL, înscrisă în rubrica "furnizor", nu a înregistrat în evidența contabilă facturile menționate și, deci nici veniturile realizate și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă acestora.

Intimata-reclamantă S.C. " " SRL, în calitate de cumpărător, și-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă totală de lei aferentă achiziționării materiilor prime de la furnizor, la data emiterii facturilor fiscale, însă conform prevederilor art. 22 alin.1 din Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată, acest drept ia naștere în momentul în care T.V.A. deductibilă devine exigibilă.

În cauză, T.V.A. deductibilă, în sumă de lei, nu a devenit exigibilă la cumpărător, deoarece această sumă nu a fost mai întâi colectată de furnizor, emitentul facturilor fiscale, deci nu mai există posibilitatea ca furnizorul să plătească bugetului de stat, T.V.A., conform dispozițiilor art. 16 al. 1 din Legea 345/2002.

În raport de cele arătate, pentru T.V.A. în sumă de lei, în mod corect și legal organele de control fiscal nu au acordat intimatei-reclamante dreptul de deducere, întrucât taxa nu a devenit încă exigibilă, astfel că această sumă este datorată de societatea reclamantă, ca T.V.A. de plată la care în mod legal s-au calculat și majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente, în sumă totală de lei.

În concluzie, pentru considerentele arătate, curtea constată că este afectată legalitatea și temeinicia sentinței atacate, astfel că, în baza dispozițiilor art. 312 C.pr.civilă, se impun admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii instanței de fond, în sensul respingerii acțiunii intimatei-reclamante.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de pârâta D.G.F.P. PRAHOVA împotriva sentinței nr.276/7 noiembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Prahova și în consecință;