

## **DECIZIA NR.46 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL** din **ORĂȘTIE**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând :

- ...lei – impozit venit din activități desfășurate în baza contractelor civile;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozit venit;
- ... lei – contribuție pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei – majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate.

De asemenea petenta contesta și **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008**, precum și **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../2008**.

Decizia de impunere nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, a fost expediată cu adresa nr. .../2008, primită de petentă în data de ...2008, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2008.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta arată că în în raportul de inspecție fiscală nr. .../2008, la capitolul 3 punctul 2, pagina 4 se arată faptul că începând cu anul 2004 și apoi în anii fiscali 2005 și 2006, societatea a achitat în numerar și a înregistrat în contabilitate ca plăți prin casierie, contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de către persoane fizice constând în lucrări de încărcare lemn în mașini de transport, lucrări tăiere lemn cu drujba și lucrări cu TAF-ul

efectuate de către persoane fizice enumerate într-un tabel, redat în raportul de inspecție fiscală.

Petenta susține că, deși se arată faptul că aceste persoane fizice nu aveau calitatea de angajați ai SC X SRL, ba mai mult între, SC X SRL și M.I. există încheiat contractul de închiriere nr. .../2005, precum și un contract de prestări servicii din 2004, astfel că acesta a obținut venituri din activități independente și avea obligația declarării veniturilor în calitate de contribuabil care în anii 2004, 2005 și 2006 a realizat individual venituri în bani provenind din prestări de servicii și practicarea unei meserii pentru care venitul net se determină în sistem real. De asemenea, petenta arată că M.I. a obținut venituri prin cedarea folosinței bunurilor, respectiv închirierea TAF-ului cu care a desfășurat aceste activități de încărcare și transport material lemnos.

Mai mult, petenta susține că M.I., pentru prestarea serviciilor stabilite în contract, respectiv încărcare și transportare material lemnos, s-a folosit de încă două persoane fizice pe care acesta le-a plătit munca prestată din sumele încasate de la petenta, în baza contractului, aceste persoane fizice fiind aduse de către el „ca angajați ai lui zilieri”, persoane despre care petenta știe doar că domiciliază în Cugir, și despre care M.I. poate da mai multe relații pentru identificarea lor.

În consecință, petenta susține că nu poate fi vorba despre un contract încheiat în baza codului civil, întrucât a semnat contractul cu M.I., acesta fiind calificat în profesia de mecanic utilaje.

Aceiași situație s-a petrecut și în cazul celorlalte persoane care mi-au prestat servicii de tăiere, manipulare și încărcare material lemnos, obținând venituri pe care ar fi trebuit să le declare în mod individual.

În aceste condiții, petenta consideră că în mod eronat i s-a impus să achite aceste impozite, când de fapt toate persoanele care au prestat serviciile aveau obligația de a completa și depune declarații proprii de venit pentru anii 2004, 2005 și 2006 în care au prestat aceste activități, având obligația să completeze formularul 202 „Declarație specială privind veniturile din activități independente precum și formularul 203 „Declarație specială privind veniturile din cedarea folosinței bunurilor”.

Petenta consideră că toate problemele fiscale sunt datorate faptului că organele de control fiscal au dat o interpretare eronată contractelor încheiate între societate și persoanele fizice care aveau obligația de a-și declara veniturile realizate din activitățile independente desfășurate.

**II.** În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat o inspecție fiscală generală.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

.../2008, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

Din verificarea documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

### **II.1. Cu privire la impozitul pe venit ce se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri**

Din verificările efectuate asupra documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că **SC X SRL**, în anul 2004 a achitat în numerar și a înregistrat în contabilitate ca și plăți prin casierie, contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de către persoane fizice.

Serviciile prestate, respectiv lucrări de încărcare lemn în mașini de transport, lucrări tăiere lemn cu drujba și lucrări cu taful, au fost efectuate de către persoanele fizice enumerate mai jos, pe baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu societatea verificată, persoanele în cauză neavând calitatea de angajați ai societății .

Nr.crt	Nr. Dispoziție de plata	Data	Nume/prenume beneficiar	Suma plătită	Explicatii
1	DP..	...	B.O.	...	Lucrări cu drujba
2	DP..		B.O.	...	Lucrări cu drujba
3	DP..		A.E	...	Lucrări incarcat mașini transport
4	DP..		M.I.	...	Lucrări cu taful
5	DP..		M.I.	...	Lucrări cu taful
6	DP..		A.E	...	Lucrări incarcat mașini transport
7	DP..		M.I.	....	lucrări cu taful
8	DP...		A.E	....	Lucrări incarcat mașini transport
9	DP..		B.O.	.	Lucrări cu drujba
10	DP..		M.I.	....	Lucrări cu taful
11	DP..		A.E	...	Lucrări incarcat mașini transport
12	DP..		B.O.	....	Lucrări cu drujba
	<b>TOTAL</b>			...	

Organele de inspecție fiscală au menționat faptul că, societatea nu a procedat la determinarea impozitului prin stopaj la sursă, nu a înregistrat și nu a plătit impozitului aferent sumelor respective încălcându-se prevederile art.83 alin.(2) și art. 84 din Legea 571/2003.

Având în vedere cele menționate anterior, în urma inspecției fiscale s-au stabilit în sarcina societății debite suplimentare aferente impozitului pe venit pentru anul 2004, în sumă de ... lei.

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor contabile aferente anilor fiscali 2005 și respective 2006 s-a constatat că societatea a procedat la fel ca și în anul fiscal 2004, achitând în numerar contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de persoane fizice care nu aveau calitatea de angajați ai SC X SRL :

Nr.crt	Nr. Dispoziție de plta	Data	Nume/prenume beneficiar	Valoare baza de calcul	Explicatii
1			D.D		Lucrări incarcare mașini
2			B.C		Lucrări scoatere mașă lemnoașă
3			M.I.		Lucrări cu tractor
4			M.I.		Lucrări cu tractor
5			M.I.		Lucrări cu taful
6			M.I.		Lucrări cu taful
7			M.I.		Lucrări cu taful
8			M.I.		Lucrări cu taful
9			M.I.		Lucrări cu taful
	<b>TOTAL</b>				

Societatea nu a respectat prevederile art . 78 al.1 lit. e și art. 79 din Legea 571 / 2003, cu modificările ulterioare, conform cărora sumele astfel achitate trebuiau impozitate prin reținere la sursă la momentul plății prin aplicarea unei cote de 16%.

În urma inspecției fiscale s-a stabilit în sarcina societății, un debit suplimentar aferent impozitului venit 2005 și 2006 în sumă de ... lei.

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, s-au calculat pentru perioada ...2004 - ...2008, în conformitate cu prevederile art.119 -120 din O.G. nr.92 / 2003, privind Codul de procedură fiscală, dobânzi/majorări de întârziere, în sumă de ... lei.

## **II.2. Cu privire la Contribuțiile la asigurările sociale de sănătate**

Din verificările efectuate asupra documentelor puse la dispoziția organelor de control s-a constatat că agentul economic a calculat lunar, înregistrat în evidența contabilă contribuția datorată de angajator și asigurați la bugetul asigurărilor pentru sănătate, aferentă salariilor acordate angajaților societății.

Referitor la contribuțiile la asigurări sociale de sănătate, din verificările efectuate s-a constatat că societatea nu a procedat la reținerea unei cote de 6.5% aplicabilă sumelor achitate în numerar reprezentând contravaloare prestărilor de servicii de către persoane fizice care nu aveau calitatea de angajați ai societății.

Conform prevederilor art. 8 al.1 și art. 51 al. 2 lit. e din O.G. 150 / 2002, societatea avea obligația reținerii, înregistrării și virării la bugetul general consolidat al statului a contribuției la asigurări sociale de sănătate aferente sumelor achitate unor persoane fizice pentru serviciile prestate.

Organele de inspecție fiscală, urmare a celor prezentate anterior, în perioada supusă verificării, au stabilit în sarcina societății, debite suplimentare aferente contribuției la asigurări sociale de sănătate în sumă de ... lei .

Pentru nevirarea la termenele legale a contribuției la asigurări sociale de sănătate stabilită suplimentar în sumă de ... lei, s-au calculat pentru perioada ...2004 - ....2008, în conformitate cu prevederile art.119 -120 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, dobânzi/majorări de întârziere, în sumă de ... lei .

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL**, are sediul în Orăștie, str. ..., bl. ..., ap. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J.../.../..., având codul de înregistrare fiscală R ..., reprezentată de dl. I. P., în calitate de asociat unic și administrator.

**III.1. Cu privire la impozitul pe venit din activități desfășurate în baza contractelor civile în sumă de ...lei, cauză supusă soluționării o constituie legalitatea impozitării prin reținere la sursă la momentul plății prin aplicarea unei cote de 10%, respectiv 16%, pentru plățile prin casierie, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de către persoane fizice în baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu societatea comercială.**

În fapt, **SC X SRL**, în anul 2004 a achitat în numerar și a înregistrat în contabilitate ca și plăți prin casierie, contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de către persoane fizice. Serviciile prestate, respectiv lucrări de încărcare lemn în mașini de transport, lucrări tăiere lemn cu drujba și lucrări cu taful, au fost efectuate de către persoanele fizice enumerate mai jos, pe baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu societatea verificată, persoanele în cauză neavând calitatea de angajați ai societății, astfel :

Nr.crt	Nr. Dispoziție de plata	Data	Nume/prenume beneficiar	Suma plătită	Explicatii
1			B.O.		Lucrări cu drujba
2			B.O.		Lucrări cu drujba
3			ANDRESOIU EMIL		Lucrări incarcat mașini transport
4			M.I		Lucrări cu taful
5			MI		Lucrări cu taful
6			AE		Lucrări incarcat mașini transport
7			MI		lucrări cu taful
8			AE		Lucrări incarcat mașini transport
9			B.O.		Lucrări cu drujba
10			MI		Lucrări cu taful
12	DP16	24.12.2004	B.O.	130	Lucrări cu drujba

	<b>TOTAL</b>				
--	--------------	--	--	--	--

În anii 2005 și 2006 societatea a procedat la fel ca și în anul fiscal 2004, achitând în numerar contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de persoane fizice care nu aveau calitatea de angajați ai **SC X SRL**, astfel:

Nr.crt	Nr. Dispoziție de plata	Data	Nume/prenume beneficiar	Valoare baza de calcul	Explicatii
1			DD		Lucrări incarcare mașini
2			BC		Lucrări scoatere mașă lemnoașă
3			MI		Lucrări cu tractor
4			MI		Lucrări cu tractor
5			MI		Lucrări cu taful
6			MI		Lucrări cu taful
7			MI		Lucrări cu taful
8			MI		Lucrări cu taful
9			MI		Lucrări cu taful
	<b>TOTAL</b>				

Societatea nu a procedat la determinarea impozitului prin stopaj la sursă, nu a înregistrat și nu a plătit impozitului aferent sumelor respective, încălcându-se prevederile art. 83 alin.(2) și art. 84 din Legea 571 / 2003, care prevede:

**“ART. 83 Definirea veniturilor din alte surse:**

**(2) Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu.**

**ART. 84 Calculul impozitului și termenul de plată**

**(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 10% asupra venitului brut. Fac excepție veniturile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a) pentru care cota de impunere este de 40% la venitul brut.”**

De asemenea societatea nu a respectat prevederile art. 78 alin.(1) lit. e) și art. 79 din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările ulterioare, care arată:

**“)ART. 78 Definirea veniturilor din alte surse**

**(1) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri:**

**e) venituri primite de persoanele fizice din activități desfășurate pe baza contractelor/convențiilor civile, încheiate potrivit Codului civil, altele decât cele care sunt impozitate conform cap. II și conform opțiunii exercitate de către contribuabil. Opțiunea de impunere a venitului brut se exercită în scris, în momentul încheierii fiecărei/fiecărui**

convenții/contract civil și este aplicabilă veniturilor realizate ca urmare a activității desfășurate pe baza acestei/acestui convenții/contract.

**ART. 79** Calculul impozitului și termenul de plată

(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.”

Având în vedere cele menționate anterior, în mod legal, s-au stabilit în sarcina societății debite suplimentare aferente impozitului pe venit în sumă totală de ... lei, astfel:

- pentru anul 2004, în sumă de ... lei ( ... lei x 10 %=... lei)

- pentru anii 2005 și 2006 în sumă de ... lei (... lei x 16 %=... lei),

**fapt pentru care pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei, contestația se va respinge ca neîntemeiată.**

**III.2. Cu privire la contribuțiile la asigurările sociale de sănătate în sumă de ... lei, cauză supusă soluționării o constituie legalitatea reținerii unei cote de 6.5% aplicabilă sumelor achitate în numerar reprezentând contravaloare prestărilor de servicii efectuate de persoane fizice în baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu societatea comercială.**

**În fapt**, referitor la contribuțiile la asigurări sociale de sănătate, s-a constatat că societatea nu a procedat la reținerea unei cote de 6.5% aplicabilă sumelor achitate în numerar reprezentând contravaloare prestărilor de servicii de către persoane fizice care nu aveau calitatea de angajați ai societății, așa cum s-a prezentat la punctul III.1. .

**În drept**, conform prevederilor legale ale art. 8 alin.(1) și art. 51 alin.(2) lit. e) din O.G. 150 / 2002, se prevede :

**“ART. 8 (1) Obligația virării contribuției pentru asigurările sociale de sănătate revine persoanei juridice sau fizice care angajează persoane cu contract individual de munca sau convenție civilă.**

**ART. 51 (2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplica asupra:**

**e) veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit. a)-d).”**

Societatea avea obligația reținerii, înregistrării și virării la bugetul general consolidat al statului a contribuției la asigurări sociale de sănătate aferente sumelor achitate unor persoane fizice pentru serviciile prestate.

Urmare a celor prezentate anterior, în mod legal, organele de inspecție fiscală, au stabilit în sarcina societății, debite suplimentare aferente contribuției la asigurări sociale de sănătate în sumă de ... lei ((... lei + ... lei) x 6,5 % = ... lei), fapt pentru care **pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei, contestația se va respinge ca neîntemeiată.**

**III . 3 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

**... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit**

**... lei - majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale de sănătate,**

**cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează accesorii aferente obligațiilor suplimentare stabilite, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.**

Cu privire la aceste sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

**În drept**, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

**„ ART. 206 Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**... c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

**„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități



aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « **accessorim sequitur principale** », **contestația pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei** reprezentând :

... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,  
 ... lei - majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale de sănătate,

**va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.**

**III. 4. Referitor la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008, cauza supusă soluționării este dacă decizia a fost emisă de către organele de inspecție fiscală cu respectarea cu prevederilor legale în materie.**

În drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările, la art.109 stipulează:

**„ART. 109**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

**(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.**

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1045 din 27 august 2007 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.267/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" prevede:

**„ 1. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 a prezentului ordin.**

**...ANEXA 1**

**(Anexa nr. 1 la OMFP nr. 1.267/2006)**

**...INSTRUCȚIUNI**

**de completare a formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere"**

**...a) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale pentru comunicarea rezultatelor inspecțiilor fiscale, conform Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**b) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale și va cuprinde obligațiile fiscale pentru care s-a stabilit că baza de impunere nu se modifică, iar creanța fiscală a fost corect determinată.**

Prin prisma prevederilor legale, nemodificându-se baza de impunere pentru anumite obligații fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la emiterea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere pentru aceste obligații fiscale.

Prin DECIZIA privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală au înscris obligațiile fiscale verificate care au făcut obiectul inspecției fiscale și care s-au constatat că au fost corect determinate.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că organele de inspecție prin actul administrativ fiscal atacat nu au stabilit obligații fiscale, contestația pentru acest capăt de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008 se va respinge ca fiind fără obiect și nemotivată.

**III. 5. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2008, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competență de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite și taxe, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.**

**În fapt**, prin Dispoziția nr. .../2008, organele de inspecție fiscală au dispus înregistrarea în evidența contabilă a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar și majorări de întârziere aferente acestora.

**În drept**, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. a județului Hunedoara este competentă să soluționeze „**contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative asimilate**

**deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala[...]**”

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1939 / 2004 pentru aprobarea formularului „ Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, se prevede:

**„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”**

Întrucât măsurile stabilite în sarcina societății contestatoare prin Dispoziția nr. 21/30.01.2008 nu vizează stabilirea de obligații fiscale, fapt pentru care aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține ca soluționarea contestației pentru acest capat de cerere intră în competența organului fiscal emitent al actului administrativ contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

**„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”**

Prin adresa nr. 5348 / 03.03.2008 a Biroului de Soluționare a Contestațiilor către Activitatea de Inspecție fiscală, pentru întocmire a dosarului contestației, s-a menționat că pentru capătul de cerere referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008, competența de soluționare îi revine organului emitent.

Având în vedere cele prezentate mai sus **contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2008 va fi soluționată de organul emitent.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

**...lei – impozit venit din activități desfășurate în baza contractelor civile,**

**... lei - contributie asigurări de sănătate reținută de la asigurați.**

**Art.2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :**

**... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,**

**... lei - majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale de sănătate.**

**Art.3 – Respingerea ca fiind fără obiect și nemotivată a contestația referitoare la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../2008.**

**Art.4 – Contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008 va fi soluționată de organul emitent.**

**Art.5 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .**