

DECIZIA NR.280 / .09. 2010

privind soluționarea contestației formulate de SC A SRL din Tg-Jiu
înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.....08.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost
sesizat de AIF Gorj, prin adresa nr.2010, înregistrata la DGFP Gorj
sub nr.....2010, asupra contestației formulate de SC A SRL , din....

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele
de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală nr.////
24.06.2010, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei
de impunere nr.....2010.

Sume contestate:

1. Impozit pe profit

- debit - // lei

- majorari de întârz. - ... lei

2. Impozit pe dividende

- debit - lei

- majorari de întârz. - lei

TOTAL = ... lei

De asemenea prin contestația formulată, SC Grafeco Med SRL
susține ca nu a fost informată asupra constatarilor cuprinse în raportul
de inspecție fiscală, fiind încălcate prevederile art.105, alin.1 din OG
nr.92/2003, republicată.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207
alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală,
republicată.

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art.
205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată.

Vazând ca in speța sunt îndeplinite prevederile art.206 si art. 209 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunțe asupra cauzei.

I. SC... SRL contesta masurile dispuse de organele de inspecție fiscala ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr.....2010, intocmita in baza raportului de inspecție fiscala nr.....2010, precizând urmatoarele:

-” în ceea ce priveote cheltuielile nedeductibile, în suma de 14.946 lei, susținem ca acestea sunt deductibile(...), fiind efectuate în scopul realizarii de venituri. Cheltuielile cu materialele consumabile oi cheltuielile cu obiectele de inventar au fost facute la cele trei sedii secundare ale societății noastre în vederea acreditarii anuale a cabinetelor medicale oi nu la locuința personala.

- în ceea ce priveote impozitul pe dividende, stabilit ca urmare a faptului ca administratorul a ridicat din casieria unității suma de... lei, suma pe care organele de inspecție fiscala au considerat-o ca nefiind utilizata în interesul societății, încadrând-o astfel în categoria dividendelor, susținem ca aceasta suma nu poate fi încadrata ca dividend întrucât, din constatarile organelor de inspecție fiscala nu reiese daca societatea a efectuat, pe perioada 2007-2008, repartizarea profitului net înregistrat, de societate, la dividende.

În concluzie, va rugam sa dispuneți desființarea în întregime a actelor administrativ-fiscale atacate, respectiv baza de impunere oi decizia de impunere nr.....2010. “

II.Prin Decizia de impunere nr.....2010, intocmita in baza raportului de inspecție fiscala nr.....2010 s-au stabilit în sarcina SC... SRL, urmatoarele:

- cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu materiale, înscrise în trei facturi, considerând ca au fost încălcate prevederile art.21, alin.11,lit.c din Legea nr.571/2003, republicata, ca urmare s-a stabilit o diferența de impozit pe profit în suma de... lei.

- cu privire impozitul pe dividende, organele de inspecție fiscala au constatat ca administratorul societății, în cursul anului 2008 a ridicat, din casieria unității , suma de... lei, suma ce ce nu a putut fi justificata ca a fost folosita în intersul societății, ca urmare, conform art.7, ali.1, punctul 12 din Legea nr.571/2003, republicata, suma respectiva a fost încadrata în categoria dividendelor, stabilindu-se, totodata, impozit pe dividende în suma de... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale obligațiilor fiscale stabilite suplimentar, respectiv a impozitului pe profit și a impozitului pe dividende, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente în suma totală de... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferentă speței, se rețin următoarele:

1) Referitor la susținerea contestației ca nu au respectat prevederile art.105, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, în sensul ca nu a fost informată asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, respectiv, trebuia ca administratorul societății să fie informat despre fiecare obiectiv controlat pentru a-oi putea exprima punctul de vedere.

Cele susținute de societate se referă la art.107 și nu la art.105, alin.1 din OG 92/2003, republicată, care prevede:

ART. 107

Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală

(2) La inspecția fiscală, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit [art. 9](#) alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală

(3) Data, ora și locul prezentați concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.

4) Contribuabilul are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale.”, iar la pag. 12, din raportul de inspecție fiscală nr.....2010, este prezentată discutarea finală cu contribuabilul în urma căreia acesta a formulat Observații și Punct de vedere ce sunt anexate la raportul de inspecție fiscală. Ca urmare, susținut nu este în

2) Referitor la suma de... lei reprezentând impozit pe profit oi la suma de... lei reprezentând accesorii aferente

Prin raportul de inspecție fiscală nr.....2010, se menționează că agentul economic, în lunile mai, iunie și septembrie 2007, înregistrează pe cheltuieli suma de... lei, reprezentând achiziții de materiale de construcții, precum tabla zincată, uși interioare de stejar, OSB, folie izoflex, dibluri. Acestea au fost înregistrate în evidența contabilă, astfel:

- în contul 602 "Cheltuieli cu materiale consumabile" suma de... lei, în perioada mai și iunie 2007;
- în contul 603 "Cheltuieli privind obiectele de inventar" suma de ...lei, în luna septembrie 2007

Prin raportul de inspecție fiscală nr.....2010 s-a consemnat faptul că, achizițiile mai sus menționate, au reprezentat investiții efectuate la bunurile imobile închiriate de societate, investiții considerate mijloace fixe amortizabile, astfel că a fost calculată diferența de impozit pe profit aferentă acestor cheltuieli, în suma de.... lei. Ca urmare, organele de inspecție fiscală consideră că societatea avea obligația înregistrării în evidența contabilă a sumei de.... lei, reprezentând achiziții de materiale de construcții, în contul 231 "investiții în curs", și nu direct pe conturile de cheltuieli menționate, cheltuieli care au diminuat profitul impozabil și, implicit impozitul pe profit.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că suma de 14.496 lei reprezintă, în baza art.21, alin.1 din Codul fiscal, cheltuieli deductibile fiscal, fiind realizate în scopul realizării de venituri și nu fac obiectul modernizărilor efectuate de chiriași și suportate de SC A SRL. De asemenea, petenta mai menționează că respectivele cheltuieli au fost făcute la cele trei sedii secundare ale societății, în vederea acreditării anuale a cabinetelor medicale și nu la locuința personală.

În drept, pentru cauza supusă soluționării sunt incidente prevederile art.24 alin.3, lit.a, respectiv alin.11, lit.c din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal

ART. 24

Amortizarea fiscală

(...)

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investit efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de î concesiune, locat de gestiune sau altele asemenea;

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza (...)

c) pentru cheltuielile cu investit efectuate la mijloacele fixe concesionate, î sau luate î locat de gestiune de cel care a efectuat investit pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare, dupa caz;

Î ceea ce prives investit aferente cla îa î spet de fata se face referire la cla ce face obiectul Contractului de î nr.....2005, pct. lit.d, din Hotaâ Guvernului nr.909/1997, pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.15/1994, republicata î anul 2003, precizeaza

7. Sunt asimilate mijloacelor fixe s se supun amortiza bunurile ment la art. 4 din lege, astfel:

□g (...)

d) investit efectuate la mijloacele fixe pentru îaat parametrilor tehnici init î scopul moderniza s care majoreaza valoarea de intrarea a acestora.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe î scopul moderniza acestora trebuie sa aiba urma efecte :

- sa îaata efectiv performant mijloacelor fixe fata de parametrii funct stabilit init

- sa asigure obt de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe init

Pentru cla s construct lucra de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort s ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucra de modernizare se face fie pe durata normala de utilizare raa fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu pâa la 10% . Daca lucra de modernizare se fac dupa expirarea acestei durate, se va stabili o noua durata normala de utilizare de ca o comisie tehnica.”

Potrivit acestor dispozit imperative ale legii, lucra de investit duc la îaat performant mijlocului fix fata de parametrii funct stabilit init avâ ca efect sporirea gradului de confort s ambient s majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

Analizâ documentele existente la dosarul contestat rezulta ca lucra pentru care s-au efectuat cheltuielile care fac obiectul contestat sunt investit la cla îa de societate.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au procedat legal la reîntregirea bazei profitului impozabil cu suma de ... lei, motiv pentru care se va respinge contestația societății ca neîntemeiată, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit.

Cu privire accesoriile în suma de... lei, aferente impozitului pe profit se reține ca stabilirea de accesorii aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesorii aferente acestora, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la suma de.... lei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3)Referitor la suma de.... lei reprezentând impozit pe dividende și la suma de.... lei reprezentând accesorii aferente

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat și au menționat în raportul de inspecție fiscală:

"Din analiza fișei de cont, rezulta că suma de ... lei a fost ridicată de d-na Baltarețu Dinica Elena – asociat unic al societății verificate în perioada în perioada 01.01 – 31.12.2008. Menționăm că sumele ridicate de către administratorul societății, prin casieria societății, provin din contul 5191 "credite bancare pe termen scurt ". La data inspecției fiscale SC GRAFECO MED SRL , înregistrează în contul 5191 "credite bancare pe termen scurt ", suma de 269.665 lei, suma ce nu a putut fi justificată, o parte din credit, respectiv suma de ... lei, fiind ridicată de către administratorul societății prin contul 461 "debitori diverși" și folosită în interesul personal, fără a prezenta documente justificative la suma ridicată. Echipa de inspecție fiscală, consideră că suma de ... lei a fost plătită de societate în scopul personal al administratorului".

Societatea susține că această sumă nu poate fi considerată dividend și tratată ca atare, atâta timp cât organele de inspecție fiscală nu au analizat dacă societatea a efectuat repartizarea profitului net înregistrat de aceasta la dividende.

Totodata, conform constatarilor organelor de inspecție fiscală cuprinse în raportul de inspecție fiscală, la cap"Impozit pe profit", pentru anul 2008, agentul economic a realizat un profit impozabil în suma de ... lei, caruia îi revine un impozit pe profit, de plată, în suma de ... lei.

În drept, potrivit art.7, pct.12, respectiv art.67, alin.1, din din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

12. *dividend - o distribuție în bani sau în natură efectuată de o persoană juridică unui participant la persoană juridică drept consecință a det unor titluri de participare la acea persoană juridică exceptă urma*

Se considera dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

- *suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoană juridică peste prețul plătit pentru astfel de bunuri și servicii, dacă suma respectivă nu a fost obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;*

- *suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoană juridică dacă plata este făcută de către o persoană juridică în folosul personal al acestuia.*

Art.67

1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a det de titluri de participare la fondurile în care s-a investit se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligat să calculeze și să plătească impozitul pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor ca act sau asociat. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite ca act sau asociat până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.

Totodata potrivit art.19, alin.1, 2 și 3 din Legea contabilității republicată

(1) În contabilitate, profitul sau pierderea se stabilește cumulativ de la începutul exercițiului financiar. În conturile de venituri și cheltuieli se efectuează de regulă la sfârșitul exercițiului financiar.

(2) Rezultatul definitiv al exercițiului financiar se stabilește la sfârșitul acestuia.

(3) Repartizarea profitului se face în contabilitate pe destinații după aprobarea situațiilor financiare anuale.

Iar conform art.67, alin.2 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, republicată, care precizează:

*(2) Dividendele se distribuie asociat proporțiv cu cota de participare la capitalul social va da prin actul constitutiv nu se prevede altfel. **Acestea se plătesc în termenul stabilit de adunarea generală a asociat sau, după caz, stabilit prin legile speciale, dar nu mai târziu de 6 luni de la data aprobării situațiilor financiare anuale aferente exercițiului financiar în (...).***

Potrivit art.222, alin.3 și art.258 din OMFP nr.1752/2005, pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

(3) Repartizarea profitului se face în contabilitate pe destinat după aprobarea situațiilor financiare anuale. Repartizarea profitului se efectuează în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

258. - În notele explicative trebuie să se prezinte separat propunerea de repartizare a profitului net pe destinat astfel:

- a) sumele repartizate la rezerve;
- b) sumele repartizate pentru acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți
- c) dividende;**
- d) alte repartizări

Potrivit celor prezentate se reține că sumele încasate de asociatul unic al societății pot fi încadrate ca fiind de natura dividendelor și, în consecință, impozitate ca dividende, **numai în situația în care s-a efectuat repartizarea profitului net înregistrat de societate la dividende,**

Astfel art.7, alin.2 din OG. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală cu modificări și completări ulterioare, prevede:

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situațiilor fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Întrucât prin raportul de inspectare fiscală și decizia de impunere, organele de inspectare fiscală nu fac dovada că suma de ...lei se face în aplicarea prevederilor legislative menționate anterior, acesta fiind considerată o ridicare de credite de către administratorul societății, se va procedea la admiterea contestației pentru suma... lei, reprezentând impozitul pe

dividende s pentru suma de... lei reprezintă majora de îâ aferente, potrivit principiului de drept □ h accesoriul urmeaza principalul□ h s anularea constata cu privire la “Impozitul pe venituri din dividende oi a majorarilor de întârziere” cuprinse î Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.....2010.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1)oi alin.(3) din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, DGFP Gorj, prin directorul executiv:

DECIDE

1) Respingerea, ca neîntemeiata a contestației formulata de SC A SRL Tg-Jiu, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.....2010, întocmita de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totala de ...lei, compusa din:**

Impozit pe profit

- debit	-	... lei
- dobânzi de întârz.	-

2) **Admiterea contestat pentru suma ... lei, reprezintă impozit pe dividende s pentru suma de ... lei reprezintă majora de îâ s anularea constata cu privire la “Impozitul pe venituri din dividende oi a majorarilor de întârziere” , cuprinse î Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.....2010.**

3) Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV