



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
....., Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 150 din2011

Privind :soluționarea contestației formulată de **SC SRL** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./12.04.2011.

Prin cererea nr.FN/21.03.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./11.04.2011, **SC SRL** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/.....02.2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR/.....02.2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./12.04.2011 si Adresa(revenire) nr./02.05.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

În interiorul acestei perioade, prin Adresa nr./16.05.2011, AIF Teleorman a comunicat organelor de soluționare ca a întreprins demersuri pe langa contestatoare, pentru îndeplinirea condițiilor procedurale.

Urmare acestora, petenta a depus direct la organele de soluționare "precizari la contestatie", înregistrate la DGFP Teleorman sub nr./18.05.2011.

Prin Adresa nr./19.05.2011, în temeiul prevederilor art. 213 alin.(4) din OG nr. 92/2003, organele de soluționare, au transmis reprezentanților AIF Teleorman noile precizari, oferindu-le posibilitatea de a se pronunța asupra acestora.

În condițiile prezentate AIF Teleorman prin Adresa nr./19.05.2011 a transmis organelor de revizuire referatul motivat nr./19.05.2011.

De asemenea, prin Adresa nr./06.06.2011, reprezentanții AIF Teleorman au transmis organelor de revizuire completarea referatului motivat, având în vedere toate documentele și argumentele contestatoarei(inclusiv noile precizari).

Ulterior, prin Adresa nr./07.06.2011, organele de soluționare au solicitat AIF Teleorman, individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere reprezentand impozit pe profit și TVA, primind în acest sens Adresa de raspuns nr./15.06.2011, înregistrata la DGFP Teleorman sub nr./16.06.2011.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA suplimentar de plata;
- lei- accesorii aferente TVA;
- lei -suma contestata in plus(in mod eronat);
petenta solicitand si suspendarea executarii titlului de creanta.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

In cauza, nu sunt intrunite(partial-pentru o parte dintre capetele de cerere), prevederile art. 206 alin(1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv in ceea ce priveste prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul sustinerii acestor capete de cerere din contestatie.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. SRL cu sediul social în municipiul, judetul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/.....2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR/.....02.2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, pe care le considera netemeinice si nelegale având în vedere următoarele susțineri:

a) Reținute din cererea inițială înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../11.04.2011:

-petenta solicita ca dupa inregistrarea prezentei la Directia Generala Finantelor Publice Teleorman, in cazul in care nu se va dispune admiterea contestatiei, sa fie comunicata conestatia formulata impreuna cu anexele, spre solutionare la Instanta de Judacata competenta;

-solicita anulara partiala din cuprinsul Capitolul III Constatari fiscale: IMPOZITUL PE PROFIT (impozit suplimentar) aferent perioadei verificate, respectiv a anilor 2006-2009 in cuantum de Ron - (compus astfel Ron reprezinta impozit calculat la control, pentru perioada - anul 2007; Ron reprezinta impozit calculat la control, pentru perioada - anul 2008 si Ron reprezinta impozit calculat la control, pentru perioada - anul 2009 ;)

- majorari de intarziere la impozitul pe profit calculat pentru perioada 01.07.2010 - 15.02.2011 in cuantum de Ron;

- TAXA PE VAIOAREA ADAUGATA (taxa suplimentara stabilita)aferenta perioadei 01.07.2007 -30.11.2010 in cuantum de Ron, impruna cu majorarile de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.01.2008 -15.02.2011 in cuantum de Ron;

-obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecata;

In fapt, petenta sustine urmatoarele:

-în perioada 10.02.2011 - 15.02.2011, DGFP Teleorman a desfasurat activitatea de inspectie fiscala a subscrisei;

In urma inspectiei fiscale, s-a constatat urmatoarele:

" in lunile noiembrie , decembrie 2007, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila respectiv in contul de venituri din sconturi obtinute, in jurnalele de cumparari (anexa 9) , contravaloarea discount pentru volum in suma totala de lei, astfel:

-Factura fiscala nr./08.11.2007 in valoare de lei si TVA in valoare de lei;
-Factura fiscala nr./12.12.2007 in valoare de lei si TVA in valoare de lei;
-Factura fiscala nr./21.12.2007 in valoare de lei si TVA in valoare de lei
-TOTAL fara TVA : lei - (suma rotunjita, asa cum apare in raportul de inspectie fiscala).

-urmare a constatarii ca neinregistrate facturile de mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat ca subscrisa a incalcat prevederile art. 19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu OMEF nr. 2374/2007 privind modificarea si completarea OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu Directivele Europene , - incalcarea art. 11 din Legea 82/1991. Pentru aceste motive, organul de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei, majoreaza baza impozabila careia ii revine o obligatie suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de lei. Calcul a fost efectuat astfel:

-la suma de lei considerata ca neinregistrata, sa aplicat un impozit 16% si astfel a rezultat un impozit suplimentar datorat de subscrisa in valoare de lei, suma evidentiata de organul fiscal si in Anexa nr. 141 pozitia 17 .

Referitor la constatările organului de inspectie fiscala pe care le-a detaliat mai sus, autoarea cererii contesta baza de impozitare suplimentara in cuantum de lei, pentru urmatoarele motive:

-fiecare dintre facturile de mai sus, reprezinta discountul acordat de catre furnizor pentru facturile de achizitie marfa. Atfel, va atasa in copie pentru a se putea observa ca furnizorul a emis factura de marfa, iar imediat a emis urmatoarea factura de discount.

-Factura/08.11.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar de 1000 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate in baza facturii nr.....cu aceeasi data 08.11.2007.

-Factura/12.12.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar de 3.500 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate in baza facturii nr..... cu aceeasi data 12.12.2007;

-Factura/21.12.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar total de 4.000 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate dupa cum urmeaza:

- 1000 buc achizitionate in baza facturii nr..... la data de 04.12.2007;
- 500 buc achizitionate in baza facturii nr..... la data de 05.12.2007
- 3.500 buc achizitionate in baza facturii nr.....la data de 13.12.2007

Subscrisa a prodedat, asa cum a explicat si organului de inspectie fiscala, la introducerea direct in pretul produselor a discountului de 50% acordat pentru volum.

Procedeaza astfel, deoarece subscrisa achizitioneaza produsele in regim en-gros pentru a putea obtine un pret minimal/produs. In momentul revanzarii catre subdistribuitoarii sai (exemplu magazine) , nu poate solicita acestora atingerea de targete cu valori asa de mari, pentru a putea sa acorde mai departe discountul in forma in care l-a primit. Astfel, a introdus discountul primit de la furnizor direct in pretul produsului .

Urmare a modalitatii in care subscrisa a inregistrat facturile de achizitie, roaga sa se observe ca nu am prejudiciat statul cu absolut nimic in ceea ce priveste IMPOZITUL sau TVA-ul . In sustinere, va dovedi in cele ce urmeaza ca nu exista diferente la impozit sau TVA, deoarece introducand discountul in pretul produsului se produce urmatoarea consecinta:

Pretul unitar/produs - scade (respectiv cu 50% asa cum a primit discountul de volum). Astfel din valoarea totala a facturilor prin care a achizitionat marfurile, se scade valoarea totala cuprinsa in facturile de discount. Deasemenea in acest caz si valoarea

TVA-ului aferent facturilor de achizitie marfa, va scadea cu valoarea TVA-ului aferent facturilor de discount.

In mod clar, (asa cum va arata si in tabelul de mai jos) prin introducerea cumulata a facturilor de achizitie impreuna cu facturile cu facturile de discount, nu se schimba cu absolut nimic baza de impozitare sau valoarea TVA-ului.

In cazul in care s-ar considera ca valoarea de discount este neinregistrata in contabilitate, caz in care valoarea de discount in cuantum de Ron ar trebui sa fie impozitata si astfel ar fi calculat un impozit suplimentar de Ron, - urmare imediata ar fi constatarea ca impozitul calculat si declarat de subscrisa a fost mai mare decat cel real, deoarece a omis sa inregistreze facturile de discount cu aceeasi valoare respectiv Ron . In acest caz cu siguranta s-ar constata ca a considerat in mod gresit profitul ca fiind mai mare cu suma de Ron, prin faptul ca a considerat pretul de achizitie mai mic cu aceasta suma de Ron.

Desigur ca neinregistrand facturile de discount volum, pretul unitar al produselor ar fi fost mai mare, respectiv asa cum apare in facturile de achizitie marfa.

Mentioneaza acestea deoarece calculul impozitului are ca baza profitul calculat intre pretul de achizitie si cel de vanzare. Prin mentinerea ca pret de achizitie doar a pretului trecut pe factura de achizitie (pret din care nu s-ar fi scazut discountul), automat profitul este diminuat direct proportional cu valoarea cuprinsa in facturile de discount.

In acest caz urmare ar fi rambursarea de catre stat in conturile subscrisei, a sumei de Ron. In acest caz, prin raportul de inspectie fiscala pe care il contesta, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa constate ca opereaza chiar compensarea legala intre suma de Ron pe care o datoreaza statului si suma de Ron care o are de recuperat de la stat.

Spune ca ar fi fost vorba de compensare legala, deoarece datoriile reciproce ar fi fost scadente chiar la aceeasi data si ar fi izvorat din acelasi document, respectiv bilantul anual .

De asemenea, roaga sa se constate ca organele de inspectie fiscala au ca sarcina principala verificarea datelor inregistrate in contabilitate de catre societatile comerciale. Scopul verificarii este acela de a se constata si consecintele produse in cazul nerespectarii sau a neinregistrarii in societate a anumitor acte sau date contabile.

In speta dedusa judecatii prin prezenta contestatie, in cazul in care se considera ca inregistrarea valorilor cuprinse in facturile de discount - direct in pretul marfurilor achizitionate conduce la considerarea ca neinregistrate a facturilor de discount, in mod imperios ar trebui atunci sa se constate in intregime consecintele produse, in sensul cum am aratat mai sus .

Roaga sa se constate, asa cum detaliaza in tabelul - ANEXA nr.1, faptul ca prin introducerea cumulata a facturilor de achizitie impreuna cu facturile de discount, nu se schimba cu absolut nimic baza de impozitare sau valoarea TVA-ului.

Referitor la constatările organului de inspectie fiscala prin care se stabileste impozit suplimentar la anul 2008 in valoare de Ron:

In raportul de inspectie fiscala, s-a mai constatat :

" in noiembrie 2008, contribuabilul a stornat venituri din servicii prestate , respectiv cu suma de lei, registrul jurnal/30.11.2008 (anexa 15), fara sa aiba la baza un document justificativ, respectiv o factura fiscala de stornare, in conditiile in care in anul 2008, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din prestari servicii (anexa nr. 16)"

In conditiile prezentate, petenta considera ca stornarea valorii de lei, este corecta atat din punct de vedere al respectarii legislatiei, cat si din punct de vedere al

relatiei comerciale dintre societate si partenerul careia i-a facut stornarea , pentru motivele ce urmeaza sa le detalieze:

-in anul 2007, intre subscrisa in calitate de prestator si SC SRL in calitate de beneficiar, s-a convenit efectuarea unor lucrari pe care subscrisa urma sa le presteze in favoarea beneficiarului.

-astfel, la data de 26.11.2007, petenta a emis factura nr. 253 in valoare de Lei, cu titlu de avans pentru serviciile ce urmau a fi prestate de subscrisa.

-deoarece beneficiarul nu a mai efectuat plata pentru aceasta factura, desigur ca nici subscrisa nu a mai prestat serviciile in favoarea acestuia. Astfel, conventia stabilita intre parti la acea vreme a fost desfiintata urmare a neefectuarii platii de catre beneficiar .

Imediat dupa emiterea facturii de avans, asa cum era si normal, subscrisa a inregistrat in contabilitate factura , iar astfel, SC SRL ii figura cu un debit de lei.

Dupa o perioada de timp, in momentul in care contabilitatea a efectuat o verificare a soldurilor clientilor sai, s-a constatat ca SC SRL, figura in evidentele sale contabile cu sold de lei. Sa procedat atunci la o verificare pentru a se constata de ce clientul figureaza cu un debit asa de mare si sa dovedit ca soldul provenea din factura de avans pe care nu a achitat-o si deasemenea nici servicii sau lucrari nu s-au efectuat in favoarea acestuia.

In acel moment, s-a procedat asa cum era normal si legal, la stornarea valorii . Din eroare, in momentul efectuarii stornarii, suma stornata nu a fost de lei asa cum aparea pe factura si sa stornat Lei.

Considera astfel ca stornarea este singura modalitate prin care putea sa stinga soldul cu client (sold nedatorat).

In acest sens, a efectuat in contabilitate nota de stornare .

Considera ca impozitarea sumei stornate este nejustificata si nelegala. Organul de inspectie fiscala, in mod gresit a considerat ca stornarea nu este justificata, pe motivul ca in anul 2008 nu avea facturi emise catre clientul SC SRL . Considera ca din moment ce soldul nedatorat al clientului provenea din factura emisa in 2007, trebuia sa regleze in mod legal stingerea respectivei sume. In acest caz, era in imposibilitate sa pretinda achitarea de catre client a unei prestatii ce nu a mai avut loc , numai pentru faptul ca in evidentele sale figura cu sold.

Astfel, in mod normal, a procedat la stornarea sumei.

In drept, isi intemeiaza prezenta contestatie pe OG 92/2003 privind Codul de Procedura fiscal, si C.pr,Civ.

Contestatoarea isi rezerva dreptul ca prin la primul termen de judecata, daca va fi cazul sa depuna o precizare la prezenta, formulata de catre un avocat, impreuna cu alte inscrisuri doveditoare

Depune prezenta contestatie in doua exemplare originale insotite de aceleasi anexe, cate un rand pentru fiecare parte.

Anexeaza in copie:

-Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR..... impreuna cu anexele;

- Deciziei de impundere nr. F-TR-..... impreuna cu anexele;

- dovada comunicarii a Raportului si Deciziei atacate

facturilenr:...../08.11.2007;...../08.11.2007;...../04.12.2007;...../05.12.2007;/12.12.2007 ;...../12.12.2007 ;...../12.12.2007;...../21.12.2007;/26.11.2007

- Anexa nr. 1 la prezenta contestatie respectiv tabelul.

b) Reținute din precizarile la contestatie , inregistrate la DGFP Teleorman sub nr./18.05.2011:

1. prin care solicita anulara partiala a cuprinsului raportului de inspectie fiscala nr. F-TR/.....02.2011 (impreuna cu anexele sale), unde suma totala contestata este de Ron (suma din care Ron reprezinta impozit calculat pentru perioada 2006-2009; Ron reprezinta majorari de intarziere si dobanzi de intarziere ambele calculate la suma de Ron; Ron reprezinta TVA respectiv taxa suplimentare stabilita la control, aferenta perioadei 01.07.2007 - 30.11.2010; si Ron majorari de intarziere la TVA) suma ce este compusa astfel :

- Ron reprezinta impozit suplimentar calculat la control pentru perioada anului 2007;
- Ron reprezinta impozit suplimentar calculat la control pentru perioada anului 2008;
- Ron reprezinta impozit suplimentar calculat la control pentru perioada anului 2009;
- Ron reprezinta majorari de intarziere in cunatum de pentru perioada 01.07.2010-15.02.2011, calculate la impozitul pe profit de Ron;
- Ron dobanzi de intarziere in quantum de pentru zile inarziere, dobanzi calculate la impozitul pe profit de Ron.
- Ron reprezinta TVA aferent facturii nr/08.11.2007;
- Ron reprezinta TVA aferent facturii nr/12.12.2007;
- Ron reprezinta TVA aferent facturii nr/21.12.2007;
- Ron reprezinta TVA aferent achizitionarii de marfuri inl valoare de Ron de pe piata libera .
- Ron reprezinta TVA aferent sumei de Ron suma ce reprezinta valoarea constatata minus la inventar la 31.12.2009 .
- Ron majorari de intarziere la TVA adaugata lunar pentru perioada 26.01.2008 - 15.02.2011 majorari calculate la baza impozabila stabilita suplimentar (de TVA) de Ron.

2. suspendarea executarii pana la solutionarea contestatiei

3. anulara Deciziei de impunere nr F-TR/.....02.2011 impreuna cu anexele,

4.Obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecata

In fapt.

1. Contesta suma de Ron, suma ce reprezinta impozit suplimentar pentru anul 2007 si suma de Ron TVA (ambele sume fiind aferente facturilor/08.11.2007;/12.12.2007;/21.12.2007) pentru urmatoarele motive:

In urma inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

" in lunile noiembrie , decembrie 2007, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila respectiv in contul de venituri din sconturi obtinute, in jurnalele de cumparari (anexa 9) , contravaloarea discount pentru volum in sumo totala de lei, astfel:

Factura fiscala nr./08.11.2007 in valoare de Ron si TVA in valoare de '..... Ron;

Factura liscala nr./12.12.2007 in valare de Ron si TVA in valoare de Ro;

Factura fiscala nr. 6684666/21.12.2007 in valare de Ron, si TVA in valoare de Ron

Urmare a constatarii in mod gresit ca neinregistrate facturile de mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat ca petenta a incalcat prevederile art. 19 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu OMEF nr. 2374/2007 privind modificarea si completarea OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu Directivele Europene , - incalcarea art. 11 din Legea 82/1991. Pentru aceste motive, organul de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei majoreaza baza impozabila careia ii revine o obligatie suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de Ron si un TVA de Ron. Calcul a fost efectuat astfel:

La suma de Ron pe care s-a considerat ca fiind neinregistrata, sa aplicat un impozit 16% si astfel a rezultat un impozit suplimentar datorat de subscrisa in valoare de Ron, suma evidentiata de organul fiscal si in Anexa nr. 14 a pozitia 17 si deasemenea un TVA de 19% respectiv Ron.

Referitor la constatările organului de inspectie fiscala pe care le-a detaliat mai sus, contesta baza de impozitare suplimentara in quantum de Ron, si TVA -ul aferent in cunatum de Ron pentru urmatoarele motive:

Fiecare dintre facturile de mai sus, reprezinta discountul acordat de catre furnizor pentru facturile de achizitie marfa. Altfel, va atasa in copie pentru a se putea observa ca furnizorul a emis factura de marfa, iar apoi a emis factura de discount de 50% pentru marfa achizitionata .

Factura/08.11.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar de 1000 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate in baza facturii nr.6683754 cu aceeasi data 08.11.2007.

Factura/12.12.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar de 5.000 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate in baza facturilor nr..... /04.12.2007

-cu cantitatea de 1.000 buc nr...../05.12.2007;

-cu cantitatea de 500 buc nr...../13.12.2007;

-cu cantitatea de 3.500 buc.

Factura /21.12.2007 (factura de discount) reprezinta un discount de 50% acordat pentru achizitionarea unui numar total de 300 buc Cartele Sim Cosmote de 5 euro achizitionate prin factura nr/12.12.2007 .

Roaga sa se observe ca facturile de discount sunt inregistrate in evidentele contabile ale subscrisei. Asa cum a explicat si organului de inspectie fiscala, a inregistrat aceste facturi de discount de 50% direct in pretul produselor.

Astfel, factura/08.11.2007 contine un numar de 1.000 buc Cartele Sim Cosmote la pretul unitar de Ron, formand un total factura de Ron.

Aceasta factura a fost inregistrata in evidentele contabile, direct cu un discount de 50%, asa cum a venit prin factura, a carei valoare de discount este deRon fara TVA, formand un total factura de Ron cu TVA, respectiv exact 50% din valoarea facturii de marfa (cu numarul). In evidentele contabile, factura nr. a fost inregistrata cu o cantitate de 1.000 Cartele Sim Cosmote, la pretul de Ron rezultand astfel o valoare a facturii in suma de Ron fara TVA cu un TVA aferent de Ron, formand un total de Ron.

Modalitatea inregistrarii : [factura de marfa (cu valoare totala de Ron) minus factura de discount aferent marfii (cu valoare de Ron) = un total deRon].

Concluzionand, roaga sa se constate ca prin inregistrarea direct in pretul produselor, a facturii de discount acordat pentru factura de marfa, nu s-a cauzat nici un prejudiciu si nici o sustragere de la plata de impozite sau de TVA. Si in cazul in care factura de marfa ar fi fost inregistrata cu totalul de Ron si s-ar fi inregistrat separat factura de discount cu valoare de minus Ron s-ar fi ajuns la aceeasi suma de plata catre furnizor, la acelasi impozit calculat si acelasi TVA calculat.

Urmare a celor de mai sus, considera ca organul de inspectie fiscala a facut o eroare cand a considerat ca facturile de discount nu sunt inregistrate in contabilitatea societatii, si ca acestea trebuiesc impozitate si deasemenea sa se calculeze TVA-ul aferent acestora. Asa cum a aratat mai sus si cum se observa si in fisa de magazie a produsului Sim Cosmote de 5 Euro si de asemenea in fisa furnizorului care a emis facturile, valoarea facturii de discount a fost inregistrata direct in pretul facturii de marfa.

Urmare a modalitatii in care subscrisa a inregistrat facturile de achizitie, roaga sa

se observe ca nu a prejudiciat statul cu absolut nimic in ceea ce priveste IMPOZITUL sau TVA-ul . In sustinere, va dovedi in cele ce urmeaza ca nu exista diferente la impozit sau TVA, deoarece introducand discountul in pretul produsului se produce urmatoarea consecinta: Pretul unitar / produs - scade (respectiv cu 50% asa cum a primit discountul de volum). Astfel din valoarea totala a facturilor prin care am achizitionat marfurile, se scade valoarea totala cuprinsa in facturile de discount. Deasemenea in acest caz si valoarea TVA-ului aferent facturilor de achizitie marfa, va scadea cu valoarea TVA-ului aferent facturilor de discount.

In mod dar, (asa cum va arata si in tabelul deja comunicat) prin introducerea cumulata a facturilor de achizitie impreuna cu facturile de discount, nu se schimba cu absolut nimic baza de impozitare sau valoarea TVA-ului.

2. Contestam suma de Ron, suma ce reprezinta impozit suplimentar pentru anul 2008, pentru urmatoarele motive:

In raportul de inspectie fiscala, s-a mai constatat :

" in noiembrie 2008, contribuabilul a stornat venituri din servicii prestate , respectiv cu suma de lei, registrul jurnal/30.11.2008 (anexa 15), fara sa aiba la baza un document justificativ, respectiv o factura fiscala de stornare, in conditiile in care in anul 2008, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din prestari servicii (anexa nr. 16)"

Petenta considera ca stornarea valorii de lei, este corecta atat din punct de vedere al respectarii legislatiei, cat si din punct de vedere al relatiei comerciale dintre societate si partenerul careia i-a facut stornarea, pentru motivele ce urmeaza sa le detalieze:

In anul 2007, intre subscrisa in calitate de prestator si SC SRL in calitate de beneficiar, s-a convenit efectuarea unor lucrari pe care subscrisa urma sa le presteze in favoarea beneficiarului. Astfel, la data de 26.11.2007, petenta a emis factura nr. in valoare de Lei, cu titlu de avans pentru serviciile ce urmau a fi prestate de subscrisa . Deoarece beneficiarul nu a mai efectuat plata pentru aceasta factura, desigur ca nici subscrisa nu a mai prestat serviciile in favoarea acestuia.

Astfel, conventia stabilita intre parti la acea vreme a fost desfiintata urmare a neefectuării plății de către beneficiar . Imediat după emiterea facturii de avans, așa cum era și normal, subscrisa am înregistrat în contabilitate factura , iar astfel, SC SRL ne figura cu un debit de lei.

Dupa o perioada de timp, in momentul in care contabilitate s-a efectuat o verificare a soldurilor clientilor sai, s-a constatat ca SC SRL, figura in evidentele sale contabile cu sold de lei. Sa procedat atunci la o verificare pentru a se constata de ce clientul figureaza cu un debit asa de mare si sa dovedit ca soldul provenea din factura de avans pe care nu a achitat-o si deasemenea nici servicii sau lucrari nu s-au efectuat in favoarea acestuia . In acel moment, am procedat asa cum era normal si legal, la stornarea valorii .

Din eroare, in momentul efectuării stornării, suma stornată nu a fost de lei așa cum apare pe factura și a stornat de Lei. Considera ca stornarea este singura modalitate prin care putea să stingă soldul cu clientul (sold nedatorat) .

In acest sens, a efectuat in contabilitate nota de stornarea .

Considera ca impozitarea sumei stornare este nejustificata si nelegala. Organul de inspectie fiscala, in mod gresit a considerat ca stornarea nu este justificata, pe motivul ca in anul 2008 nu are facturi emise catre clientul SC SRL.

Considera ca din moment ce soldul nedatorat al clientului provenea din factura emisa in 2007, trebuia sa regleze in mod legal stingerea respectivei sume. In acest caz, era in imposibilitate sa pretinda achitarea de catre client a unei prestatii ce nu a mai avut loc , numai pentru faptul ca in evidentele sale figura cu sold.

Astfel, in mod normal, a procedat la stornarea sumei.

Anexeaza in plus fata de contestatia initiala:

- fisa pentru anul2007 a furnizorului SC SRL
- contractul incheiat intre subscrisa si furnizorul de mai sus;
- fisa de magazie a articolului Sim Cosmote 5 Euro/anul 2007;
- registru jurnal / anul2007 ;
- jurnalul de cumparari / anul 2007.

II. Din Raportul de inspectie fiscală nr. FTR/.....02.2011, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. FTR/.....02.2011, acte întocmite de organele de inspectie fiscală se rețin următoarele:

Impozitul pe profit.

Perioada supusa inspectiei:

-la impozitul pe profit: 16.06.2006 - 31.12.2009.

Baza legala: -Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-Titlul II din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

Contribuabilul se incadreaza in categoria platitorilor de impozit pe profit in cota de 16% din profitul impozabil conform Titlului II, Cap. I, art. 17, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul tiscal, cu moditicarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-au constatat urmatoarele ;

Anul 2007

Situatia privind calculul impozitului pe profit si a diferentelor constatate pentru anul 2008 se regaseste in anexa nr. 8, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala.

-In lunile noiembrie, decembrie 2007, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila respectiv in contul de »venituri din sconturi obtinute », in jurnalele de cumparari(anexa nr.9), contravaloarea « discount pentru volum » in suma total a de lei(anexa nr), astfel ;

-factura fiscala nr...../08.11.2007(anexa nr.10) , in valoare de lei si TVA in valoare de lei;

-factura fiscala nr...../12.12.2007(anexa nr.11), in valoare de lei si TVA in valoare de lei;

-factura fiscala nr...../21.12.2007(anexa nr.12), in valoare de lei si TVA in valoare de lei ;

TOTAL lei

Au fost incalcate prevederile art. 19,alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu OMEF nr.2374/2007 privind modificarea si completarea OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu Directivele Europene, cap.VII-Functiunea conturilor, si ale art.11 din Legea Contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care cu suma de lei se majoreaza baza impozabila, careia ii revine o obligatie suplimentara, de natura impozitului pe profit in sum a de(.....x16%=.....) lei.

Anul 2008

Situatia privind calculul impozitului pe profit si a diferentelor constatate pentru anul2008 se regaseste in anexa nr. 14, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala.

-In noiembrie 2008, contribuabilul a stornat« venituri din servicii prestate », respectiv cu suma de lei, registrul jurnal/30.11.2008(anexa nr.15), fara sa aiba la baza un document justificativ, respectiv o factura fiscala de stornare, in conditiile in care in anul

2008, contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din prestări servicii (anexa nr.16).

Au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6. din Legea Contabilității nr.82/1991 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.80,alin. (5) din Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care suma de lei se majorează baza impozabilă, careia îi revine o obligație suplimentară de natură impozitului pe profit în suma de (.....x16%=.....) lei.

Anul 2009

Situația privind calculul impozitului pe profit și a diferențelor constante pentru anul 2009 se regăsește în anexa nr. 19, parte integrantă a prezentului raport de inspecție fiscală.

-În anul 2009, în urma verificării s-a constatat că, contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial și nu a înregistrat în evidența contabilă, în totalitate, cuantumul impozitului minimal astfel:

-în trim.IV 2009, contribuabilul nu a înregistrat și nu a declarat o diferență de impozit minimal în suma de lei. suma ce se constituie ca diferență la control de natură impozitului pe profit.

Au fost încălcate prevederile art.82,alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare și ale art. 18,alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata în termen a diferenței de impozit pe profit, în suma totală de lei, au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei astfel:

- lei x 519 zile x 0.10%= lei
- lei x 92 zile x 0.05%= lei
- lei x 107 zile x 0.04%= lei
- lei x 156 zile x 0.10%= lei
- lei x 92 zile x 0.05% = lei
-lei x 107 zile x 0.04%= lei
- lei x 156 zile x 0.10%= lei
- lei x 92 zile x 0.05% = lei
- lei x 107 zile x 0.04%= lei

și dobânzi de întârziere în suma de(.....x 199 zile x 15%=.....) lei.

Majorările de întârziere și dobânzile de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (I), coroborat cu art. 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 120¹, alin. (1) și art.120², lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Motiv de fapt:

În lunile noiembrie, decembrie 2007, contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă respectiv în contul de »venituri din sconturi obținute«, în jurnalele de cumpărări (anexa nr.9), contravaloarea »discont pentru volum« în suma totală de lei.

În noiembrie 2008, contribuabilul a stornat »venituri din servicii prestate«, respectiv cu suma de lei, registrul jurnal/30.11.2008, fără să aibă la bază un document justificativ, respectiv o factură fiscală de stornare, în condițiile în care în anul 2008, contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din prestări servicii.

În anul 2009, în urma verificării s-a constatat că, contribuabilul nu a declarat la organul fiscal teritorial și nu a înregistrat în evidența contabilă, în totalitate, cuantumul impozitului minimal astfel:

In trim.IV 2009, contribuabilul nu a inregistrat si nu a declarat o diferenta de impozit minimal in suma de lei, suma ce se constituie ca diferenta la control de natura impozitului pe profit.

Temei de drept :

- Act normativ LG nr. 571/2003 art. 19, alin. 1;
- Act normativ OG nr. 92/2003 art. 82, alin. 3;
- Act normativ LG nr. 571/2003 art. 18, alin. 3;
- Act normativ LG nr. 82/1991 art. 11.
- Act normativ LG82/1991 art. 6, alin. I
- Act normativ OG nr. 92/2003 art. 80, alin. 5

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Baza legala : Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila, TVA colectata, de determinare a TVA de rambursat sau de plata.

Perioada supusa inspectiei : 01.07.2007 - 30.11.2010 1.

Situatia privind calculul, inregistrarea si virarea TV A si a diferentelor constatate si accesoriilor calculate pe perioada 01.07.2007- 30.11.2010 este redada in anexa nr.19, pag. 1-4, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala.

a) In ceea ce priveste TV A deductibila

Se determina de regula conform prevederilor art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 50 - 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

-In trimestrul IV 2007, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalele de cumparari(anexa nr.9), facturi fiscale de stornare« discount pentru volum » in suma totala delei(anexele nr 10,11,12), carora le corespunde un TVA deductibil, in suma de lei:
-factura fiscala nr...../08.11.2007, in valoare de - lei si TVA in valoare de -..... lei;
-factura fiscala nr...../12.12.2007, in valoare de - lei si TVA in valoare de - lei;
-factura fiscala nr...../21.12.2007, in valoare de -lei si TV A in valoare de - lei;

TOTAL - lei - cu un TVA de lei

Au fost incalcate prevederile art. 138, lit.c, coroborat cu prevederile art.156,alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care TVA deductibila se diminueaza cu suma de lei ;

-In luna iunie 2010, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari(anexa nr.20), achizitii de cartele de telefonie mobila de pe piata libera, in suma totala de lei din care TVA deductibila in suma de lei, fara a avea la baza documente justificative, respectiv facturi fiscale, conform art. 146 alin.(I), lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de lei nu sunt indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere, au fost incalcate prevederile art. 146 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

b) In ceea ce priveste TVA colectata

Se determina de regula in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la baza de impozitare si cotele de impozitare.

-In luna decembrie 2009, contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila minusul de "beton" din gestiunea "materiale consumabile", in suma totala de lei,

conform LISTA DE INVENTAR la 31.12.2009 (anexa nr.21), minus in gestiune, caruia ii corespunde o TV A colectata in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 1....., alin.(4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care cu suma de (.....x 19%=.....)lei se procedeaza la majorarea TV A colectata.

Urmare celor constatate mai sus, pe perioada verificata, s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata la TVA in suma de lei. Pentru neplata in termen a diferentii suplimentare la TVA, deteminata cu ocazia inspectiei fiscale, au fost calculate numai dobanzi in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Temei de drept :

- Act normativ LG571/2003 art. 1....., alin. 4, lit. d
- Act normativ LG571/2003 art. 138, lit. c
- Act normativ LG571/2003 art. 146, alin. 1, lit. a

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. SRL cu sediul social:

-la data formularii contestatiei(11.04.2011) in str, municipiul, județul Teleorman, având numarul de înregistrare la O.R.C. Teleorman J34/....., CUI

-la data solutionarii contestatiei(16.06.2011) in, in, avand numarul de înregistrare la O.R.C. Sibiu J32/..... si acelasi CUI

1. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe profit in suma de lei;

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității stabilirii în sarcina petentei a sumei de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar.

In fapt, asa cum se poate retine din raportul de inspectie fiscala, in lunile noiembrie si decembrie 2007, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila, respectiv in contul de venituri din sconturi obtinute, in jurnalele de cumparari(anexa nr. 9), contravaloarea discount pentru volum in suma totala de lei, astfel:

-F.fiscala nr...../08.11.2007 in valoare(fara TVA) de lei;

-F.fiscala nr. /12.12.2007 in valoare(fara TVA) de lei;

-F.fiscala nr. /21.12.2007 in valoare(fara TVA) de lei.

..... lei

In conditiile aratate, mentionand ca au fost incalcate dispozitiile legii, organele de inspectie fiscala au dispus majorarea bazei impozabile cu suma de lei, careia i-a revenit o obligatie suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de lei.

Petitionara nu este de acord cu masura adoptata de reprezentantii AIF Teleorman, mentionand urmatoarele:

-faptul ca fiecare dintre facturile de mai sus, reprezinta discountul acordat de catre furnizor pentru facturile de achizitie marfa, sustinand ca va atasa in copie pentru a se

putea observa ca furnizorul a emis factura de marfa, iar imediat a emis urmatoarea factura de discount.

-faptul ca a prodedat, asa cum a explicat si organului de inspectie fiscala, la introducerea direct in pretul produselor a discountului de 50% acordat pentru volum, respectiv ca procedeaza astfel, deoarece achizitioneaza produsele in regim en-gros pentru a putea obtine un pret minimal/produs. In momentul revanzarii catre subdistribuitoarii sai (exemplu magazine) , nu poate solicita acestora atingerea de targete cu valori asa de mari, pentru a putea sa acorde mai departe discountul in forma in care l-a primit. Astfel, a introdus discountul primit de la furnizor direct in pretul produsului .

Urmare a modalitatii in care subscrisa a inregistrat facturile de achizitie, roaga sa se observe ca nu a prejudiciat statul cu absolut nimic in ceea ce priveste IMPOZITUL sau TVA-ul . In sustinere, va dovedea in cele ce urmeaza ca nu exista diferente la impozit sau TVA, deoarece introducand discountul in pretul produsului se produce urmatoarea consecinta:

-pretul unitar/produs - scade (respectiv cu 50% asa cum a primit discountul de volum). Astfel din valoarea totala a facturilor prin care a achizitionat marfurile, se scade valoarea totala cuprinsa in facturile de discount. Deasemenea in acest caz si valoarea TVA-ului aferent facturilor de achizitie marfa, va scadea cu valoarea TVA-ului aferent facturilor de discount.

In mod clar, (asa cum va arata si in tabelul de mai jos) prin introducerea cumulata a facturilor de achizitie impreuna cu facturile cu facturile de discount, nu se schimba cu absolut nimic baza de impozitare sau valoarea TVA-ului.

Analizand sustinerile partilor, organele de revizuire retin urmatoarele:

-conduita fiscala de urmat a contribuabililor impune ca veniturile obtinute din orice sursa, in cazul de fata venituri din sconturi obtinute- sa fie reflectate in contabilitate la data obtinerii lor, data inscrisa pe factura fiscala de discount;

-chiar si in ipoteza in care s-ar admite ca petenta poate reflecta ulterior valoarea acestor discount-uri pe venituri(prin metoda descrisa de aceasta), prin neprobarea acestor sustineri, ori prin imposibilitatea probarii lor, valoarea acestor motive de fapt introduse de petenta este insuficienta pentru a pune in balanta impunerea realizata de organele de inspectie fiscala; cu atat mai mult cu cat in ambele cereri, cererea initiala nr./11.04.2011 si completarea acesteia nr./18.05.2011, petenta sustine ca, citam: ne rezervam dreptul ca prin la primul termen de judecata, daca va fi cazul sa depunem o precizare la prezenta, formulata de catre un avocat, impreuna cu alte inscrisuri doveditoare.

In conditiile date argumentele aduse de contestatoare nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se prevede;

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între **veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se**

scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

*OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene(M.O. nr. 1080/30.11.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

213. - Veniturile financiare cuprind:

[...]

g) venituri din sconturi primite în urma unor reduceri financiare;

[...]

*Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata(M.O. nr. 48/14.01.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 11

Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

[...]

Cauzei ii sunt incidente si prevederile art. 65 si art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare in care se prevede:

[...]

ART. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

[...]

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept mai sus prezentate, **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si insuficient argumentat**, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei, accesorii in suma de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspectie fiscala, avand ca rezultat stabilirea de debite suplimentare in sarcina SC SRL, in conditiile in care in ceea ce priveste accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei, aferent anului 2007, accesorii in suma de lei, petenta nu argumenteaza nici in fapt nici in drept contestatia, rezumandu-se doar la a include si aceasta suma in quantumul total al sumei contestate.

In fapt, in ceea ce priveste contestarea acestor accesorii in suma de lei, aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, impozit aferent anului 2007, petenta include si acesta suma in cuantumul total al sumei contestate, insa nu argumenteaza nici in fapt si nici in drept acest capat de cerere.

Organele de revizuire au retinut ca in stabilirea acestei obligatii suplimentare de plata accesorie in suma de lei, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de creanta atacat considerentele de fapt si drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitul respectiv.

Totodata, organele de solutionare au retinut ca pentru fundamentarea referatului motivat, organele de inspectie fiscala i-au solicitat petentei prin Adresa nr./27.04.2011, sa prezinte motivele de fapt si de drept pentru fiecare din sumele contestate, insa petitionara nu a dat curs acestei solicitari.

In situatiile de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organele de solutionare nu se pot substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4 si pct. 12.1 Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt si de drept;***

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neindeplinirea condițiilor procedurale

(1) ***Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

[...]

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca nemotivat, pentru suma de 5.590 lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plata.**

3. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe profit in cuantum de lei, constituit din:

- lei, aferent anului 2008;
- lei. aferent anului 2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspectie fiscala, avand ca rezultat stabilirea de debite suplimentare in sarcina SC SRL, in conditiile in care:

-in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei, aferent anului 2008, petenta nu prezinta motivele de drept in sprijinul cererii(iar cele prezentate in finalul contestatiei nu sunt incidente cauzei);

- in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei, aferent anului 2009, petenta nu argumenteaza nici in fapt nici in drept contestatia, rezumandu-se doar la a include si aceasta suma in cuantumul total al sumei contestate.

În fapt, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de soluționare retin faptul ca nefiind de acord cu debitele suplimentare stabilite de reprezentantii AIF Teleorman prin Decizia de impunere nr. FTR/.....02.2011, petenta a formulat contestatie, apreciind ca netemeinic si nelegal actul de control atacat.

Insa, in ceea ce priveste contestarea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, impozit aferent anului 2008, petenta prezinta doar argumentele de fapt in virtutea carora a formulat contestatie, neprezentand la acest capat de cerere motivele de drept, iar motivele de drept invocate in finalul contestatiei respectiv: OG 92/2003 privind Codul de Procedura fiscal, si C.pr,Civ. , nefiind incidente cauzei decat in ceea ce priveste procedura de contestare;

Totodata, este de retinut faptul ca in stabilirea acestei obligatii suplimentare de plata in suma de lei, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de creanta atacat considerentele de drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitul suplimentar in cauza.

In aceeasi masura este de retinut ca pentru fundamentarea referatului motivat, organele de inspectie fiscala i-au solicitat petentei prin Adresa nr./27.04.2011, sa

prezintă motivele de fapt și de drept pentru fiecare din sumele contestate, însă petitionara nu a dat curs acestei solicitări, precizările depuse ulterior direct la organele de soluționare păstrând această deficiență în sensul că nici prin acestea petenta nu motivează în fapt și în drept contestația.

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că prin neprezentarea motivelor de drept în virtutea cărora contestația consideră nelegal și netemeinic titlul de creanță la acest capăt de cerere, autoarea cererii nu poate demonta susținerile organelor vamale.

De asemenea, în ceea ce privește contestarea impozitului pe profit suplimentar în suma de lei, impozit aferent anului 2009, petenta include și această sumă în cuantumul total al sumei contestate, însă nu argumentează nici în fapt și nici în drept acest capăt de cerere.

Și în acest caz, organele de revizuire au reținut că în stabilirea acestei obligații suplimentare de plată în suma de lei, organele de inspecție fiscală, au prezentat în titlul de creanță atacat considerentele de drept în virtutea cărora au stabilit în sarcina petentei debitul respectiv.

În situațiile de față, organele de revizuire au avut în vedere voința legiuitorului exprimată în dispozițiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care impune ca analiza contestației să se facă în raport de susținerile părților și de dispozițiile legale invocate de către acestea.

De asemenea, este de reținut și faptul că organul de soluționare nu se poate substitui contestației în ceea ce privește motivele de drept(..... lei), respectiv motivele de fapt și de drept(..... lei) pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neindeplinirea condiției procedurale vizând prezentarea motivelor de fapt și de drept în sprijinul contestației, atrage imposibilitatea antamării de către organele de soluționare a fondului cauzei.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). și art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4 și pct. 12.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);
în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

[...]

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate **urmeaza sa fie respinse aceste capete de cerere din contestatie ca nemotivate, pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata.**

4. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in quantum de lei, accesorii in suma totala de lei, suma constituita din :

- lei, accesorii aferente IP al anului 2008;
-1 lei, accesorii aferente IP al anului 2009.

Cauza supusa solutiunii Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă SC SRL datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totala de lei, în condițiile în care capetele de cerere reprezentand obligație fiscala principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de respingere ca nemotivate.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca nici in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie, rezumandu-se doar la a include aceste sume in quantumul total al sumei contestate.

Este de retinut si faptul ca individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere reprezentand impozit pe profit a fost efectuata de organele de inspectie fiscala, ca raspuns la solictarea formulata de organele de solutionare prin Adresa nr./07.06.2011.

Astfel, urmează să fie **respinse ca nemotivate** si aceste capete de cerere din contestatie **pentru suma totala de lei, reprezentand accesorii.**

5. În ceea ce privește contestația formulată împotriva TVA in quantum total de lei, aferent a anului 2007;

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității stabilirii in sarcina petentei a sumei de lei, reprezentand TVA suplimentar.

In fapt, așa cum se poate retine din raportul de inspectie fiscala, in trimestrul IV 2007, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalele de cumparari (anexa nr. 9), facturile fiscale de stornare discount pentru volum in suma totala de lei, ***carora le corespunde un TVA deductibil de lei***

-F.fiscala nr./08.11.2007 in valoare de lei si TVA de lei;

-F.fiscala nr./12.12.2007 in valoare de lei si TVA de lei;

-F.fiscala nr./21.12.2007 in valoare de lei si TVA de lei

..... lei

In conditiile aratate, mentionand ca au fost incalcate dispozitiile legii, organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea TVA deductibil cu suma de lei.

Petitionara nu este de acord cu masura adoptata de reprezentantii AIF Teleorman, mentionand urmatoarele:

-faptul ca fiecare dintre facturile de mai sus, reprezinta discountul acordat de catre furnizor pentru facturile de achizitie marfa, sustinand ca va atasa in copie pentru a se putea observa ca furnizorul a emis factura de marfa, iar imediat a emis urmatoarea factura de discount.

-faptul ca a prodedat, așa cum a explicat si organului de inspectie fiscala, la introducerea direct in pretul produselor a discountului de 50% acordat pentru volum, respectiv ca procedeaza astfel, deoarece achizitioneaza produsele in regim en-gros pentru a putea obtine un pret minimal/produs. In momentul revanzarii catre subdistribuitoarii sai (exemplu magazine) , nu poate solicita acestora atingerea de targete cu valori așa de mari, pentru a putea sa acorde mai departe discountul in forma in care l-a primit. Astfel, a introdus discountul primit de la furnizor direct in pretul produsului .

Urmare a modalitatii in care subscrisa a inregistrat facturile de achizitie, roaga sa se observe ca nu a prejudiciat statul cu absolut nimic in ceea ce privește IMPOZITUL sau TVA-ul . In sustinere, va dovedi in cele ce urmeaza ca nu exista diferente la impozit sau TVA, deoarece introducand discountul in pretul produsului se produce urmatoarea consecinta:

-pretul unitar/produs - scade (respectiv cu 50% așa cum a primit discountul de volum). Astfel din valoarea totala a facturilor prin care a achizitionat marfurile, se scade valoarea totala cuprinsa in facturile de discount. Deasemenea in acest caz si valoarea TVA-ului aferent facturilor de achizitie marfa, va scadea cu valoarea TVA-ului aferent facturilor de discount.

In mod clar, (asa cum va arata si in tabelul de mai jos) prin introducerea cumulata a facturilor de achizitie impreuna cu facturile cu facturile de discount, nu se schimba cu absolut nimic baza de impozitare sau valoarea TVA-ului.

Analizand sustinerile partilor, organele de revizuire retin urmatoarele:

-conduita fiscala de urmat a contribuabililor impune ca taxa pe valoarea adaugata sa fie reflectata in contabilitate la data producerii fenomenului economic, data inscrisa pe factura fiscala de discount;

-chiar si in ipoteza in care s-ar admite ca petenta poate reflecta ulterior valoarea acesteia (prin metoda descrisa de petenta), prin neprobarea acestor

sustineri, ori prin imposibilitatea probării lor, valoarea acestor motive de fapt introduse de petenta este insuficientă pentru a pune în balanță impunerea realizată de organele de inspecție fiscală; cu atât mai mult cu cât în ambele cereri, cererea inițială nr./11.04.2011 și completarea acesteia nr./18.05.2011, petenta susține că, cităm: ne rezervăm dreptul ca prin la primul termen de judecată, dacă va fi cazul să depunem o precizare la prezenta, formulată de către un avocat, împreună cu alte înscrisuri doveditoare.

Ori petenta nu anexează contestației documente precum NIR, note contabile, ori balanțe din care să se poată reține argumentele de fapt prezentate.

În condițiile date argumentele aduse de contestatoare nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 138 lit.c) și art. 156 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 138

Ajustarea bazei de impozitare

Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

[...]

c) în cazul în care rabaturile, remizele, risturnele și celelalte reduceri de preț prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) sunt acordate după livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor;

[...]

Cauzei îi sunt incidente și prevederile art. 65 și art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare în care se prevede:

[...]

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus prezentate, **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și insuficient argumentat**, pentru suma de lei, reprezentând TVA suplimentară.

6. Referitor la accesoriile aferente TVA în suma de lei, accesorii în suma de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală, având ca rezultat stabilirea de debite suplimentare în sarcina SC SRL, în condițiile în care

in ceea ce priveste accesoriile aferente TVA in suma de lei, aferent anului 2007, accesorii in suma de lei, petenta nu argumenteaza nici in fapt nici in drept contestatia, rezumandu-se doar la a include si aceasta suma in quantumul total al sumei contestate.

In fapt, in ceea ce priveste contestarea acestor accesorii in suma de lei, aferente TVA suplimentara in suma de lei, taxa aferenta anului 2007, petenta include si acesta suma in quantumul total al sumei contestate, insa nu argumenteaza nici in fapt si nici in drept acest capat de cerere.

Organele de revizuire au retinut ca in stabilirea acestei obligatii suplimentare de plata accesorie in suma de lei, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de creanta atacat considerentele de drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitul respectiv.

In aceeasi masura este de retinut ca pentru fundamentarea referatului motivat, organele de inspectie fiscala i-au solicitat petentei prin Adresa nr./27.04.2011, sa prezinte motivele de fapt si de drept pentru fiecare din sumele contestate, insa petitionara nu a dat curs acestei solicitari, precizarile depuse ulterior direct la organele de solutionare pastrand aceasta deficiente in sensul ca nici prin acestea petenta nu motiveaza in fapt si in drept contestatia.

In situatiile de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei.

În drept sunt aplicabile dispozitiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4 si pct. 12.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt si de drept;***

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

[...]

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca nemotivat, pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente TVA suplimentar de plata.**

7. În ceea ce privește contestația formulată împotriva TVA in cuantum de lei, constituit din:

- lei, TVA aferenta anului 2010;
- lei, TVA aferenta anului 2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspectie fiscala, avand ca rezultat stabilirea de debite suplimentare in sarcina SC SRL, in conditiile in care:

-atat in ceea ce priveste TVA in suma de lei, aferenta anului 2010, cat si in ceea ce priveste TVA in suma de lei, aferenta anului 2009, petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept in sprijinul cererii(iar cele prezentate in finalul contestatiei nu sunt incidente cauzei);

În fapt, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare retin faptul ca nefiind de acord cu debitele suplimentare stabilite de reprezentantii AIF Teleorman prin Decizia de impunere nr. FTR/.....02.2011, petenta a formulat contestatie, apreciind ca netemeinic si nelegal actul de control atacat.

Insa, atat in ceea ce priveste TVA in suma de lei, aferenta anului 2010, cat si in ceea ce priveste TVA in suma de lei, aferenta anului 2009, petenta nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora a formulat contestatie, motivele de drept invocate in finalul contestatiei respectiv: OG 92/2003 privind Codul de Procedura fiscal, si C.pr,Civ. , nefiind incidente cauzei decat in ceea ce priveste procedura de contestare;

Totodata, este de retinut faptul ca in stabilirea acestor obligatii suplimentare de plata in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de

creanta atacat considerentele de fapt si drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitul suplimentar in cauza.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de drept in virtutea carora contestatoarea considera nelegal si netemeinic titlul de creanta la acest capat de cerere, autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor vamale.

In situatiile de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu moficiarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005), în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) ***Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

In virtutea argumentelor de fapt si de drept prezentate **urmeaza sa fie respinse aceste capete de cerere din contestatie ca nemotivate, pentru suma totala de 16.417 lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.**

8. Referitor la accesoriile aferente TVA in cuantum de lei, accesorii in suma totala de lei, suma constituita din :

- lei, accesorii aferente TVA al anului 2010;
- lei, accesorii aferente TVA al anului 2009.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă SC SRL datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totala de lei, în condițiile în care capetele de cerere reprezentand obligație fiscală principală(pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de respingere ca nemotivate.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca nici in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie, rezumandu-se doar la a include aceste sume in cuantumul total al sumei contestate.

Este de retinut si faptul ca individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere reprezentand impozit pe profit a fost efectuata de organele de inspectie fiscala, ca raspuns la solictarea formulata de organele de solutionare prin Adresa nr./07.06.2011.

Astfel, urmează să fie respinse si aceste capete de cerere din contestatie **ca nemotivate pentru suma totala de lei, reprezentand accesorii.**

9. În ceea ce privește contestația formulată împotriva sumei de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra sumei de lei, inclusa in mod eronat de petenta in cuantmul sumei totale contestata, suma care nu este reflectata de actul atacat.

In fapt, se retine ca petenta mentioneaza ca si cuantum total al sumei contestata suma de lei, desi din adunarea sumelor care formeaza acest cuantum(sume

prezentate detaliat de petenta), rezulta un cuantum de 51.095 lei(cei reflectat si de titlul de creanta).

In conditiile prezentate, se retine ca in mod eronat a contestat petenta suma de lei(.....), avandu-se in vedere ca aceasta suma nu face obiectul titlului de creanta atacat.

In drept, cauzei in sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. b). din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005), în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

b) obiectul contestatiei;

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat[...];

[...]

Urmare acestor considerente de fapt si de drept, **acest capat de cerere din contestatie va fi respins ca fiind fara obiect pentru suma de lei.**

10. In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

Prin precizarea la contestatie, formulata de petenta, precizare inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./18.05.2011, petenta pe langa alte argumente aduse in sprijinul contestatiei, solicita si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Urmare acestora, in vederea respectarii procedurii impusa de legiuitor, organele de revizuire au transmis in copie noile documente organului care a incheiat actul atacat, oferindu-i astfel posibilitatea de a se pronunta asupra acestora(art. 213 alin.4 din OG nr. 92/2003).

In cauza, AIF Teleorman, avand in vedere toate documentele si argumentele contestatoarei a comunicat organelor de revizuire cu Adresa nr./06.06.2011, completarea referatului motivat.

In conditiile prezentate, constatand necompetenta materiala a DGFP Teleorman, in ceea ce priveste cererea vizand suspendarea executarii actului administrativ fiscal, organele de revizuire, au transmis dosarul cauzei, care contine 61 file, catre Tribunalul Teleorman cu Adresele nr./07.06.2011 si nr./09.06.2011, in vederea adoptarii masurilor legale care se impun in cauza.

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiata și insuficient argumentată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit.

Art.2. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente impozit pe profit în suma de lei;

Art.3. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de de lei, reprezentând impozit pe profit, constituită din:

- lei, aferent anului 2008;
- lei. aferent anului 2009.

Art.4. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, constituită din:

- lei, accesorii aferente IP al anului 2008;
- lei, accesorii aferente IP al anului 2009.

Art.5. Se respinge ca neîntemeiată și insuficient argumentată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

Art.6. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente TVA în suma de lei;

Art.7. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de de lei, reprezentând TVA, constituită din:

- lei, aferent anului 2010;
- lei, aferent anului 2009.

Art.8. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma in quantum total de de lei, reprezentand accesorii aferente TVA, constituita din:

- lei, accesorii aferente TVA al anului 2010;
- lei, accesorii aferente TVA al anului 2009.

Art. 9. Se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma de lei.

Art. 10. In ceea ce priveste solicitarea de susendarea executarii actului administrativ fiscal, prin Adresele nr./07.06.2011, respectiv nr./09.06.2011, DGFP Teleorman si-a declinat competenta in favoarea Tribunalului Teleorman.

Art.11. Prezenta decizie a fost redactata în 6 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.12. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.13. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv