



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestației formulată de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Activitatea de inspectie fiscala

SC X SRL, cu sediul in comuna X, sat X, inregistrata la ORC sub nr. J16/Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.X – Activitatea de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y (Decizia de impunere nr.Y si Raportul de inspectie fiscala nr.Y au fost comunicate petentei in data de Y), indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Decizia de impunere nr.Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

- petenta sustine ca desi organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceasta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative pentru infiintarea culturilor de grau, floarea soarelui, porumb, precum si pentru productiile obtinute, „aceste documente justificative au existat, au fost puse la dispozitia inspectorilor fiscali”, anexand in acest sens la contestatia depusa xerocopii de pe procese verbale de recoltare, adeverinta nr.Y emisa de Primaria X, avize de expeditie si facturi de livrare.
- Se stabileste de catre organul fiscal in mod gresit faptul ca societatea noastra nu a inregistrat intreaga productie realizata pe cele 60 de ha cultivate cu grau, porumb si floarea soarelui in anul 2006. Se sprijina in acest sens pe existenta unei adrese cu nr.Y a DADR X care face o estimare a productiei medii pentru grau, la hectar

obtinuta in 2006 pe raza comunei X....In realitate productia obtinuta in mod real si cert de societatea noastra este cu mult mai mica fiind cea care rezulta din evidentele contabile. Nimic nu rastoarna dovezile privind cuantumul productiei inregistrate de societatea noastra asa cum rezulta ea din procesele verbale de recoltare, din adeverinta nr.Y a Primariei X cu culturile infiintate, avize de expeditie si facturi de livrare verificate de organul fiscal (aspect retinut la punctul 6 al raportului de inspectie fiscal). Cuantumul productiei este generat de o multime de factori interni si externi individuali valabili pentru fiecare portiune de teren cultivat”.

- „Cat priveste achizitia urmatoarelor produse:- in aprilie 2007 masina de tuns iarba, in luna iulie 2007 achizitii materiale de constructii – ciment si plasa sudata, in luna octombrie 2008 – achizitie tamplarie PVC, este cert faptul ca acestea au fost folosite in mod exclusiv in realizarea scopului declarat al societatii si anume:
- masina de tuns iarba indubitabil folosita de catre o societate agricola in procesul de productie;
- plasa sudata si cimentul au fost utilizate in vederea turnarii unei platforme betonate necesare depozitarii produselor agricole recoltate
- tamplaria PVC a fost necesara in vederea amenajarii unor conditii proplice punctului de lucru – birouri in comuna X, devenit ulterior chiar si sediul societatii”.
- In ceea ce priveste inregistrarea in luna decembrie 2008 in contul „331 – lucrari si servicii in curs de executie” a sumei de Y lei ea nu apare ca fiind una eronata ci in deplina concordanta cu dispozitiile legale aplicabile in materie.

In consecinta societatea nu a diminuat baza impozabila aferenta operatiunilor taxabile intrucat nu a diminuat obligatiile fata de furnizori, neexistand nicaieri articolul contabil 331=401 -Y lei, acest fapt rezultand si din registrul jurnal general la luna decembrie 2008- registrul atasat la prezenta contestatie in care e inregistrata contarea:

711=121 Y
711=331 - Y

din care rezulta ca, contul 331 nu a fost diminuat ci este doar o revenire a contului 331 la 711 pentru toate operatiunile efectuate cu productia aferenta anului 2008. TVA-ul deductibil nu influenteaza contul 331 asa cum si contul 331 nu contine valori ale TVA-ului. Pe cale de consecinta nu se justifica in nici un fel diminuarea cu suma de Y lei a celei datorate cu titlu de TVA deductibil, cata vreme asa cum am aratat contul 331 nu are raport de cauzalitate cu TVA deductibil”.

In consecinta, petenta solicita admiterea contestatiei, intemeindu-si contestatia in baza prevederilor art.205 si art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul D.G.F.P. X– Serviciul de Inspectie

Fiscala Persoane Juridice 5, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei contestate de petenta reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2006 – 30.09.2009.

In urma analizarii documentelor prezentate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- Suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentara se datoreaza diferentei constatate in luna august 2009 intre TVA de rambursat inregistrata in evidenta contabila a societatii si TVA de rambursat inregistrata in evidenta fiscala.

- In anul 2006, conform facturilor emise, societatea a inregistrat venituri in suma de Y lei din vanzarea de grau, floarea soarelui si porumb.

Conform adresei nr Y emisa de Primaria comunei X, societatea a figurat in registrul agricol la pozitia 009 cu suprafata de 60 ha cultivata cu grau.

Conform adresei nr. Y emisa de DADR X, productia medie de grau la hectar obtinuta in anul 2006 pe raza comunei X a fost de Y kg/ha, ceea ce inseamna ca societatea ar fi obtinut in anul 2006 o productie de Y kg grau. In consecinta, se constata ca societatea nu a inregistrat in totalitate productia obtinuta. Din facturile de livrare emise de societate in anul 2006, a rezultat un pret mediu de Y lei/kg grau. Astfel, societatea nu a inregistrat venituri impozabile in suma de Y lei (Y lei-Y lei), pentru care avea obligatia inregistrarii TVA colectata in suma de Y lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca au fost incalcate prevederile art.137, alin (1), lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna aprilie 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y emisa de SC X in valoare de Y lei plus TVA aferenta in suma de Y lei reprezentand achizitie masina de tuns iarba;

- in luna iulie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y emisa de SC X in valoare de Y lei plus TVA de Y lei reprezentand achizitie materiale de constructii (ciment si plasa);

- in luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y in valoare de Y lei plus TVA de Y lei si factura nr.Y in valoare de Y lei plus TVA de Y lei, ambele emise de SC X SRL , reprezentand achizitie tamplarie PVC .

- de asemenea in luna decembrie 2008, conform notei contabile 09, societatea a inregistrat in debitul contului 331- ” lucrari si servicii in curs de executie”, (in rosu) suma de Y lei, prin articolul contabil:

%	=	3022
331		- Y lei
6022		Y lei,

diminund astfel in mod nejustificat valoarea lucrarilor si serviciilor executate, fara a prezenta documentele justificative care au stat la baza acestei inregistrari contabile.

Intrucat societatea, pe parcursul efectuarii lucrarilor, inregistrate in contul 331- “ lucrari si servicii in curs de executie”, a inregistrat si dedus TVA aferenta facturilor de achizitie reprezentand materii prime, combustibili, piese de schimb iar prin nota contabila a diminuat nejustificat valoarea lucrarilor efectuate, organul de inspectie

fiscala a considerat ca petenta nu are drept de deducere a TVA aferenta in suma de Y lei.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca societatea nu a avut angajati si deci nici salarii care sa fie inregistrate in contul 331-” lucrari si servicii in curs de executie”, apreciind ca bunurile achizitionate nu au servit in folosul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate prevederile art.145, alin (2), lit. a), din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, societatea deducand nejustificat TVA in suma de Y lei, suma cu care a diminuat TVA solicitata la rambursare.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Urmare inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL, organele de control au intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.Y.

In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, decizie prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

a) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006 societatea nu a inregistrat in totalitate productia de grau obtinuta, si nu a inregistrat venituri impozabile in suma de Y lei pentru care avea obligatia inregistrarii TVA colectata in suma de Y lei, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.137, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.11, art.137 alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.

„ART. 137

Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”;

„Art. 67 Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal’.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut că în anul 2006, conform facturilor emise, societatea a înregistrat venituri în suma de Y lei din vânzarea de grau, floarea soarelui și porumb.

Urmare adresei nr.Y întocmită de D.G.F.P.X, Primăria comunei X a emis adresa nr. Y, din care rezultă că societatea a figurat în anul 2006 în registrul agricol la poziția 009 volumul 01 străinasi cu suprafața de Y ha cultivată cu grau.

De asemenea, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că în conformitate cu adresa nr. Y emisă de DADR X, producția medie de grau la hectar obținută în anul 2006 pe raza comunei X a fost de Y kg/ha. Organul de inspecție fiscală a apreciat că societatea a obținut în anul 2006 o producție de Y kg grau, societatea neînregistrând în totalitate producția de grau obținută.

Astfel, pe baza datelor din evidența contabilă, respectiv facturile de livrare emise de societate în anul 2006, organul de inspecție fiscală a estimat un preț mediu de 0.36 lei/kg grau, rezultând că societatea nu a înregistrat venituri impozabile în suma de Y lei (Y lei - Y lei), pentru care avea obligația înregistrării TVA colectată în suma de Y lei.

Organul de soluționare a contestațiilor reține că la dosarul contestației petenta a prezentat adeverința nr.Y eliberată de Primăria comunei X, emisă după data încheierii Raportului de inspecție fiscală nr.Y și Deciziei de impunere nr.Y.

S-a mai reținut faptul că, deși Primăria comunei X a eliberat două acte din care rezultă culturile și suprafața de teren cultivată în anul 2006 de către SC X SRL, există neconcordanțe între acestea, astfel că din adresa nr.Y rezultă că societatea a figurat în anul 2006 în registrul agricol la poziția 009 volumul 01 străinasi cu suprafața de Y ha cultivată cu grau, iar din adeverința nr.2768/17.XII.2009 rezultă că în anul 2006 aceasta a cultivat pe raza comunei X: porumb pe o suprafață de Y ha, floarea soarelui pe o suprafață de Y ha și grau pe o suprafață de Y ha.

Deoarece, adeverința nr.Y prezintă date incomplete privind suprafața cultivată (registrul agricol, poziția, volumul), semnăturile persoanelor (primar, secretar, întocmit) sunt diferite față de semnăturile din adresa nr.Y, eliberarea adeverinței nr.Y s-a efectuat în data de Y, după data controlului organelor fiscale (Y), iar eliberarea acesteia a fost necesară petentei la D.A.D.R.X, organul de soluționare a contestațiilor nu poate reține argumentul prezentat de societate în susținerea cauzei.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut din Referatul nr.Y privind propunerea de soluționare a contestației că în timpul controlului, societatea nu a prezentat organelor de control procesele verbale de înființare a culturilor sau de recoltare pentru producția obținută, apreciind că cele aflate la dosarul cauzei sunt

intocmite ulterior incheierii inspectiei fiscale, acestea nepurtand stampila Primariei Breasta si nici nu sunt intocmite pentru intreaga suprafata de teren de Y de ha cu care societatea a figurat in registrul agricol in anul 2006.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia „Se stabileste de catre organul fiscal in mod gresit faptul ca societatea noastra nu a inregistrat intreaga productie realizata pe cele Y de ha cultivate cu grau, porumb si floarea soarelui in anul 2006. Se sprijina in acest sens pe existenta unei adrese cu nr.Y a DADR X care face o estimare a productiei medii pentru grau, la hectar obtinuta in 2006 pe raza comunei X...In realitate productia obtinuta in mod real si cert de societatea noastra este cu mult mai mica fiind cea care rezulta din evidentele contabile”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, societatea neinregistrand in totalitate productia de grau obtinuta, avand drept consecinta neinregistrarea de venituri impozabile in suma de Y lei, pentru care avea obligatia inregistrarii TVA colectata in suma de Y lei, fiind incalcate de catre societate prevederile art.137 alin. (1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei a diminuat veniturile impozabile si baza de impozitare pentru TVA colectata cu suma de Y lei, urmand sa propuna respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

b) In fapt, in perioada aprilie 2007-octombrie 2008 societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de Y lei, aferenta facturilor fiscale numarul: Y, Y, Y, Y, organul de inspectie fiscala apreciind ca petenta a marit nelegal TVA deductibila cu aceasta suma, incalcan-du-se prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ **ART. 145**

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) **operațiuni taxabile**”;

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mentionat mai sus, TVA nu poate fi dedusa, in conditiile in care societatea nu a putut justifica pe baza documentelor ca aceste bunuri achizitionate au fost destinate operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, organul de solutionare a mai retinut faptul ca:

- in luna aprilie 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y emisa de SC X in valoare de Y lei si TVA aferenta in suma de Y lei reprezentand achizitie masina de tuns iarba;

- in luna iulie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y emisa de SC X in valoare de Y lei si TVA de Y lei reprezentand achizitie materiale de constructii (ciment si plasa);

- in luna octombrie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura nr.Y in valoare de Y lei si TVA de Y lei si factura nr.Y in valoare de Y lei si TVA de Y lei, ambele emise de SC X SRL , reprezentand achizitie tamplarie PVC.

S-a retinut ca pentru bunurile mai sus enumerate petenta nu a putut face dovada utilizarii lor in folosul realizarii de operatiuni impozabile, la data achizitiilor primelor doua, sediul societatii fiind in X, societatea neavand declarat punct de lucru. In ceea ce priveste tamplaria PVC achizitionata, petenta nu a prezentat contractul incheiat cu prestatorul si devizul de lucrari privind punerea in manopera, avand drept consecinta faptul ca bunurile achizitionate nu au servit in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Organul de solutinare nu poate retine argumentele invocate de petenta in contestatie „toate aceste achizitii sunt justificate, necesare societatii in cadrul procesului de productie”, acestea neintemeindu-se pe nici o prevedere legala, deoarece bunurile achizitionate nu au servit in folosul realizarii de operatiuni taxabile, fiind incalcate de catre societate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este TVA fara drept de deducere, urmand ca, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

c) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008 societatea a inregistrat in debitul contului 331 „lucrari si servicii in curs de executie” suma de Y lei (in rosu), considerand ca petenta a diminuat in mod nejustificat valoarea lucrarilor si serviciilor executate, considerand ca aceasta nu are drept de deducere a TVA in suma de Y lei, prin incalcarea prevederilor art.145, alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„ **ART. 145**

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) **operațiuni taxabile**”;

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mentionat mai sus, TVA nu poate fi dedusa, in conditiile in care societatea nu a putut justifica pe baza documentelor ca aceste bunuri achizitionate au fost destinate operatiunilor sale taxabile.

Organul de solutionare a mai retinut faptul ca luna decembrie 2008, conform notei contabile 09/2008 societatea a inregistrat in debitul contului 331- ” lucrari si servicii in curs de executie”, (in rosu) suma de Y lei, prin articolul contabil:

$$\begin{array}{rcl} \% & = & 3022 \\ 331 & & - Y \text{ lei} \\ 6022 & & Y \text{ lei}, \end{array}$$

diminund astfel in mod nejustificat valoarea lucrarilor si serviciilor executate, fara a prezenta documentele justificative care au stat la baza acestei inregistrari contabile.

De asemenea, s-a retinut ca, pe parcursul efectuării lucrărilor, înregistrate în contul 331- “lucrări și servicii în curs de execuție”, societatea a înregistrat și dedus TVA aferentă facturilor de achiziție reprezentând materii prime, combustibili, piese de schimb, în condițiile în care societatea nu a avut angajați și deci nici salarii care să fie înregistrate în contul 331-” lucrări și servicii în curs de execuție, organul de inspecție fiscală apreciind că bunurile achiziționate nu au servit în folosul realizării de operațiuni taxabile, fiind încălcate prevederile art.145, alin (2), lit. a), din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organul de soluționare a contestațiilor reține din actele aflate la dosarul contestației, respectiv balanța de verificare încheiată la 31.12.2008, nota contabilă nr.09/31.12.2008, registrul jurnal general și fișa de cont pentru operații diverse cont 331 „lucrări și servicii în curs de execuție”, faptul că petenta prin înregistrările contabile efectuate în luna decembrie 2008, a diminuat nejustificat valoarea lucrărilor și serviciilor în curs de execuție cu suma de Y lei, fără a prezenta documentele justificative care au stat la baza acestei înregistrări contabile.

În consecință, deoarece societatea pe parcursul efectuării lucrărilor, înregistrate în contul 331- “ lucrări și servicii în curs de execuție”, a înregistrat și dedus TVA aferentă facturilor de achiziție reprezentând materii prime, combustibili, piese de schimb, iar prin nota contabilă 09/31.12.2008 a diminuat nejustificat valoarea lucrărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a considerat în mod legal că, petenta nu are drept de deducere a TVA aferentă în suma de Y lei, în acest caz bunurile achiziționate nu au servit în folosul realizării de operațiuni taxabile.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit căruia „contul 331 nu a fost diminuat ci este doar o revenire a contului 331 la 711 pentru toate operațiunile efectuate cu producția aferentă anului 2008. TVA-ul deductibil nu influențează contul 331 așa cum și contul 331 nu conține valori ale TVA-ului”, nu este relevant, astfel că nu poate fi reținut în susținerea cauzei, deoarece bunurile achiziționate nu au servit în folosul realizării de operațiuni taxabile, fiind încălcate de către societate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că organul de control a stabilit în mod legal că suma de Y lei este TVA fără drept de deducere, urmând că, să propună respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

d) În fapt, în urma punctajului efectuat de către organele de inspecție între evidența contabilă a societății și sumele declarate la AFPM X prin deconturile de TVA, în Fișa sintetică de evidență pe platitor s-a constatat că societatea figurează în

evidenta fiscala cu o TVA de rambursat in suma de Y lei, in timp ce in evidenta contabila la Y petenta inregistreaza TVA de rambursat aferent lunii august 2009 in suma de Y lei, organul de control stabilind o diferenta de TVA in suma totala de Y lei, petenta neavand obligatia de a inregistra aceasta suma in evidenta contabila.

In drept, art.94 alin.1, art.92 lit.d¹, art.94 alin.1, art.94 lit.e din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

Art.94 alin.1:

(1) **Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității si conformității declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactității îndeplinirii obligatiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plată si a accesoriilor aferente acestora.**

Art.92 lit.d¹ si art.94 lit.e):

„stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, pentru reglarea evidentei fiscale cu evidenta contabila a societatii in confomitate cu prevederile art. art.92 lit.d¹, art.94 alin.1, art.94 lit.e din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a efectuat stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata, rezultand TVA stabilita suplimentar in suma totala de Y lei.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este TVA stabilita suplimentar, urmand ca, sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de Y lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,