

**DECIZIA NR. ....../2008**  
privind solutionarea contestatiei depuse de D-NUL X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr.....2008, cu privire la contestatia formulata de d-nul X, impotriva Actului Constatator nr...../2003 si a fiselor de calcul accesorii intocmite de catre Biroul Vamal.

Obiectul contestatiei il constituie Actul Constatator nr...../2003 si Procesul Verbal nr...../2003, intocmite de Biroul Vamal solicitandu-se admiterea contestatiei , cu consecinta anularii Actului Constatator si a fisei de calcul accesorii.

Suma contestata este in quantum total de ..... lei, dintre care..... lei reprezentand taxe+TVA+accize si..... lei reprezentand majorari+penalitati.

Contestatia a fost formulata de catre domnul X prin avocat, imputernicirea avocatiala fiind anexata la dosar in urma adreselor inaintate de DGFP, fiind intrunite astfel prevederile Art.206 alin.1 lit.e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 si 209 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

**I. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente :**

D-nul X a formulat si depus contestatie prin mandatarul sau , impotriva Actului Constatator nr...../2003 si a fiselor de calcul accesorii, solicitand admiterea contestatiei si in consecinta anularia Actului Constatator si a fisei de calcul accesorii mentionate.

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele  **motive** :

-in anul 2008 a fost instiintat de catre DJAOV printr-un extras de cont ca figureaza in evidentele contabile cu urmatoarele debite :

-..... lei reprezentand taxe+TVA+accize si..... lei reprezentand majorari+penalitati , in total insumand .....lei, sume constatate prin Act Constatator nr...../2003

-considera Actul Constatator mentionat ca netemeinic si nelegal pentru urmatoarele considerente :

-sustine ca nu i-a fost comunicat Actul Constatator si nici Procesul Verbal prin care s-au constatat aceste debite, asa incat nu a luat cunostiinta pentru ce datoreaza aceste sume

-sustine ca nu a semnat de primire nici un act din care sa rezulte ca are de platit aceste sume nici in anul 2003, nici ulterior, considerand ca a achitat toate taxele si accizele fixate de autoritatile vamale

-referitor la plata dobanzilor si a penalitatilor de intarziere sustine ca nu poate fi obligat la plata acestora intrucat nu a fost instiintat corect, autoritatea vamala nefacand nici un demers pentru a-i comunica Actul Constatator la domiciliu

-pentru considerentele expuse, solicita admiterea contestatiei si anulara actului constatator si a fisei de calcul accesorii

**II. Din cuprinsul Actului Constatator nr...../2003, si a Procesului Verbal nr...../2003 si a referatului cu propuneri de solutionare inaintat organului competent de solutionare cu adresa nr. .... /2008, sintetizam urmatoarele :**

In anul 2002, d-nul X s-a prezentat la Biroul Vamal pentru vamuirea unui autoturism , solicitand acordarea regimului tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr....., facilitatea fiindu-i acordata la acea data.

Ulterior verificarii dovezii de origine, conform Art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare "si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG 192/2001, autoritatea vamala a procedat la anulara regimului tarifar preferential acordat initial, intrucat prin adresa nr Z..... administratia vamala germana a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.L 833066 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, intrucat exportatorul mentionat la caseta 1 nu a cerut si nu a imputernicit o alta persoana sa solicite eliberarea unui certificat de origine, iar datele din rubrica 11 sunt neobisnuite , in sensul ca stampila de serviciu aplicata este falsificata.

In consecinta, autoritatea vamala a intreprins masura recuperarii diferentelor de drepturi neachitate de domnul X, prin intocmirea actului constatator nr...../2003 si a procesului verbal nr...../2003 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat.

**III. Referitor la indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de titlul IX din OG nr.92/2003-Cod Procedura Fiscala privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se constata urmatoarele :**

Avand in vedere data intocmirii actelor atacate de catre autoritatile vamale (Act Constatator nr...../2003, PV...../2003 ), precum si data inregistratii contestatiei la Biroul Vamal (...../2008), consideram ca in cauza se impune o dubla analiza , respectiv a modalitatii de comunicare catre petent a actelor intocmite de autoritatea vamala, si a termenului legal de depunere a contestatiei.

Din partea finala a referatului cu propuneri de solutionare intocmit de DJAOV, inaintat Biroului Solutionare Contestatii cu adresa nr...../2008, reiese faptul ca *in data de .....09.2003 Actul Constatator nr.....2003 si Procesul Verbal nr.....2003 au fost trimise prin posta d-lui X, iar in data de .....10.2003 BV a primit confirmarea de primire semnata de luare la cunostinta.*

Art.4 alin1) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, lege in vigoare la acea data, prevede:

***"(1) Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia."***

Contrar celor precizate de petent in cuprinsul contestatiei, din analiza actelor existente la dosar, reiese ca d-lui X i s-a facut comunicarea de catre autoritatea vamala a actelor atacate, prin posta la domiciliul fiscal al acestuia, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

De la data comunicarii actelor atacate, petentul avea obligatia de a formula contestatie la autoritatea vamala in termenul prevazut de art.4 alin.1) din OUG nr.13/2001, citat mai sus, respectiv 15 zile de la comunicarea actelor ***sub sanctiunea decaderii.***

Contestatia formulata de catre d-nulX, a fost inregistrata la Biroul Vamal sub numarul..... din data de ...../2008, iar comunicarea actelor s-a facut in data de...../2003 prin posta , la dosar existand confirmarea de primire.

Pe baza celor expuse mai sus, consideram ca organele vamale au procedat in mod legal la comunicarea actelor administrative fiscale, respectiv (Act Constatator nr...../2003 si Proces verbal nr...../2003 ).

In acest sens, constatam ca termenul de la comunicarea actelor administrative, termen prevazut de art.4 din OUG nr.13/2001, a fost depasit.

Art.103 Din Codul de Procedura Civila,prevede:

***"Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei."***

Avand in vedere ca petentul a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, si in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, nerespectarea termenului de contestare face imposibila analiza pe fond a cauzei. **Se constata trecerea unui**

**interval de timp indelungat de la comunicarea actelor administrative, in care petentul nu a actionat.** Astfel consideram ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la intocmirea Actului Constatator nr...../2003, si a Procesului verbal nr...../2003 de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere in sarcina petentului. Mentionam ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept " *Accesorium sequitur principale* ".

Intrucat termenul prevazut la art.4 alin.1) din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, lege in vigoare la acea data,este ca natura juridica de **decadere** si luand in considerare culpa procedurala a d-lui X care nu a depus contestatia cu respectarea prevederilor OUG nr.13/2001, in conformitate cu prevederile Art.210 alin.(1) si Art.217 alin.(1) din OG nr.92/2003-in forma republicata, s-a decis respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate impotriva Actului constatator nr.....si Proces Verbal nr...../2003 intocmite de Biroul Vamal.