

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI

DECIZIA NR.35
din 22.05 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de SC. SRL.din com. ,jud.Botosani,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani , sub nr.I/5516/30.04.20092009.

Directia Generala a Finantelor Publice – D.G.F.P.J – Botosani a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala 1 prin adresa nr.IV/.2009,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Botosani sub nr.I/.2009.2009,asupra contestatiei formulata de SC. SRL din com.,jud.Botosani impotriva Deciziei de impunere nr..2009 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.emisa ,emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..2009,prin care solicita anulara partiala a acesteia in suma de lei reprezentand TVA de plata si accesoriile aferente,considerat ca nedeductibil fiscal de inspectia fiscala.

Precizam ca obligatia suplimentara de plata cu titlu de TVA s-a stabilit ca urmare a inspectiei fiscale efectuata in perioada 2.03.2009 – 6.03.2009,pentru perioada 1.08.2002 – 30.05.2005 ca urmare a Deciziei nr. 2009,privind solutionarea contestatiei formulata impotriva Decizeii de impunere nr..2005,care la art.2 al Decizeii nr..2009, se desfiinteaza Decizia de impunere nr..2005 pentru TVA in suma de lei ,dobanzi TVA in suma de lei si penalitati in suma de lei,si s-a dispus reverificarea agentului economic ,cu privire la aceiasi taxa pentru aceiasi perioada.

D.G.F.P.J.Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art.214 alin (3) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,replicat la data de 31.07.2007,se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei se retine:

I.Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit debite,dobanzi si penalitati in mod eronat dupa cum urmeaza:

1.Cu privire la suma de lei reprezentand TVA aferent facturii nr.2003,furnizor SC.Service.,organul de control a retinut eronat in sarcina sa,suma mentionata mai sus,pe motiv de document nereconstituit legal,si nu a prezentat certificatul de platitor de TVA a furnizorului.Factura nr..2005 a fost ridicata de comisarii Garzii Financiare

Botosani,societatii lasandu-i copie Xerox si procesul verbal de ridicare a facturii originale,si considera ca impunerea este vadit nelegala ,intrucat in Raportul de inspectie fiscala organul de control consemneaza expres ca factura in copie existenta in arhiva societatii a fost lasata ca urmare ca originalul a fost ridicat de comisarii Garzii Financiare din Botosani,iar inspectia fiscala nu au respectat prevederile art.49 si 13 din Codul de procedura fiscala in ceea ce priveste determinarea starii de fapt fiscale si interpretarea reglementarilor fiscale privind vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege.

2.Cu privire la suma de lei reprezentand TVA dedus aferent facturii nr.2003 in suma de lei , fact.nr../2003 in suma de lei, si factura nr..2003 in suma de lei contestatoarea considera ca dreptul de deducere nu poate fi conditionat ,de faptul ca poate sau/nu fi controlat furnizorul,aducand ca argument prevederile legale mentionate la art.64,alin(2),49 si 13 din Codul de procedura fiscala,considerand impunerea ca nelegala ,iar organele de inspectie fiscala dand dovada de exces de formalism.

3.Referitor la suma de lei reprezentand TVA dedus aferent facturii nr. 0.2002 emisa de catre SRL.Orastie Hunedoara,contestatoarea considera ca nu poate fi facuta raspunzatoare de faptul ca organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP jud.Hunedoara ,in urma verificarii incrucisate ,prin raspunsul dat la adresa nr..2005 a comunicat ca factura mentionata nu a fost eliberata de SC. S.A (unitate agreata sa distribuie formulare cu regim special.),pe motiv ca factura de fapt este nr.8295508/31.10.2003.

4.Cu privire la suma de lei reprezentand TVA aferent facturilor: nr. /30.11.2002 in suma de lei si nr..2002 in suma de lei furnizor SRL.Arad,contestatoarea nu este de accord cu opinia organului de control ,considerand ca fara temei legal ,acesta nu a recunoscut dreptul de deducere ,intrucat nu s-a putut verifica daca furnizorul a colectat TVA afferent acestor facturi.

De asemenea societatea prin contestatia formulata ,solicita si anulara accesoriile aferente a sumelor aferente ,fara a preciza si cuantumul acestora ,pe motiv ca nu sunt conemnate in raportul de inspectie fiscala.

II.Prin Decizia de impunere.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..2009 incheiat in data de ,s-a stabilit in sarcina SC. SRL obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza:

1.Cu privire la suma de lei ,reprezentand TVA dedus aferent facturii in fotocopie nr.2003,furnizor SC. SRL Tomesti ,document care nu a fost reconstituit legal si pentru care nu a fost prezentat certificatul de platitor de TVA,cumparatorul fiind obligat ,pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioane Rol ,sa solicite furnizorului copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tax ape valoare adaugata,conform Legii nr.345/2002 privind TVA,art.29,pct.b,lit.b.Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute in mod obligatoriu la lit.a,precum si lipsa copiei documentului legal care atesta calitatea de platitor de TVA ,mai mare de 50 de miloane lei inclusive ,determina pierserea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugataaferente.Din actele de verificare incrucisata nr..2005,incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul

D.G.F.P.jud.Iasi,rezulta ca societatea care a emis factura nu a putut fi verificata,iar factura in cauza mentionata este cuprinsa in evidenta regimului special din cadrul M.F.P ca fiind achizitionata de catre SC. SRL Iasi.De asemenea se mentioneaza ca SC. TZ SRL ,nu a depus deconturile de TVA de la infiintare si pana la data controlului,constatandu-se ca societatea este inactiva.

2.Referitor la suma de lei ,reprezentand TVA dedus aferent facturilor nr.:2003 in suma de 4.143 lei ,2003 in suma de lei si nr.2003 in suma de 4.076 lei,emisa de catre SC. SRL Petrosani pentru care a fost efectuata o verificare incrucisata.Prin adresa nr..2005,organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Hunedoara ,precizeaza ca nu s-a putut efectua controlul,intrucat nu a fost posibila indentificarea domiciliului fiscalsi respectiv noul asociat si administrator ,ca urmare s-a formulat plangere catre organele de cercetare penala. Avand in vedere alin (1) din legea 345/2002 privind TVA care precizeaza ca exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de TVA ,la o anumita data ,plata taxei datorate bugetului de stat ,iar art.22 alin (1) din aceleasi act normativ precizeaza ca dreptul de deducere ia nastere in momentul an care TVA devine exigibila,ca urmare a faptului ca factura nu este emisa legal organele ,taxa nefiind exigibila ,implicit nu este si deductibil.

3.Cu privire la suma de lei ,reprezentand TVA dedusa aferent facturilor anexate in copie nr..2002 in suma de lei si factura nr..2002 – lei,furnizor SC. SRL ARAD,document nereconstituit legal si pentru care nu a fost prezentat cerficatul de platitor de TVA ,iar conform Legii 345/2002 privind TVA ,inspectia fiscala a considerat ca TVA afferent acestor facturii nu este deductibil fiscal ,pe motiv ca societatea nu a detinut pana la data incheirii Raportului de inspectie fiscala si nici pana in present documente legale pentru a –si exercita dreptul de deducere TVA si inregistrarea acestuia in documente legale si-n conseinta propune respingerea contestatiei ca nemotivata si neantemiata.

.Prin referatul cu propunerii de solutionare a contestatii ,inspectia fiscala propune respingerea contestatiei ca nemotivata si neantemiata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare ,precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

3.1 Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferent facturi nr2003.

Cauza supusa solutionari este daca ,societatea datoreaza suma de lei cu titlu de TVA de plata , dedus de societate conform facturii nr..2003, furnizor SC.SERVICE SRL in conditiile in care organele de inspectie fiscala in urma controlului incrucisat cu organele fiscale din cadrul DGFPJ Iasi s-a constatat ca factura respectiva este cuprinsa in evidenta regimului fiscal din cadrul MFP,ca fiind achizitionata de SC. Bivolari,si ca urmare SC. nu putea emite legal aceasta factura.

In fapt, Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat TVA deductibil pe baza de factura nr.0136416/3.04.2003,furnizor SC. SRL Tomesti Iasi existenta in copie in arhiva societati ,iar din verificarea incrucisata s-a constatat ca de fapt factura respectiva nu figureaza ca achizitionata de furnizorul specificat in factura in

copie si de respectiv SC. SRL Bivolari,si nu a prezentat copia certificatului de platitor de TVA a furnizorului in scris in factura mentionata mai sus.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei cu privire la faptul ca factura a fost ridicata de comisarii Garzii financiare Botosani se retine ca pentru acest considerent si altele invocate de contestatoare ,prin Decizia nr..2009 se desfiinteaza Decizia de impunere nr..2005 pentru TVA in suma de lei,dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei , D.G.F.P.JUD. Botosani prin organul de solutionare a contestatiilor competent a dispus reverificarea si reanalizarea acestor aspecte ,fapt ce s-a realizat prin Raportul de inspectie fiscala nr..2009,in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr..2009,prin care inspectia fiscala si-a mentinut punctul de vedere ca TVA aferent facturii sus mentionate nu este deductibil din punct de vedere fiscal.

Avand in vedere atributiile inspectiei fiscale privind constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale ,sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale ,corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale ,in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale de asemenea si analiza si evaluarea informatiilor fiscale ,in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse ,precizate la art.94,alin(1) ,lit a) si b) din Codul de procedura fiscal ,modificat si republicat ,si faptul ca societatea nu a prezentat o copie a documentului legal care sa ateste calitatea de platitor de TVA in timpul controlului si nici pana la aceasta data ,sustinera contestatoarei ca masura dispusa de inspectia fiscala ,pentru suma de lei reprezentand TVA aferent facturii nr.2003 ca fiind nelegala nu se poate retine in favoarea sa.

Potrivit Legii 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata art.29 precizeaza:

“B Cu privire la intocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoare adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatorifacturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora ,iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioanelei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului/prestatorului”

In drept, art.16 din Legea 345/2002 privind TVA se precizeaza:”Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoare adaugataa ,la o anumita data,plata taxei datorate bugetului de stat”,iar art.22,alin (1) al aceleasi legii se mentioneaza: “dreptul de deducere ia nastere in momentul in care TVA devine exigibila”.

Ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere privind obligarea contestatoarei la plata sumei de lei cu titlu de TVA ,se respinge ca neantemiata.

3.2 Cauza supusa solutionarii este daca,societatea datoreaza suma de lei reprezentand TVA considerata nedeductibila de inspectia fiscala ,pe motiv ca nu a fost posibila indentificarea furnizorului in scris in facturii.

In fapt,In urma controlului s-a constatat ca societatea a inregistrat TVA deductibil in suma de lei, aferent facturilor nr. /2003- suma de lei, factura nr.2003 –suma de lei si nr040.2003, si nr..2003emise de catre SC.– SRL Petrosani-Hunedoara.In urma controlului incrucisat cu organele fiscale din jud.Hunedoara ,a rezultat ca SC. SRL este o societate ce nu a putut fi verificata si indentificat domiciliul fiscal,asociatul sau administratorul,iar din baza de date a Oficiul Registrului Comertului ,administratorul societati este cetatean din Republica Moldova ,impotriva caruia s-a inaintat sesizare penala.

Avand in vedere,ca in urma controlului incrucisat s-a constatat ca Sc. SRL. nu a putut fi indentificata,si nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoare la organele fiscale din jud.Hunedoara adaugata,ca urmare TVA aferenta facturilor emise de aceasta ,enumerata mai sus nu este exigibila si ca urmare SC. SRL Concesti nu poate deduce TVA decat in momentul in care aceasta devine exigibila.

Ca urmare legal organele de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibil TVA aferent facturilor emise de SC. SRL in suma de lei, urmand ca,contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neantemiata.

In drept,art.16 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata

(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoare adaugata ,la o anumita data ,plata taxei datorate la bugetul de stat.”

Iar art.22 din acelasi act normativ prevede: **(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care tax a pe valoare adaugata deductibila devine exigibila.”**si alin (5) prevede: **“Taxa pe valoare adaugata prevazuta la alin (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:**

a)taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata ,aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate,si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata;”,iar art.59 din Normele metodologice de aplicarea Legii 345/2002 aprobate prin H.G.nr 598/2002 se precizeaza **“Taxa pe valoare adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori,cu exceptiile prevazute la art.22 alin(2) din lege.”**

Cu privire la suma de lei reprezentand TVA datorat la bugetul de stat.

3.3 Cauza supusa solutionarii este daca,societatea datoreaza suma de lei reprezentand TVA inregistrat ca deductibil aferenta facturilor : nr..2002. si nr..2002-furnizor SC. bution SRL Arad,in conditiile in care in urma controlului incrucisat cu organele fiscale din jud.Bihor societatea respective nu a putut fi indentificata neputandu-se confirma realitatea operatiunii economice.

In fapt,Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat ca TVA deducibil suma de lei aferenta facturii nr. 11.2002,emisa de SC SRL Arad si suma de lei aferent facturii nr..2002,emis de SC. SRL Arad,documente prezentate in copie ,Ca urmare inspectia fiscala a considerat ca nedeductibila suma de lei reprezentand TVA

aferent facturilor mentionate mai sus,pe motiv ca in urma controlului incrucisat facut de organele fiscale din cadrul D.G.F.P.jud.Bihor,nu au fost fost indentificati reprezentanti legali a SC. SRL Arad.

Avand in vedere ca in urma controlului incrucisat nu s-a indentificat reprezentantii legali ai SC SRL Arad,nu s-a prezentat pentru operatiunile cu o valoare a TVA mai mare de 50 de milioane lei (la nivelul anului 2003) copie de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata,organele de inspectie fiscal legal au considerat ca ,contestatoarea pierde dreptul de deducere a TVA in suma de lei aferent facturilor mentionate mai sus,urmand ca ,contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neantemiata.

in drept, Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata art.29 se prevede: **“B. Cu privire la intocmirea documentelor:**

b)persoanele impozabile platitoare de tax ape valoare adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate sis a verifice intocmirea corecta a acestora ,iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului /prestatorului .Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la litera a),precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tax ape valoare adaugata a furnizorului/prestatorului in cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioane lei inclusive,determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata aferente.” ;iar art.59 din Normele metodologice de aplicarea Legii 345/2002 aprobate prin H.G.nr 598/2002 se precizeaza **“Taxa pe valoare adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori,cu exceptiile prevazute la art.22 alin (2) din lege.”**

Cu privire la suma de lai reprezentand TVA stabilit suplimentar.

3.4 Cauza supusa solutionarii este daca,societatea datoreaza suma de lei aferent facturi nr..2003-furnizor SC. SRL Orastie reprezentind TVA inregistrat,considerat ca nedeductibil de inspectia fiscala pe motiv ca taxa nu este exigibila la beneficiar.

in fapt,In urma controlului inspectia fiscala a constatat ca agentul economic a inregistrat TVA deductibil in suma de lei aferent facturi nr..2003-furnizor SC. SRL Orastie,in urma controlului incrucisat cu organele fiscale din jud.Hunedoara ,inspectia fiscala au considerat ca nedeductibil TVA aferent facturii mentionate in suma de lei,pe motiv ca factura mentionata nu a fost eliberata catre societatea care a emis factura sus mentionata.

In drept,art.16 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata

(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoare adaugata ,la o anumita data ,plata taxei datorate la bugetul de stat.”

Iar art.22 din acelasi act normativ prevede: **(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care tax ape valoare adaugata deductibila devine exigibila.**”si alin (5) prevede: **“Taxa pe valoare adaugata prevazuta la alin (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:**

a)taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata ,aferinta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate,si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata;”,iar art.59 din Normele metodologice de aplicarea Legii 345/2002 aprobate prin H.G.nr 598/2002 se precizeaza **“Taxa pe valoare adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori,cu exceptiile prevazute la art.22 alin(2) din lege.”**

Fata de cele retinute mai sus,organele de inspectie fiscala ,urmare a deciziei nr.14/2009,data in solutionarea contestatiei privind anularea Dciziei de impunere nr..2005 pentru TVA in suma de lei in care este cuprinsa si suma de lei,prin care s-a dispus reverificarea si reanalizarea cauzei supusa spre solutionare daca legal ,contestatoarea a considerat ca deductibil suma de lei reprezentand TVA aferent facturii nr.2003,organul de inspectie fiscala isi mentine punctual de vedere ,in sensul ca ndeductibil fiscal a sumei de lei reprezentand TVA,pe motiv ca aceasta taxa nu este exigibila si implicit nedeductibila.

Avand in vedere ,ca asa cum , organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept,iar in ceea ce priveste examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere ,este de competenta inspectiei fiscale asa cum prevede art.105 din Codul de procedura fiscala ,modificat si republicat,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere in suma de lei si accesoriile aferente se respinge ca neantemiata.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.:209 alin .(1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la 31.07.2007,se

DECIDE:

Art.1 Se respinge contestatia ca neantemiata pentru suma totala de lei lei, reprezentand TVA de plata ,considerat ca nedeductibil de inspectia fiscala,si accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,