

D E C I Z I E nr. 326/04.11.2009

I. Prin contestatia formulata societatea petenta contesta legalitatea aplicarii sanctiunilor stabilite in Decizia nr. deoarece considera ca stabilirea serviciilor la care nu se aplica TVA si care urmau sa fie facturate de catre cei doi operatori portuari respectiv, MSC , cade in sarcina acestora.

Societatea prin reprezentantul ei legal arata ca eliberarea facturilor fiscale se face in mod unilateral fara ca beneficiarul serviciilor incluse in factura sa aiba posibilitatea alegerii sau negocierii valorilor sau serviciilor specificate in document.

Datorita acestui aspect facturile trebuie acceptate obligatoriu fara posibilitatea alegerii altui prestator pentru serviciile efectuate de operatorii portuari.

Petenta considera ca obligativitatea pentru stabilirea si includerea in baza de calcul pentru impozitare in vama a serviciilor din port : comisioane, transport, manipulare, depozitare revin atat Serviciilor vamale portuare cat si celor doi operatori portuari specificati mai sus.

Agentul economic arata ca este foarte greu de obtinut anulara facturilor si solicitarea de a i se admite emiterea unor noi facturi avand in vedere modul de lucru cu serviciul vamal si datorita colaborarii necorespunzatoare cu acestea. Avand in vedere cele mentionate petenta considera masura impunerii din Decizia nr. pentru plata TVA si a penalitatilor aferente acestuia trebuie anulata deoarece culpa privind cele constatate cade in sarcina emitentului facturilor fiscale.

II. Echipa de control din cadrul a incheiat Procesul Verbal de control inregistrat la institutia vamala sub nr. care a stat la baza emiterii titlului de creanta identificat a fi Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata la uitatea vamala emitenta sub nr. 9.

In sarcina S.C. . au fost stabilite urmatoarele debite :

intirziere in suma de lei

suma de lei

- TVA in suma de

- dobinzi/majorari de

- taxe vamale in suma de lei

- penalitati de intirziere in

Aceste debite au fost stabilite deoarece s - a constatat in urma verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de control ca in perioada anilor 2004 - 2009 au fost inregistrate facturi emise de catre operatori portuari, pentru cheltuieli aferente serviciilor accesorii transportului (ex.: descarcare de pe vapor, eliberarea si manipularea marfii), legate direct de importul de bunuri sicare nu au fost incluse in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata in vama.

Facturile au fost emise cu TVA aferenta desi in conformitate cu prevederile art. 143 alin.1 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal sunt scutite de TVA : “ *prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decit cele prevazute la art. 141, daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor impozabile potrivit art. 139*”.

Continutul facturilor supuse analizei il reprezinta contravaloarea pretului pentru prestarile de servicii accesorii transportului bunurilor importate, care intervin pana la primul loc de destinatie.

Organul de control constata ca, cheltuielile corespunzatoare facturilor emise de operatorii vamali reprezinta cheltuieli de natura celor care nu se includ in valoarea in vama insa sunt elemente de natura celor care se includ in baza de impozitare a TVA la import asa cum precizeaza si legiuitorul in art.139 alin.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru deficienta constatata in cele de facturi inscise in Anexa nr.1 la procesul verbal de control s-a calculat TVA de plata in suma de lei si accesorii in suma de lei pentru neplata in termenul legal a acestui debit .

Un alt aspect constatat de organul de control vamal este acela ca , cu declaratia vamala de punere in libera circulatie, factura externa, exportatorul fiind , societatea a importat produsul “ cabina de dus din material plastic cu hidromasaj, cu cadita din plastic, complet accessorizata incadrata eronat la codul tarifar 90.19.10.

Produsul se incadreaza la subpozitia “ cazi de baie, cazi de dus, chiuvete si lavoare “ cu taxa vamala de 6,5% si s-a stabilit diferenta de taxe vamale conform Anexei nr.3 in suma de lei si accesorii aferente de lei.

III. Avind in vedere constatarile organelor de control vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. si implicit anularea obligatiei de a achita drepturi de import in suma de lei.

1. Referitor la anularea taxelor vamale in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei

Din analiza continutului contestatiei, organul de solutionare a contestatie stabileste ca societatea petenta nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de control vamal cu privire la aceste diferente.

In drept, la art.206 alin.1 lit.c si lit.d din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“ *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (....)*

a) motivele de fapt si de drept

b) dovezile pe care se intemeiaza (...), coroborat cu pct. 12.1 din

OANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(.....)b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sint incidente cauzei supuse solutionarii “, organele de solutionare neputindu - se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.4 din O.P.A.N.A.F. nr. 591/2005: “Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Avind in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce nici un argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de control vamal, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de lei ce reprezinta taxe vamale in suma de lei si accesorii in suma de lei. 2.

Referitor la TVA in suma de lei si accesorii in suma de lei Ca urmare a analizarii documentelor depuse la dosarul contestatie, organul investit cu solutionarea prezentei contestatii constata ca s- a impus verificarea realitatii valorii in vama declarate si a bazei de impozitare pentru TVA a bunurilor importate din China in perioada 2004 - 2005.

Pentru solutionarea spetei trebuie analizat:

2.1. modul cum operatorii portuari au intocmit facturile fiscale pentru prestarile de servicii accesorii transportului si alte prestari de servicii direct legate de importul de marfuri.

S- a constatat ca facturile fiscale au fost emise cu TVA desi, in conformitate cu prevederile art. 143 alin.1 lit.d din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, sint scutite de TVA “ *prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decit cele prevazute la art. 141, daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor impozabile potrivit art. 139”.*

Art. 5 alin.2 din OMFP nr. 1846/2003 preluat si in OMFP nr. 222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de TVA pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin.1 lit. a-i, art. 143 alin.2 si art. 144 .1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: “ *Scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin.1 lit.d din Codul fiscal, pentru prestarile de servicii accesorii transportului si alte prestari de servicii, direct legate de importul bunuri, daca valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139 din Codul fiscal, se justifica de prestator cu urmatoarele*

documente: contractul incheiat cu transportatorul, sau cu casa de expeditie, sau cu importatorul ori cu furnizorul bunurilor, documentele prezentate din care sa rezulte ca prestarile de servicii respective sunt accesorii transportului bunurilor importate sau sunt aferente importului de bunuri.”

Conform acestor prevederi legale se concluzioneaza ca operatorul portuar a emis eronat facturile fiscale centralizate in Anexa nr.1 la actul contestat, deoarece prestarile de servicii pe care le-a efectuat si facturat sint scutite de la plata TVA.

2.2. Referitor la stabilirea valorii in vama a marfurilor importate care este baza de impozitare a TVA la import, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in conformitate cu prevederile Legii nr. 141/1997 in vigoare pana la 19.06.2006, ale Legii nr. 86/2006 (conform carora procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de art. VII din Acordul pentru Tarife si Comert - GATT) si art. 29 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar “ *Valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie “...*

Conform art. 32 din acelasi regulament “ *La stabilirea valorii in vama in conformitate cu art.29, se adauga la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:...i) cheltuielile de transport si costul asigurarii marfurilor importate si ii) cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la punctul de introducere a marfurilor pe teritoriul vamal al Comunitatii “ (portul de descarcare, in cazul transportului pe mare), dar trebuie avut in vedere si art.33 care prevede : “ Cu conditia de a fi evidentiata separat de pretul efectiv platit sau de platit, urmatoarele elemente nu sint incluse in valoarea in vama: a) cheltuielile de transport pentru marfuri dupa sosirea lor la locul la locul de intrare pe teritoriul vamal al comunitatii “.*

Luand in considerare textele de lege anterior prezentate se constata ca, cheltuielile corespunzatoare facturilor fiscale centralizate in Anexa nr.1 reprezinta cheltuieli de natura celor care nu se includ in valoarea in vama insa sunt elemente de natura celor care se includ in baza de impozitare a TVA la import asa cum prevede art. 139 alin.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal : “ *Se cuprind, de asemenea, in baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport si de asigurare care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin.1.Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia stipulata in documentul de transport sau orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania.”*

In consecinta prevederile art.139 trebuie aplicate intocmai, adica baza de impozitare pentru TVA in cazul operatiunilor de import derulate de societatea contestatoare trebuie sa cuprinda si contravaloarea prestatiiilor efectuate de operatorul portuar chiar daca din eroare s-a achitat TVA in momentul platii contravalorii acestor prestari.

Prin recalcularea bazei de impozitare pentru TVA aferenta importurilor s-a stabilit legal ca societatea contestatoare datoreaza o diferenta de TVA in vama, in suma de lei.

Diferenta de TVA trebuie platita autoritatii vamale asa cum prevad urmatoarele articole de lege care trebuie aplicate coroborat:

- art. 136 alin.1 “ *In cazul in care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale,....., faptul generator si exigibilitatea TVA intervin la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea respectivelor taxe comunitare*”

- art. 157alin.3 “*Taxa (TVA) pentru importul de bunuri,, se plateste la organul vamal, in conformitate cu reglementarile in vigoare privind plata drepturilor de import.* “

- art. 32 din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 republicata si actualizata “ *Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza potrivit legii, in vama sunt administrate de organele vamale* “.

3. Referitor la cuantumul dobinzilor/majorarilor de intirziere si a penalitatilor de intirziere

In sarcina societatii a fost stabilit un debit in suma de lei ce reprezinta dobinzi/majorari de intirziere. Calculul acestui debit s-a facut in conformitate cu prevederile in vigoare pentru perioada supusa verificarii, adica HG nr. 67/2004 si HG nr.784/2005.

Calculul penalitatilor de intirziere s-a facut in conformitate cu prevederile art. 114 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura fiscala aprobat prin Legea nr.174/2004 si Legea nr. 210/2006 cu procentul de 0,5%, respectiv 0.6% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere si a fost aplicat de la data de intii a lunii urmatoare datei nasterii datoriei vamale, adica data inregistrarii declaratiei vamale, pana la data de 31.12.2005.

Organul de solutionare a contestatiei a constatat ca organul vamal a aplicat legal procedura de determinare a accesoriilor drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1.- respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta: - taxe vamale lei

- accesorii lei

2. - respingerea ca neintemeiata a conestatiei pentru suma de lei ce reprezinta : - TVA in vama lei

- accesorii lei.

- prezenta decizie se comunica la : - Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.