



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DGc \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2011**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. Iași**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub  
nr. dg/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Municipiul Iași, ...., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod de înregistrare fiscală....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de ..... lei și reprezintă:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Contestația este semnată de către domnul Y, în calitate de reprezentant legal al societății, în baza Procurii nr. .... autentificate la notar sub nr. ...., aflată în copie la dosarul cauzei, și poartă amprenta în original a ștampilei societății contestatoare.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., semnat de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași**, ca neîntemeiată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei sub semnătură de primire și aplicarea ștampilei în data de 25.07.2011, conform adresei nr. .... aflată în copie la dosarul cauzei,

iar contestația a fost depusă în data de ...., la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... și transmisă ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. Iași**, prin reprezentantul său legal, domnul Y, contestă în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din ...., întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din ..... de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Județene Iași, referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei, la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

#### **A. Cu privire la impozitul pe profit**

##### 1. Referitor la anul fiscal 2006

Suma de ... lei reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală, ca urmare a interpretării eronate a declarației rectificative 101 „Declarație privind impozitul pe profit” pentru anul 2006, depusă de societatea petentă în data de 28.05.2008, din care rezultă o pierdere fiscală de .... lei, datorată transferării venitului din anul fiscal 2006 în anul fiscal 2007, motivat de faptul că achiziționarea sistemului de management PECOPOS de la furnizorul S.C. Z S.R.L., în valoare de .... lei, nu s-a realizat efectiv până la finele anului 2006, ci s-a realizat în anul 2007, venitul rezultat din vânzare în anul 2006 neavând corespondență la cumpărare.

##### 2. Referitor la anul fiscal 2007

Societatea contestatoare menționează că din interpretarea eronată a calculului impozitului pe profit aferent anului 2006, organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul impozabil aferent anului 2007, rezultând o diminuare a impozitului pe profit declarat de aceasta cu ..... lei.

Suma de ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în baza facturilor nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., emise de furnizorul de lucrări S.C. S.R.L., considerate eronat nedeductibile din punct de vedere fiscal de către organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind înregistrate ca urmare a încheierii Contractului de execuție de lucrări nr. ...., în baza facturilor fiscale și a situațiilor de lucrări acceptate de beneficiar.

Petenta menționează că organul de control a încălcat prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin”, deoarece nu avea competența să considere lucrările efectuate de S.C. Z S.R.L. ca fiind necorespunzătoare, nedeductibile datorită litigiului dintre părți, respectiv S.C. X S.R.L. și S.C. Z S.R.L.

Mai mult, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 973 Cod civil, „contractul încheiat între părți nu poate da naștere la drepturi și obligații în favoarea respectiv, în sarcina unei persoane care nu a participat la încheierea sa”.

De asemenea, petenta menționează că organele de inspecție fiscală nu au înțeles deplin prevederile Contractului de antrepriză nr. ... încheiat între aceasta și S.C. Z Iași, precum și litigiul contractual cu S.C. Y S.R.L. Iași, stabilind în mod eronat un impozit pe profit suplimentar în sumă de .... lei, aferent cheltuielilor considerate nedeductibile în sumă de ..... lei.

Cu privire la factura nr. .... emisă de S.C. Y S.R.L., în valoare de ..... lei, reprezentând contravaloare lucrări de instalații electrice, **S.C. X S.R.L. Iași** precizează că eronat organele de inspecție fiscală au considerat cheltuiala ca fiind nedeductibilă fiscal, nefiind aferentă veniturilor impozabile, deoarece nu au ținut cont de clauzele contractului nr. ...., întocmit de petentă cu S.C. Z S.R.L., lucrările efectuate fiind facturate ulterior, la data finalizării lor.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .... lei, aferent acestei cheltuieli.

### 3. Referitor la anul fiscal 2009

Societatea petentă menționează cu privire la factura nr. .... emisă de S.C. V S.R.L., în sumă de ..... lei, că aceasta a fost înregistrată în contul 401.08 „Furnizori” și dată pe cheltuieli în cont 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, suma de plată fiind în litigiu cu partenerul, făcând obiectul dosarului nr. .... Organul de control fiscal a considerat eronat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, nefiind aferente veniturilor, deoarece la baza înregistrării lor stau documente legale, respectiv: contractul nr. ...., încheiat de petentă cu S.C. V S.R.L., situațiile de lucrări confirmate de beneficiar și expertiza tehnică extrajudiciară din 20.03.2008.

Contestatoarea concluzionează că, în mod eronat, organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul brut impozabil aferent anului 2009 cu suma de ..... lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.

4. **S.C. X S.R.L. Iași** precizează că pentru partenerii cu care se află în litigiu, respectiv S.C. Z S.R.L. și S.C. V S.R.L., a emis în perioada 2007-2008, facturi de penalități contractuale, acestea fiind înregistrate în

contul 411.08 „Clienți incerti sau în litigiu” în corespondență cu contul 758.08 „Alte venituri din exploatare”, acestea însumând ..... lei. Petenta precizează că aceste venituri nu au fost analizate de către organul de inspecție fiscală, ele nefiind încasate, certe, ci litigioase.

5. Societatea contestatoare menționează că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din ..... conține erori materiale în ceea ce privește calculul impozitului pe profit.

Petenta exemplifică că organele de inspecție fiscală, la pg. 6 paragraful 4 din Raportul de inspecție fiscală, au înscris suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar până la luna decembrie 2007, urmare înregistrării pe cheltuieli a facturilor în sumă de .... lei, și suma de .... lei, rezultată în urma ștornării de pe contul de cheltuieli și înregistrarea în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”, a facturii nr. ...., în sumă de .... lei, căreia îi corespunde un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, diferența de impozit corectă pentru anul 2007 fiind de ..... lei (.... lei-.... lei) și nu de ..... lei.

O altă inadvertență menționată de contestatoare este stabilirea sumei de .... lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2009, calculată prin aplicarea cotei de 16% asupra soldului contului 401.08 „Furnizori litigiu” la finele anului 2009, în valoare de .... lei, acest sold fiind format și prin preluarea în anul 2008 și 2009 a facturilor înregistrate în acest cont în luna iunie 2007, mai puțin cele transferate în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”, realizându-se astfel o dublă impozitare, o dată a soldului inițial al furnizorului impozitat în anul 2007 și a doua oară a soldului final impozitat în anul 2009.

6. Concluzionând, petenta consideră că nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ..... lei și nici majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei, stabilite eronat de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... și prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....

## **B. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată**

Suma de ..... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, aceasta fiind aferentă facturii nr. ...., emisă de S.C. N S.R.L., societate declarată inactivă începând ca data de 11.06.2009.

Societatea petentă motivează că a achiziționat materiale de construcții de la S.C. N S.R.L., încheind cu aceasta Procesul verbal de custodie nr. 15/21.08.2009, fiind de bună credință la data achiziției, cât și ulterior, reconfirmând existența procesului verbal de custodie și în 2010.

Societatea contestatoare susține că temeiul legal invocat de organele de inspecție fiscală pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) și

ale art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu au legătură cu speța în cauză.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași au efectuat la **S.C. X S.R.L. Iași** inspecția fiscală generală încheind Raportul de inspecție fiscală nr. ....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din ....., prin care au consemnat următoarele:

- Perioada supusă inspecției fiscale a fost:
  - 07.03.2006 - 31.12.2009 pentru impozitul pe profit;
  - 07.03.2006 - 31.03.2010 pentru taxa pe valoarea adăugată;
  - 15.09.2006 - 31.03.2010 pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru contribuțiile sociale aferente, precum și pentru impozitul pe veniturile din dividende;
  - 01.01.2007 - 31.03.2010 pentru contribuția angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.
- Obiectul principal de activitate declarat al societății contestatoare este: cod CAEN 4120 *"Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale"*.

Organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări:

### **Cu privire la impozitul pe profit**

#### 1. Pentru anul 2006

Societatea petentă a depus în data de 27.04.2007 „Declarația privind impozitul pe profit” pentru anul 2006, prin care a declarat un impozit pe profit în sumă de .... lei. Ulterior, în data de 28.05.2008, societatea depune o declarație rectificativă, conform căreia înregistrează la finele anului 2006 pierdere în sumă de .... lei. Această pierdere este motivată prin faptul că la data înregistrării facturii nr. .... nu s-a achiziționat la poziția B.2. „Sistem de management PECOPOS 2000” în sumă de ..... lei, acesta fiind ulterior refacturat către S.C. Y S.A., conform facturii nr. ....

Întrucât acest sistem nu a fost achiziționat efectiv în anul 2006, societatea a considerat că nu trebuia refacturat, deci ar fi înregistrat pierdere pentru anul 2006. Organul de inspecție fiscală consideră că aferent venitului trebuia reconsiderată și cheltuiala aferentă, motiv pentru care societatea petentă nu ar fi înregistrat pierdere pentru anul 2006, ci profit în sumă de ..... lei, pentru care datorează impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Acest impozit stabilit suplimentar, nefiind înregistrat în evidența fiscală, a fost considerat ca bază de calcul pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei, calculate până la data când societatea petentă a depus declarația rectificativă privind impozitul pe profit pentru anul fiscal 2006, respectiv 28.05.2008.

#### 2. Pentru anul 2007



Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta a înregistrat și declarat pentru anul 2007 un impozit pe profit în sumă de ..... lei, luând în considerare pierderea fiscală în sumă de ..... lei aferentă anului 2006. În urma inspecției efectuate, s-a stabilit un impozit pe profit mai mic, în sumă de ..... lei, organul de inspecție fiscală stabilind în final pentru această perioadă un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

De asemenea, **S.C. X S.R.L. Iași** a înregistrat pe cheltuieli, în luna aprilie 2007, factura nr. ...., cu suma de ..... lei, emisă de S.C. Y S.R.L., reprezentând instalații electrice nefinalizate conform Notificării nr. 28/30.11.2007, acestea fiind ulterior finalizate și recepționate de beneficiar, conform Procesului verbal de recepție parțială nr. 2/01.10.2008. Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor realizate în anul 2007, conform prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei, calculate până la data depunerii declarației 101 „Declarație privind impozitul pe profit” pentru anul 2008.

În luna iunie 2007, petenta a înregistrat în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” facturile nr. ...., ..., ..... și ....., emise de S.C. Z S.R.L., în sumă totală de .... lei, conform Contractului nr. 101/ 28.04.2006, în baza unor situații de lucrări pe care contestatoarea le-a considerat ca fiind dublate și de proastă calitate, între cele două părți declanșându-se un litigiu care face obiectul dosarului nr. 7157/99/2007 aflat pe rolul Judecătoriei Iași.

Având în vedere că aceste lucrări sunt necorespunzătoare, situațiile de lucrări aferente acestor facturi nefiind semnate de către beneficiar, situația aceasta urmând a fi rezolvată odată cu soluționarea litigiului declanșat între părți, organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile până la soluționarea litigiului, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1) și alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea a ștornat în luna decembrie 2007 factura nr. ...., în valoare de ..... lei, din contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și a înregistrat-o în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”.

Pentru aceste cheltuieli considerate nedeductibile organul de inspecție fiscală a calculat diferențe de impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei până la luna decembrie 2007) și majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei, conform Anexei nr. 2 la Raportul de inspecție fiscală.

### 3. Pentru anul 2008

Petenta a înregistrat și declarat la organul fiscal un profit impozabil în sumă de ..... lei și un impozit pe profit aferent în sumă de ..... lei. Organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei, pentru diferența de impozit stabilită anterior, în sumă de ..... lei.

### 4. Pentru anul 2009

Din evidența contabilă a contestatoarei rezultă că la 31.12.2009 a înregistrat și raportat o pierdere în sumă de ... lei, iar în conformitate cu prevederile art. 18, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a achitat un impozit pe profit minim în sumă de .... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul fiscal 2009 un profit brut impozabil în sumă de ..... lei, care reprezintă facturi emise de S.C. Z S.R.L., furnizor cu care petenta se află în litigiu, prezentate detaliat la anul 2007, când au fost înregistrate pe cheltuieli, preluate în sold și în anii 2008 și 2009, mai puțin cele care au fost transferate în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”, pentru care au calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2009 petenta a transferat suma de ..... lei în contul 401.08 „Furnizori litigiu” reprezentând contravaloare factura nr. ...., emisă de S.C. Z S.R.L. Botoșani, înregistrată pe cheltuieli în luna septembrie 2007, lucrările facturate nefiind remediate și finalizate, conform Procesului verbal nr. 22/04.09.2007 și a raportului de expertiză tehnică întocmit în data de 20.03.2008, partenerii contractuali fiind în litigiu, conform dosarului nr. 6027/99/2009, aflat pe rol la Judecătoria Iași.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile, ele nefiind aferente veniturilor realizate de **S.C. X S.R.L. Iași**, aceasta neavând cum să le refactureze către beneficiarul final, respectiv S.C. Z S.A., lucrările respective fiind în litigiu, motiv pentru care au calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de .... lei, cu scadența la 25.10.2007, factura fiind înregistrată pe cheltuieli în trimestrul III 2007. Pentru această diferență s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna august 2009 petenta a achiziționat materiale de construcții de la S.C. Z S.R.L., în valoare de ..... lei, conform facturii nr. ...., materialele fiind pînă la data controlului în custodia contestatoarei, conform Procesului verbal de custodie nr. 15/21.08.2009.

Urmare demersurilor făcute organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. Z S.R.L. a fost declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009, datorită neîndeplinirii obligațiilor declarative. Având în vedere prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) și ale art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, aferentă facturii menționate. Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, au calculat majorări de întârziere în sumă de .... lei.

În concluzie, organele de inspecție fiscală își mențin punctul de vedere cu privire la sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 13596/21.07.2011, stabilite urmare inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 13595/21.07.2011, respectiv:

- impozit pe profit - ..... lei;
- majorări impozit pe profit - ..... lei;
- taxa pe valoarea adăugată - ..... lei;
- majorări taxa pe valoarea adăugată - ..... lei.

și propun admiterea parțială a contestației pentru suma de .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ..... lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere în sumă de ..... lei, cauza supusă soluționării, este de a ne pronunța dacă organele de inspecție fiscală au stabilit corect baza de calcul pentru profitul impozabil pentru perioada 2006-2007.**

În fapt, pentru anul fiscal 2006, petenta a depus inițial la organul fiscal teritorial declarația anuală D101 „Declarația privind impozitul pe profit” înregistrată sub nr. 6309/27.04.2007, prin care a declarat un impozit pe profit în sumă de ..... lei. Ulterior, a depus pentru aceeași perioadă, o declarație rectificativă, înregistrată sub nr. 18508/28.05.2008, prin care a raportat o pierdere fiscală în sumă de ..... lei, corecție justificată de petentă prin faptul că utilajul „Sistem de management PECOPOS 2000” în valoare de .... lei, nu trebuia refacturat către S.C. Y S.A., deoarece acesta nu a mai fost achiziționat în anul 2006.

Documentele depuse de petentă prin adresa înregistrată sub nr. dg/26487/12.10.2011, la solicitarea organului de soluționare competent, nu clarifică aspectele referitoare la anul fiscal 2006, din acestea rezultă doar că în luna iunie 2007 contestatoarea a achiziționat de la furnizorul S.C. D S.R.L București un alt utilaj „Commander Hanna-Storm”, care a fost refacturat ulterior beneficiarului S.C. Y S.A.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aferent venitului ștornat în anul 2006 trebuia reconsiderată și cheltuiala înregistrată de societate, motiv pentru care au stabilit că pentru acest exercițiu financiar petenta datorează impozit pe profit în sumă de .... lei, declarat de aceasta inițial și anulat ulterior, petenta datorând pentru acest impozit majorări de întârziere aferente în sumă de .... lei, calculate până la data depunerii



declarației anuale rectificative privind impozitul pe profit pentru anul 2006, înregistrată sub nr. 18510/28.05.2008.

Pentru anul fiscal 2007 organele de inspecție fiscală au reîntregit cheltuielile din exploatare cu suma de ..... lei, stabilind un profit impozabil în sumă de ..... lei și un impozit pe profit în sumă de ..... lei, față de profitul impozabil în sumă de ..... lei și un impozit pe profit în sumă de ..... lei, cât a declarat societatea petentă, ținând cont de influența pierderii fiscale a anului 2006, în sumă de .... lei. Diferența stabilită pentru anul 2006, în sumă de ..... lei a fost diminuată cu suma de ..... lei, rezultând un impozit pe profit datorat suplimentar în sumă de .... lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei, pentru perioada 28.05.2008-27.06.2011 (data controlului).

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*”ART. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]*

*ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;[...]*

În concluzie, din textele de lege enunțate, și analizând documentele existente la dosarul cauzei, reținem că în mod legal, pentru operațiunile menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de .... lei și accesorii aferente în sumă de ..... lei, motiv pentru care respingem ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de ..... lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei stabilite în sarcina S.C. X S.R.L. IAȘI, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu lucrările prestate de terți subantreprenori, în condițiile în care acestea fac obiectul unor litigii contractuale și nu au fost facturate de societatea contestatoare către beneficiarul final.**

**În fapt**, în anul 2006 a fost încheiat Contractul de execuție de lucrări nr. 62/19.04.2006, între S.C. Z S.A. Iași, în calitate de achizitor, și

societatea petentă, în calitate de executant (antreprenor general), pentru obiectivul „Construcție distribuție carburanți, service, spălătorie auto”.

Ulterior, **S.C. X S.R.L. Iași** a încheiat, în calitate de beneficiar, Contractul de execuție de lucrări nr. 101/28.04.2006, cu S.C. Y S.R.L. Iași, în calitate de executant (subantreprenor).

Conform acestui contract, petenta a înregistrat în luna iunie 2007, în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, facturi emise de S.C. Y S.R.L. Iași, în sumă totală de ..... lei, astfel:

- factura nr. ...., în valoare de ..... lei;
- factura nr. ...., în valoare de ..... lei;
- factura nr. ...., în valoare de ..... lei;
- factura nr. ...., în valoare de ..... lei.

Aceste facturi au fost emise în baza unor situații de lucrări pe care petenta le-a considerat dublate și de proastă calitate, refuzându-le la plată, dovadă fiind și notificarea nr. 181/09.07.2007 pe care S.C. Y S.R.L. Iași a trimis-o **S.C. X S.R.L. Iași**, în care menționează că sistează executarea lucrărilor până când aceasta nu va efectua plata facturilor emise.

De asemenea, în data de 12.07.2007, a fost încheiată Nota de constatare nr. 17, de către reprezentanții firmelor **S.C. X S.R.L. Iași** și S.C. Z S.A., în calitate de beneficiar final, în care se dispune verificarea tuturor situațiilor de lucrări și a plăților efectuate către subantreprenorul S.C. Y S.R.L., numirea a câte unui reprezentant din partea tuturor părților implicate pentru a se stabili cantitățile reale ale lucrărilor efectuate, corespondența lor în situațiile de lucrări, respectarea prețului oferit, etc.

Ca urmare, între petentă și S.C. Z S.R.L. s-a declanșat un litigiu care face obiectul dosarului nr. 7157/99/2007, aflat pe rol la Curtea de Apel Iași, Secția Comercială, la data încheierii inspecției fiscale.

În luna decembrie 2007, societatea contestatoare a șternat factura nr. .... emisă de S.C. Z S.R.L., în valoare de ..... lei, din contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și a înregistrat-o în contul 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”.

Organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile până la soluționarea litigiului între cele două părți, acestea nefiind aferente veniturilor realizate, motiv pentru care au calculat un impozit pe profit aferent în sumă de ..... lei până la luna decembrie 2007 (..... lei\*16%) cu majorări de întârziere în sumă de ..... lei (calculate pentru trimestrul III și IV 2007, respectiv pentru perioada 25.07.2007-25.01.2008).

Pentru perioada următoare, respectiv 25.01.2008-22.04.2010, data când a fost depusă declarația anuală privind impozitul pe profit pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit în sumă de ..... lei, cu majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Așa cum precizează organele de inspecție fiscală în adresa înregistrată sub nr. 28628/31.10.2011, ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent, acestea au luat eronat în calcul ca bază pentru

calculul majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit suma de ..... lei față de suma de .... lei (..... lei – ..... lei = ..... lei\*16%), cât ar fi fost corect, majorările legale datorate de petentă fiind în sumă de ..... lei.

De asemenea, din analiza evidenței contabile a petentei rezultă că în luna aprilie 2007 a fost înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” factura nr. ...., cu suma de ..... lei, emisă de S.C. Z S.R.L. Factura reprezintă contravaloarea unor lucrări de instalații electrice care nu au fost finalizate, și care necesită remedieri și completări, așa cum reiese din Notificarea nr. 28/30.11.2007, transmisă de contestatoare subantreprenorului său, în urma verificării de către beneficiarul final a lucrărilor executate pe șantier, reprezentând instalații electrice, instalații termice climatizare și arhitectură.

Lucările reprezentând instalații electrice au fost ulterior finalizate și recepționate de beneficiar, așa cum reiese din Procesul verbal de recepție parțială nr. 2/01.10.2008, aflat în copie la dosarul cauzei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu au corespondență în veniturile realizate în anul 2007, drept pentru care au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei\*16%) pentru care au calculat majorări aferente în sumă de 4.825 lei, până la data depunerii declarației anuale privind impozitul pe profit pentru anul 2008, respectiv pentru perioada 25.07.2007-13.02.2009.

În final, pentru anul fiscal 2009, ținând cont și de sumele care au fost transferate în cont 471 „Cheltuieli înregistrate în avans”, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar ca bază de calcul pentru impozitul pe profit suma de ..... lei, aferentă lucrărilor aflate în litigiu, facturate de S.C. Y S.R.L., înregistrate pe cheltuieli în anul 2007, rămase în sold ca furnizori în litigiu, pentru care au calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de ..... lei (..... lei\*16%) și majorări de întârziere aferente în sumă de .... lei, calculate pentru perioada 22.04.2010-27.06.2011.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că în luna iulie 2009 petenta a transferat suma de .... lei în contul 401.08 „Furnizori litigiu” reprezentând contravaloarea facturii nr. ...., emisă de S.C. V S.R.L., înregistrată pe cheltuieli în luna septembrie 2007. Conform Raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit în data de 20.03.2008 de către expertul tehnic ing. ...., aflat în copie la dosarul cauzei, rezultă că lucrările efectuate de S.C. V S.R.L. Botoșani nu au fost corespunzătoare, ele trebuind remediate și finalizate.

Pentru soluționarea litigiului creat între cei doi parteneri, se află pe rol la Judecătoria Iași dosarul nr. 6027/99/2009.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, ele nefiind aferente veniturilor realizate de **S.C. X S.R.L. Iași**, lucrările respective fiind în litigiu și petenta neavând cum să le refactureze către beneficiarul final, respectiv S.C. Z S.A., motiv pentru care au calculat o diferență de impozit pe profit în sumă de .... lei, cu scadența la 25.10.2007, factura fiind înregistrată pe cheltuieli în trimestrul III 2007.

Pentru această diferență s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei, pentru perioada 25.10.2007-27.06.2011.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) și alin. 4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**”ART. 19**

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]*

**ART. 21**

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;[...]*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte[...];”*

coroborate cu prevederile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a art. 21 alin. (4), din Legea nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

*„Pct. 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

*Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”*

și cu prevederile pct. 215 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile



conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data înregistrării acestei operațiuni:

*„Venituri din prestarea de servicii*

215. - (1) *Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.*

(2) *Prestările nefacturate până la sfârșitul perioadei se evidențiază în contul de "Lucrări și servicii în curs de execuție", pe seama veniturilor din producția stocată".*

Din analiza textelor de lege mai sus enunțate se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora iar prestările nefacturate până la sfârșitul perioadei se evidențiază în contul 332 "Lucrări și servicii în curs de execuție", pe seama veniturilor din producția stocată, cont 711 "Variația stocurilor".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007 **S.C. X S.R.L. Iași** a înregistrat cheltuieli în baza Contractului de execuție de lucrări nr. 101/28.04.2006 încheiat cu S.C. Y S.R.L., al cărui obiect îl constituie „Construcție distribuție carburanți, Service, Spălătorie auto, Tinichigerie, Verificări auto, Birouri, Spații Comerciale”, în baza Contractului de execuție nr. 1061/18.10.2006 încheiat cu S.C. V S.R.L., al cărui obiect îl constituie „Stație distribuție produse petroliere” și în baza Contractelor de prestări servicii nr. 1220/12.04.207 și nr. 3750/01.10.2007 încheiate cu S.C. Z S.R.L., al căror obiect îl reprezintă executarea de lucrări de instalații electrice. Aceste contracte au fost încheiate de petentă cu subantreprenorii menționați pentru realizarea lucrărilor precizate în beneficiul S.C. Z S.A., acesta fiind beneficiarul final al serviciilor, în baza Contractului de execuție de lucrări nr. 62/19.04.2006, încheiat cu societatea contestatoare.

În concluzie, organul de soluționare competent reține, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, a devizelor de lucrări prezentate, a proceselor verbale de recepție, că aceste lucrări care au fost facturate de subantreprenori și au generat cheltuieli pentru petentă, au fost realizate pentru obiective care nu sunt în proprietatea societății contestatoare, ci sunt obiective contractate a fi realizate în beneficiul S.C. Y S.A., caz ce impune obligația societății de a ține evidența lucrărilor și serviciilor în curs de execuție existente până la finalizarea fiecărei etape în vederea finalizării obiectivului, respectiv să înregistreze la sfârșitul perioadei valoarea lucrărilor și serviciilor în curs de execuție prin creditarea contului 711 „Variația stocurilor”, efectuând articolul contabil 332=711, iar



la sfârșitul perioadei în care lucrările și serviciile erau efectiv prestate să fie facturate beneficiarului final.

Întrucât **S.C. X S.R.L. Iași** se află în litigii cu acești parteneri, lucrările respective urmând să fie facturate beneficiarului final după soluționarea acestora, și cheltuielile înregistrate în cont 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” nu au corespondență în veniturile impozabile ale petentei, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calcul impozitului pe profit.

Motivația petentei precum că în perioada analizată au fost emise facturi de penalități pentru furnizorii cu care se află în litigiu, în valoare totală de ..... lei, respectiv factura nr. .... pentru S.C. Z S.R.L. în valoare totală de ... lei și factura nr. .... pentru S.C. V S.R.L. în valoare totală de ... lei, ambele facturi fiind înregistrate de petentă în contul 758.08 „Alte venituri din exploatare”, dar care nu au fost luate în considerare de organele de inspecție fiscală, nu poate fi reținută favorabil în soluționarea contestației deoarece aceste penalități au fost facturate în conformitate cu prevederile contractelor semnate de părți, în urma litigiilor declanșate, neavând legătură directă cu înregistrarea în contabilitatea proprie a lucrărilor și serviciilor în curs de execuție sau cu obligația refacturării lucrărilor și serviciilor către beneficiarul final al acestora, respectiv S.C. Z S.A.

Referitor la precizarea contestatoarei precum că suma de .... lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2009 este preluată și în anul 2007, realizându-se astfel o dublă impozitare, nu poate fi reținută favorabil în soluționarea cauzei deoarece, din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. AIF ....., Raportul de inspecție fiscală nr. AIF ..... și Anexa privind calculul majorărilor de întârziere pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, rezultă clar că organele de inspecție fiscală au stabilit ca diferență de impozit pe profit pentru perioada verificată 2006-2009 suma totală de .... lei, aceasta fiind compusă din ..... lei și ..... lei pentru anul 2007 și .... lei pentru anul 2009, sumă calculată pentru facturile emise de S.C. Y.

Concluzionând, reținem că legal, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar, în sumă de ..... lei, pentru cheltuielile nedeductibile fiscal deoarece nu au corespondență în venituri impozabile, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere aferente, **în drept**, sunt aplicabile prevederile art. 119 și art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*”ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]"

Având în vedere că pentru diferența de impozit pe profit care a generat aceste majorări, în sumă de ..... lei, s-a respins contestația, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept "accesoriul urmează principalul", urmează a se respinge ca neîntemeiată și contestația cu privire la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de ..... lei.

**3. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării, constă în a ne pronunța dacă acestea au fost stabilite legal, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au calculat eronat această sumă.**

**În fapt**, prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..., organele de inspecție fiscală au stabilit eronat pentru luna decembrie 2007, o diferență de impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, în loc de .... lei, pentru calculul majorărilor de întârziere, așa cum am arătat la Capitolul III, punctul 2. Pentru această sumă au calculat, conform Anexei nr. 2 la actul de control, majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

În completările transmise prin adresa nr. ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ...., aflată la dosarul cauzei, se menționează că diferența de impozit de ..... lei ( ... lei- .... lei) a fost folosită doar pentru calculul majorărilor de întârziere, neinfluențând diferența finală de impozit pe profit stabilită de către organele de inspecție fiscală ca datorată de petentă.

Acestea precizează: „suma de .... lei înregistrată în mod eronat a fost folosită doar pentru calculul majorărilor de întârziere generând majorări în sumă de .... lei, care nu sunt datorate de societate...”

Având în vedere aceste precizări și din analiza documentelor existente la dosar reținem că pentru perioada 25.01.2008-22.04.2010, au fost calculate eronat majorări de întârziere în sumă de .... lei, pentru diferența de impozit pe profit în sumă de ..... lei, calculate astfel: .... lei\*818 zile\*0,10%=..... lei.

În concluzie, reținem favorabil motivația petentei precum că nu datorează aceste majorări de întârziere, stabilite din eroare de către organele de inspecție fiscală.

Astfel, organul de soluționare competent admite ca întemeiată contestația **S.C. “X” S.R.L. Iași** pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**4. Referitor la capătul de cerere privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, și majorări de întârziere aferente în sumă de .... lei, cauza supusă soluționării, constă în a ne pronunța dacă acestea au fost stabilite legal, în condițiile în care sunt aferente achiziției de bunuri de la un furnizor inactiv, care nu mai era la acea dată înregistrat în scopuri de TVA.**

**În fapt**, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată, aferentă achiziției de materiale de construcții de la o societate furnizoare declarată inactivă și căreia i s-a anulat certificatul de înregistrare în scopuri de TVA înainte de data emiterii facturii respective, astfel:

- factura nr. ...., în valoare totală de ..... lei, din care TVA aferentă în sumă de .... lei, emisă de S.C. A S.R.L. Tomești, jud. Iași, CUI ....., declarată inactivă din data de 11.06.2009 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi, publicat pe pagina de Internet a Ministerului Finanțelor Publice – portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Totodată, pentru această societate a fost anulată din evidența fiscală înregistrarea ca plătitor de TVA, începând cu data de 01.07.2009.

Organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală nr. ...., nu au acordat societății contestatoare drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, pe considerentul că nu a respectat prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) și ale art. 155, alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin acțiunea formulată, petenta afirmă că a fost de bună credință la data achiziției materialelor, cât și ulterior, confirmând existența acestora prin Procesul verbal de custodie nr. 15/21.08.2009, și consideră că aspectele fiscale semnalate nu au legătură cu speța în cauză.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, formă valabilă până la data de 16.10.2009, care precizează:

*”ART. 11*

*(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

*(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al*

*României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin”.*

Alin. (1<sup>2</sup>) a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 689 din 13.10.2009, astfel: *”De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

- Coroborate cu prevederile art. 3, alin. (1) și alin. (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, care specifică:

*”ART. 3*

*(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

*(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”*

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține că achiziția efectuată de societatea contestatoare, în baza unei facturi emisă de o societate, după data declarării acesteia ca inactivă, nu mai produce efecte juridice din punct de vedere fiscal, drept pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, pentru documentul respectiv.

Totodată în speță sunt aplicabile și prevederile art. 146 , alin. (1), lit. a) și ale art. 153, alin. (1) și (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, care precizează:

*”Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*ART. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]*

*Inregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA*

*ART. 153*

*(1) Persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea*



*adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, denumită în continuare înregistrare normală în scopuri de taxă,[...]*

*(8) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în evidența specială și în lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.”*

Potrivit textului de lege, dacă o persoană impozabilă figurează în lista contribuabililor inactivi, atunci organele fiscale au dreptul de a anula din oficiu înregistrarea acestei persoane în scopuri de TVA.

De asemenea, se reține că procedura de declarare a unui contribuabil ca inactiv este cea prevăzută în mod expres în actele normative invocate mai sus, iar data de la care această stare produce efecte juridice este prevăzută distinct pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, cu mențiunea ”Contribuabil inactiv de la data de ZZ.LL.AA”.

În speță, reținem că societatea **S.C. X S.R.L. Iași** a dedus TVA aferentă facturii emisă de S.C. A S.R.L. Tomești, jud. Iași, în perioada când aceasta era deja declarată inactivă și înregistrarea ei în scopuri de TVA fusese anulată.

Ca urmare, concluzionăm că factura respectivă, nefiind emisă de o persoană impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, nu constituie document legal cu care societatea petentă poate justifica exercitarea dreptului de deducere a TVA, organele de inspecție fiscală în mod legal și justificat procedând la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă, în cuantum de ..... lei, motiv pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Precizăm că, prin contestația formulată, societatea petentă, nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, ci a menționat doar faptul că nu datorează majorările calculate aferente debitelor stabilite suplimentar.

Având în vedere că pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei care a generat aceste majorări, s-a respins contestația, ca neîntemeiată, potrivit principiului de drept ”accesoriul urmează principalul”, urmează a se respinge ca neîntemeiată și contestația cu privire la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă de .... lei.



Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### **DECIDE :**

**Art. 1** Admiterea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași**, ca întemeiată, pentru suma totală de .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**Art. 2** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. Iași**, pentru suma totală de .... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.