



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului Timis

Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B

Timisoara

Tel: 0256 499334

Fax: 0256 499332

E-mail: info.adm@dgfptm.ro

nr. inreg. ANSPDCP: 20012

D E C I Z I E nr. 1844/465/19.10.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de SCA A.. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. .. respectiv ..

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AIF- SIF Persoane fizice 2 prin adresa nr... inregistrata la DGFP- Timis sub nr... cu privire la contestatia formulata de SCA A..i cod fiscal .. si sediul in T..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata emisa de SAF- AIF, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX, fiind autentificata prin semnatura administratorului societatii si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .. privind impozitul pe venit emisa de SAF- Activitatea de inspectie fiscala, referitoare la :

- .. lei reprezentand baza impozabila TVA stabilita suplimentar, respectiv TVA in suma de .. lei;
- ..lei dobanzi;
- lei penalitati de intarziere.

Petenta solicita anulara actelor administrative ca netemeinicie , nelegale, si lovite de nulitatea, avand in vedere urmatoarele considerente :

- inspectia fiscala a inceput in data de 18.01.2011 conform mentiunii din Registrul unic de control , dar care inca nu a fost incheiat (desi legea prevede ca termen maxim de finalizare a controlului fiscal trei luni calendaristice).

In conformitate cu dispozitiile art. 104 cod procedura fiscala, alin. 1 durata efectuării inspectiei fiscale nu poate fi mai mare de trei luni.

Mai mult, in baza Ordinului Presedintelui ANAF nr. 364 /25.03.2009 privind aprobarea Sistemului de Proceduri pentru Inspectia Fiscala, capitolul IV. 1 Procedura de intocmire, avizare si aprobare a raportului de inspectie fiscala, punctul 3.4.3, se dispune:

“ Data aprobarii raportului de inspectie fiscala de catre conducatorul activitatii de inspectie fiscala, reprezinta data finalizarii actiunii de inspectie fiscala”.

Ori, din documentele comunicate rezulta ca RIF a fost incheiat in data de 08.08.2011 si aprobat de conducator la data de 11.08.2011, prin inregistrarea acestuia sub nr... drept urmare, orice act administrativ emis dupa data de 18.04.2011 este lovit de nulitate si nu poate produce efecte.

Inspectorii fiscali au avut timp suficient sa concluzioneze rezultatele inspectiei fiscale, esential fiind aici prima convocare pentru discutia finala pentru data de 28.02.2011, comunicata petentei prin adresa 10/1/25.02.2011.

Cu privire la facturile emise de SC S...reprezentand cheltuieli cu birotica, respectiv facturile:

- Ff nr. .. - in quantum de .. lei;
- Ff nr.. - in quantum de .. lei;
- Ff nr. .. - in quantum de .. lei;
- Ff nr...in quantum de ..lei;
- Ff nr... - in quantum de .. lei;
- Ff nr... - in quantum de ... lei;
- Ff nr... in quantum de .. lei;
- Ff nr. ..- in quantum de .. lei;
- Ff nr. .. - in quantum de ..lei;
- Ff nr...- in quantum de .. lei;
- Ff nr... - in quantum de .. lei;
- Ff nr... - in quantum de .. lei;
- Ff. nr... - in quantum de .. lei;
- Ff nr... - in quantum de .. lei;
- Ff nr... - in quantum de .. lei;

In anul 2007 SC S.. a efectuat servicii de fotocopiere, multiplicare, tiparire, intretinere si mentenanta birotica, furnizand atat servicii cat si materiale, respectiv hartie pentru imprimanta, reumplere tonere , etc.

Legatura intre societatea petenta si SC S... fost asigurata de dl. G... angajatul societatii si asociat al SC .. SRL.

Dl. G.. a fost angajat pe post de director de arhiva electronica si s-a ocupat direct de contractul cu Ministerul Justitiei, respectiv cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, referitor la activitatile de Agent Autorizat al Arhivei Electronice a garantiilor Reale Mobiliare (numita in continuare AEGRM).

Astfel, in baza acestei activitati, prin dl. G.. societatea efectueaza inscrieri si radieri din AEGRM, care sunt in numar de mii de operatiuni pe an, ce presupun zeci de mii de printari pe an, cantitati mari de hartie si toner, mentenanta si piese de schimb la instrumentele de copiere si printare.

Deoarece dl. G.. s-a ocupat in mod direct de aceste operatiuni, si intrucat societatea acestuia este specializata pe printari, mentenanta birotica si vanzari de produse de birotica, s-a convenit ca acesta sa cumpere pe firma lui produsele de tiparire (obtinea discounturi avand in vedere volumul foarte mare de activitate), si apoi sa le refactureze societatii petente.

Totodata, datorita volumului foarte mare de printare, era necesara mentenanta si la instrumentele de printare detinute de societatea petenta.

In acest sens, societatea a solicitat verificarea numarului de operatiuni de arhiva electronica (acestea sunt informatii publice) efectuate in perioada 2004 - 2007, in aceasta perioada in contabilitatea societatii nefiind inregistrate cheltuieli cu birotica.

Intrucat SC S.. nu a declarat in declaratia 394 facturile enumerate mai sus, s-a dispus efectuarea unui control incrucisat, societatea petenta fiind sanctionata cu eliminarea de la cheltuieli deductibile a facturilor emise de SC S., considerate ca fiind operatiuni fictive.

Colaborarea cu SC .. a fost reala, operatiunile reale, la data facturarii societatea era activa fiscal, facturile si chitantele emise in format special, inseriate, pretiparite, iar modul in care aceste cheltuieli au fost catalogate drept inregistrari eronate reprezinta abuz al echipei de inspectie fiscala.

In urma controlului incrucisat, SC S...SRL a depus declaratie rectificativa prin care recunoaste facturile respective, fiind obligata la plata TVA, impozit si penalitati aferente acestor facturi.

In situatia in care aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibile, dar SC.. in calitate de societate furnizoare este obligata la plata impozitului pe venit aferent acestor facturi, acest caz presupune dubla impunere pentru aceeasi activitate fiscala.

Insasi motivarea in drept a inspectorilor fiscali justifica sustinerea petentei si anume ca in mod corect au fost deduse cheltuielile in cauza, fiind indeplinite conditiile impuse de lege.

Astfel, Codul fiscal prevede la art. 48 alin. (4) :

„ *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) sa fie efectuate in cadrul*

activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;", iar art. 145 alin. (2) prevede :

„Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Ori, in cazul in speta au fost efectuate cheltuieli cu serviciile de birotica si papetarie in scopul realizarii venitului, care este onorariul incasat pentru operatiunile de inregistrare in Arhiva Electronica a Garantiilor Reale Mobiliare, in baza contractului de agent incheiat cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania si a autorizatiei acordate de Ministerul Justitiei.

In baza acestei autorizatii, sunt incheiate parteneriate cu bancile comerciale, in scopul inscrierii in arhiva electronica a operatiunilor de garantare a creditelor acordate de banci.

Astfel, de cele mai multe ori, prin natura activitatii bancare, cererile de inregistrare / radiere mentiuni din AEGRM se transmiteau de catre functionarii bancari pe mail/fax dupa inchiderea programului , in aceasta situatie dl. G.. corespondand si efectuand operatiuni specifice de la sediul societatii sale, in timpul serii.

Acest lucru se poate verifica pe site-ul AEGRM, unde se poate vedea foarte usor ora la care au fost inregistrate operatiunile de arhiva .

In acest sens , a fost prezentata echipei de inspectie fiscala chiar si o statistica a numarului de operatiuni de inscriere pe ani calendaristici, pentru a se putea observa volumul de munca si volumul de printari aferente acestei activitati, fiecare operatiune de inscriere/radiere din AEGRM presupunand un numar minim de aproximativ 10 pagini printate.

Astfel, asa cum reiese din statistica comunicata pentru anul 2007, au fost efectuate un numar de 2.413 operatiuni de arhiva, ceea ce presupune un numar minim de 24.130 de pagini tiparite (in conditiile in care unele inregistrari presupun si 20 de pagini tiparite, in functie de obiectul inscrierii).

Se pot efectua calcule matematice cu valorile consumabilelor si a uzurii imprimantelor si a faxurilor si a copiatoarelor xerox doar aferent activitatii de arhiva electronica, fara a mai pune la calcul si activitatea de avocatura.

Fata de cele precizate mai sus, si fata de situatia ca SC S.. a inregistrat in contabilitate, a declarat operatiunile fiscale (desi cu intarziere) si a achitat taxele aferente, societatea petenta considera ca aceste cheltuieli reprezinta realitatea fiscala si ca acestea sunt deductibile fiscal.

Cu privire la cheltuielile cu materialele de constructii aferente unor lucrari in regie proprie , respectiv facturile:

- Ff nr....2008 in valoare de .. lei;

- Ff nr. ...2008 in valoare de .. lei;
- Ff nr...2008 in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de ..lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei;
- Ff nr... in valoare de .. lei.

Societatea considera ca acestea sunt cheltuieli deductibile fiscal, sunt cheltuieli aferente realizarii venitului, intrucat acestea reprezinta cheltuieli de amenajare a biroului, a spatiului unde se desfasoara activitatea profesionala.

Mai mult, prin actul aditional la contractul de inchiriere incheiat cu proprietarul imobilului, s-a stabilit de comun acord ca nivelul chiriei sa ramana la suma de 100 euro/luna (in timp ce nivelul real al chiriei era 300-400 euro/luna) cu conditia ca societatea in calitate de chiriasa amenajeze si renoveze imobilul.

Referitor la cheltuielile de consultanta efectuate de societatea G...in cele trei facturi ce fac obiectul procesului verbal

In conformitate cu dispozitiile art. 48 din Codul fiscal alin. (4):
„Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

A) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

B) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;..”

Mai mult, Normele metodologice de aplicare a codului fiscal prevad referitor la art. 48, pct. 37:

“ Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii ;

b) sa corespund unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite, si pct. 38 din acelasi act normativ:

„38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

...3. cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrari si prestarea de servicii pentru clienti;"

Societatea a incheiat contracte cu firme de investitii din Israel si Cipru (Sybil Europe Public Co, Almogim Holdings, Sybil Investments Limited, Sybil Investments Romania SRL, Almogim Investments Limited, Almogim Armoniei SRL, etc) societati cu care s-au derulat activitati de consultanta juridica si comerciala, si pentru informare si documentare cu privire la sistemele de drept de unde proveneau aceste societati, modalitati juridice de colaborare intre societatile din Israel, Cipru si Romania, si alte informatii de natura juridica si comerciala.

Drept urmare, cheltuielile efectuate conform facturilor care fac obiectul inspectiei fiscale au avut loc ca o necesitate pentru o prestare de servicii corecta si conforma cerintelor si cutumelor internationale.

Inspectorii au solicitat copii de pe corespondenta juridica cu reprezentantii societatii G.. precum si de pe contractul de prestari servicii.

Societatea a refuzat prezentarea acestor copii de pe corespondenta juridica cu precizarea ca pune la dispozitia organului de inspectie fiscala, spre lecturare, contractul de consultanta fara a preda copii, deoarece documentele in cauza contin informatii strict confidentiale, si mai mult reprezinta munca de informare si e posibil ca aceste informatii sa ajunga in mana concurentei.

Inspectorii fiscali au solicitat in continuare tot setul de documente, inclusiv copii, iar fata de aceasta cerinta, in mod justificat, societatea a refuzat sa prezinte copii de pe documente care contin informatii strict confidentiale si care puteau fi folosite impotriva clientilor de persoane neavenite.

Aceste documente, in original, incluzand facturi si contract au fost prezentate domnului inspector H., in cursul investigatiilor disciplinare impotriva inspectorilor fiscale A... si acesta a precizat ca inspectorii fiscali nu trebuiau decat sa lectureze documentele, neavand nevoie de copii de pe corespondenta privata.

In acest sens, societatea invoca dispozitiile Legii nr. 51/1995 - Legea de organizare a profesiei de avocat, care dispune:

„Art. 35 (1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele si lucrarile cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau in cabinetul sau sunt inviolabile. Perchezitionarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului sau sau ridicarea de inscrisuri si bunuri nu poate fi facuta decat de procuror, in baza unui mandat emis in conditiile legii.

(2) Nu vor putea fi ascultate si inregistrate, cu nici unfel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului si nici nu va putea fi interceptata si Inregistrata corespondenta sa cu caracter profesional, decat in conditiile si cu procedura prevazute de lege.

Art. 36 (1) Contactul dintre avocat si clientul sau nu poate fi stanjenit sau controlat, direct sau indirect, de nici un organ al statului. . "

De asemenea, in stricta relatie cu dispozitiile normative de mai sus, este invocat principiul **Specialia generalibus derogant** (Legea speciala deroga de la legea generala), ori, avand in vedere ca Legea nr. 51/1995 este o lege speciala, aceasta va fi aplicata cu prioritate fata de dispozitiile legii generale, care este codul fiscal si accesoriile acestuia.

Fata de toate aceste aspecte, societatea apreciaza ca actele administrative fiscale atacate prin prezenta trebuiesc a fi anulate, acestea fiind manifestarea unor grave lacune profesionale ale inspectorilor A..si M.. si reprezinta un abuz, o nedreptatire prin denaturarea adevarului si folosirea intr-o maniera excesiva si abuziva a atributiilor profesionale acordate de statul roman functionarilor din institutia fiscala.

La dosarul contestatiei, societatea petenta a depus o completare a contestatiei inregistrata la DGFP Timis sub nr...formulata impotriva actelor administrative fiscale emise in urma inspectiei fiscale, referitoare la :

1. situatia facturilor emise de SC S..

2. situatia facturilor emise de societatea G... se impune intrucat societatea depune documente in probatiune si in sustinerea afirmatiilor sale, documente care nu sunt in posesia organului de inspectie fiscala .

3. In legatura cu facturile emise de SC S.. SRL Timisoara s-a depus copia raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .. la SC S.. prin care s-a constatat ca societatea in cauza nu a inregistrat veniturile si TVA aferenta acestor facturi emise .

Urmare a celor constatate organele de inspectie au procedat la recalcularea bazei impozabile in suma de .. lei si a TVA colectata in suma de .. lei.

Avand in vedere ca sumele aferente celor 15 facturi emise de SC S... au fost introduse de inspectorii fiscali in baza impozabila a acestei societati, aceasta fiind obligata la plata TVA cat si a impozitului pe profit corespunzator, societatea considera ca in situatia in care aceste cheltuieli nu sunt considerate ca si deductibile, exista situatia dublei impuneri pentru aceeasi activitate fiscala, lucru expres interzis de legislatia fiscala nationala si internationala; singura rezolvare a acestei situatii este considerarea facturilor in cauza ca fiind cheltuieli deductibile fiscal.

Referitor la facturile emise de societatea G.. societatea a prezentat urmatoarele documente:

- contractul de prestari servicii, in limba engleza si traducerea in limba romana;

- facturile in cauza si traducerile acestora in limba romana, cu precizarea ca sunt depuse copii ale acestor documente, originalele aflandu-se in posesia sa,

urmand ca la cererea organului de inspectie fiscala sa fie prezentate originalele;

Referitor la expertiza criminalistica administrata de inspectorii fiscali, societatea considera ca din toate punctele de vedere aceasta proba nu poate fi luata in considerare deoarece:

a) expertiza a fost administrata asupra unor copii, pe care apar insemne cu pixul inspectorilor fiscali fiindu-le comunicat faptul ca acele documente sunt copii originalele aflandu-se la sediul firmei, insa acestia au considerat ca se impune o expertiza criminalistica a carei concluzie evidenta a fost ca documentele examinate sunt imprimari/copii;

b) prin adresa nr. .. societatea a solicitat sa i se comunice tipul expertizei si care sunt obiectivele expertizei, insa nu a primit nici un raspuns la aceasta adresa fiindu-i astfel incalcat dreptul la aparare.

In timpul inspectiei fiscale societatea contestatara a comunicat faptul ca nu detine (la acel moment) decat facturile in format scanat, fiind primite pe email, iar versiunea printata a fost predata organului de inspectie fiscala, la cererea lor.

De altfel, s-a precizat si in scris, asa cum rezulta chiar din procesul verbal, ca facturile au fost primite prin email, au fost achitate prin virament bancar si ca a solicitat ca acestea sa fie comunicate si in format „original”.

Facturile in format „original” au fost predate chiar de un reprezentant al consultantului, care s-a deplasat la Timisoara.

Procedura urmata de inspectorii fiscali, a fost una tendentioasa, in cel mai mare secret, fara informarea petentei, fara a se solicita acesteia un punct de vedere si fara a fi citata pentru a se apara conform prevederilor *art. 55 din Codul de procedura fiscala*:

Expertiza:

(1) Ori de cte ori considera necesar, organul fiscal are dreptul sa apeleze la serviciile unui expert pentru intocmirea unei expertize. Organul fiscal este obligat sa comunice contribuabilului numele expertului.

(2) Contribuabilul poate sa numeasca un expert pe cheltuiala proprie....), ca urmare, prin incalcarea dispozitiilor imperative ale art. 55 expertiza este nula.

Indiferent, insa, daca facturile au fost comunicate pe mail si dupa aceea in original, contravaloarea acestora a fost achitata prin transfer bancar direct in contul indicat de consultant.

Faptul ca la data controlului contribuabilul nu a detinut facturile decat in format scanat si transmis pe email, nu poate duce la concluzia ca operatiunea este una fictiva, activitatea de consultanta nu poate fi confundata cu activitatea de transmitere de facturi.

II. Raportul de inspectie fiscala nr... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr... s-a incheiat in baza prevederilor OG nr. 92/2003, republicata si a avut ca obiective :

- verificarea privind modul de stabilire, declarare si virare a TVA;
- verificarea privind modul de stabilire, evidentiere si virare a impozitului pe venitul din activitati independente;
- verificarea privind modul de stabilire, declarare si virare a contributiilor la bugetul asigurarilor sociale.

Constatari privind TVA

Perioada supusa inspectiei fiscale , respectiv 01.01.2006 -31.01.2011, a fost stabilita in baza prevederilor art. 98, alin.(3), lit.a) din OG nr. 92/2003, republicata .

Din verificarile efectuate s-a constatat ca SCA A.. figureaza ca platitoare de TVA incepand cu data de 01.08.2007.

Referitor la TVA deductibila

Din verificarea documentelor primare (facturi fiscale, bonuri fiscale) care au stat la baza inregistrarilor TVA in jurnalul de cumparari s-a constatat deducerea eronata a TVA in suma totala de ..,

- TVA in suma de .. lei, aferenta unor achizitii de servicii pentru care nu au fost prezentate facturi in original si care nu contin un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru decat Romania emise de societatea G... si factura nr... emisa de SC S.. SRL .

Pe durata inspectiei fiscale contribuabilul a refuzat sa prezinte organelor de inspectie fiscala contractul de prestari de servicii incheiat cu societatea G.. cu sediul in Insulele Virgine Britanice, motivand ca acest contract este confidential.

Nu au fost respectate prevederile art. 146 alin 1, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei , persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 , alin (5)" si prevederile pct. 46, alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal , in care se mentioneaza :

" Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin. (1) din Codul Fiscal sau cu alte

documente care sa contina eel putin informatiile prevazute la art. 155, alin.(5) din Codul Fiscal."

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la inregistrarea in Registrul jurnal de cumparari a contravalorii serviciilor prestate de G...si SC S... pentru care nu au fost prezentate facturi in original, au fost solicitate explicatii scrise SCA A., raspunsul dat fiind urmatorul:

« Motivul neprezentarii facturilor in original a fost acela ca nici noi nu detinem exemplare originale ale facturilor. Acestea au fost comunicate in varianta electronica, pe email, iar noi le-am achitat . La solicitarea echipei de inspectie fiscala , am solicitat si exemplarele originale, insa pana la aceasta data nu le-am primit . Serviciile achitate au reprezentat consultanta juridica si financiara acordata pentru cateva proiecte financiare de dezvoltare a unor investitii pe orasul Timisoara, in valoare totala de aproximativ 100 milioane euro . Investitorii au renuntat la investitii dupa ce s-au lovit de birocratia si ignoranta sistemului administrativ din Romania . Ne rezervam dreptul de a nu dezvalui detaliile contractului de consultanta cu societatea G...intrucat aceasta contine elemente confidentiale; referitor la celelalte chestiuni fiscale am pus deja la dispozitia echipei de control toate informatiile ce le detinem . »

Organul de inspectie fiscala face precizarea ca pentru fotocopiile facturilor nr...prezentate de SCA A.. ca fiind emise de societatea G...nu exista un acord intre parti prin care sa se prevada transmiterea pe cale electronica si nici un document pe suport de hartie, cu evidenta facturilor, mai sus mentionate, asa cum prevede procedura de transmitere prin mijloace electronice a facturilor fiscale conform art. 155 alin.(8) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu titlul VI , pct.73 alin . (1) lit b) din HG nr. 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Potrivit prevederilor OMFP nr. 3512/2008 , privind documentele financiar contabile facturile in forma electronica emise fara indeplinirea conditiilor prevazute de legea mai sus mentionata, nu au calitatea de document justificativ, in intelesul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata.

Deoarece contribuabilul verificat nu a prezentat la cererea organelor de inspectie fiscala contractul de prestari servicii si nici situatii de lucrari pentru serviciile de consultanta , care sa ateste prestarea serviciilor cu precizarea operatiunilor efectuate, a onorariilor practicate, organul de inspectie fiscala nu a putut identifica natura serviciilor prestate de societatea G.. conform facturilor nr... in valoare de 2500 euro (10725,75 lei) , nr. ...in valoare de 900 euro (3863.07 lei) si facturii nr., in valoare de 7.200 euro (29.697 lei).

Prin adresa nr.... transmisa catre SCA A... confirmata de primire la data de 04.04.2011, organul de inspectie fiscala a solicitat ca pana la data de 07.04.2011 contribuabilul sa prezinte facturile in original emise de

societatea G... traducera in limba romana a facturilor si contractelor de prestari servicii incheiate cu societatea respective, precum si documentele justificative (situatii de lucrari, devize de lucrari.etc.).

Operatiunile derulate cu societatea G.. BVI au fost raportate de SCA A... ca operatiuni intracomunitare sediul societatii furnizoare de servicii declarat fiind in Letonia, dar aceste facturi nu au un cod valid de inregistrare in Comunitatea Europeana . Pana la data de 08.04.2011, data la care a avut loc discutia finala contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala documentele solicitate prin adresa ..si a refuzat sa-si exprime un punct de vedere cu privire la constatările organului de inspectie fiscala.

La data de 05.05.2011 reprezentantul societatii d-nul A..s-a prezentat la sediul DGFP Timis cu formatul scris al Punctului de vedere si in cuprinsul caruia mentioneaza ca facturile in format scris emise de G... au ajuns in posesia SCA A... si ca a atasat fotocopii dupa facturi, urmand ca a cerere sa prezinte si exemplarul original.

La data de 05.05.2011 echipa de inspectie fiscala a solicitat telefonic d-lui A... sa prezinte in original facturile mai sus mentionate.

La data de 06.05.2011 s-a prezentat d-ra P... in calitate de mesager al SCA A..i care a prezentat in original facturile emise de societatea G... catre SCA A..

In scopul protejarii impotriva instrainarii sau distrugerii facturilor originale emise de societatea G.. in baza prevederilor art. 56, alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedure fiscala organul de inspectie fiscala a retinut facturile originale.

Facturile prezentate spre verificare au fost ridicate de catre organul de inspectie fiscala fiind intocmit Procesul-verbal de ridicare de inregistrari nr. .. si transmise prin adresa nr...la Institutul National de Expertize Criminalistice-Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice Timisoara pentru eliberarea unui aviz de specialitate cu privire la originalitatea facturilor in cauza si eventualele semne de alterare a semnaturii olografe .

Deoarece organul de inspectie fiscala a fost informat ca Avizul de specialitate cu privire la originalitatea facturilor in cauza va fi eliberat dupa depasirea termenului de 30 de zile de la data ridicarii inregistrurilor s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata la solicitarea prelungirii termenului de retinere a inregistrurilor cu inca 90 de zile, prelungire aprobata prin referatul nr. 6277/02.06.2011.

Prin adresa nr. 99/06.07.2011 emisa de Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice din Timisoara, inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. s-a transmis Avizul de specialitate nr... in care la capitolul V, pagina 6, se mentioneaza ca in urma examinarii semnaturilor de pe cele 3 facturi emise de societatea G...se constata ca initial traseele semnaturilor au fost executate cu

ajutorul imprimantei, peste care au fost retrasate cu ajutorul unui instrument de tip pix cu pasta , dublandu-se in mod vizibil traseul imprimat de tonerul imprimantei. De asemenea se mentioneaza ca nici impresiunile de stampila nu sunt create prin transferul static de tus prin apasare mecanica cu suport de stampila (cum se intampla in cazul impresiunilor autentice) , acestea fiind create prin procedee electrostatice (imprimare cu imprimanta), concluzia fiind aceea ca cele trei inscrieri "G... datate la 03.03.2009, 18.10.2009 si respectiv 28.04.2010 nu sunt originale si reprezinta reproduceri prin copiere (scanare) si imprimare cu imprimanta.

Organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantului societatii sa comunice datele de identificare ale societatii G... si un cod valid de inregistrare in scopuri de TVA in Comunitatea Europeana, din continutul fotocopiilor facturilor rezultand ca aceasta societate are sediul in Insulele Virgine Britanice, localitatea Tortola, Drake Chambers, 1st Floor, Yamraj Building, Market Square, Road Town .

De asemenea din Raportul nr... emis de Compartimentul de schimb international de informatii se constata ca societatea G...nu a raportat prestarile de servicii intracomunitare efectuate pentru SCPA A...

Pe baza celor constatate echipa de inspectie fiscala a concluzionat ca evidentierea in actele contabile ale SCA A.. a taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta fotocopiilor facturilor cu nr...emise de G... nu are la baza operatiuni reale si inregistrarea lor s-a facut in baza unor facturi fictive, prin urmare inregistrarea ca TVA deductibila a sumei de ..lei este nelegala .

- TVA in suma de .. lei dedusa din factura nr... emisa de SC S.. reprezentand servicii intretinere birotica pentru care nu s-a prezentat exemplarul original.

- TVA in suma de .. dedusa din facturile emise de SC S..SRL reprezentand servicii de intretinere birotica conform contract nr 1/2007.

Pentru serviciile prestate de SC S.. nu exista documente justificative (situatii de lucrari , devize de lucrari), valoarea facturilor emise in perioada august-octombrie 2007 in suma de ..lei nu corespunde cu valoarea prevazuta in actul aditional la contractul de prestari servicii nr 1/2007, respectiv 50 de euro/ aparat/ luna), SC .. nu a declarat aceste facturi in Declaratia informativa 394.

In baza prevederilor art. 97 alin. (1) lit. b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-a procedat la efectuarea unui control incrucisat la SC S.. din verificari constatandu- se urmatoarele:

- SC S...are ca activitate principala comert cu amanuntul al incaltamintei si articolelor din piele , in magazine specializate (CAEN 4772);

- in perioada ianuarie - decembrie 2007 SC S.. nu a au fost inregistrate in evidenta contabila venituri din prestari servicii pentru SCPA A.. ;

- SC S...nu a inregistrat la organul fiscal teritorial deconturile de TVA in anul 2007 si nu a depus declaratie informativa privind achizitiile si livrarile de pe teritoriul Romaniei cod 394 pentru semestrul I si II 2007;

- in nota explicativa a administratorului SC S.. acesta a precizat ca “*toate facturile si chitantele mentionate nu sunt inregistrate in contabilitate in anul 2007... Nu au fost inregistrate in contabilitate deoarece ele se regasesc ca incasari in bonurile de casa .. nu exista nici un document justificativ corelat cu valoarea unitara a unei facturi, dar exista o corelare intre valoarea totala a facturilor si volumul de activitate al SCA A.. in perioada 2004-2007*”.

- TVA in suma de .. lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii, materiale electrice care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si pentru care nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte montarea acestora si locul unde au fost instalate. Nu au fost respectate prevederile articolului 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza:

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile".

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la deductibilitatea TVA aferenta achizitiei acestor bunuri s-au solicitat informatii scrise de la contribuabil, raspunsul contribuabilului fiind ca bunurile achizitionate au fost necesare bunei desfasurari a activitatii la sediul societatii de avocatura .

- TVA in suma de .. lei aferenta achizitiilor de bunuri (podea, pervaz mahon 13 buc, pervaz tabla, 11 buc. ferestre PVC , usi PVC , manopera aferenta- usi Kasipo cu toc mahon 5 buc. plus manopera)

Pentru determinarea starii de fapt fiscale cu privire la realitatea efectuarii de catre SCA A.. a lucrarilor de investitii la spatiul din T.misoara str.Take Ionescu nr. 11-13 scara A ap 14 jud. Timis utilizat ca sediu in perioada august 2007 - februarie 2009 organul de inspectie fiscala a solicitat informatii scrise proprietarului spatiului .

Potrivit declaratiilor acestuia apartamentul a fost inchiriat in stare foarte buna, zugravit, parchetat, paluxat, instalatii sanitare noi, la incheierea contractului de inchiriere apartamentul era in aceiasi stare, in plus avea instalatie de clima .

Din verificarea documentelor care au stat la baza achizitionarii acestor materiale furnizate de SC M...rezulta ca investitiile inregistrate in contabilitate de SCA A.. nu au fost efectuate la sediul societatii situat in T... intrucat in fisa de masuratori intocmita de furnizori era indicata adresa

Str. G... iar locul de instalare al produselor nu corespunde cu saptiul unde contribuabilul si-a desfasurat activitatea.

Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (2) lit. a) in care se mentioneaza: "*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile".

- TVA in suma de .. aferenta achizitionarii unor produse care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (fier de calcat, cuptor electric , deschizator automat, plita inductie carucior furtun-gazon, foarfeca gazon, panouri gard , perna, umbrela, galerie fier).

Nu au fost respectate prevederile articolului 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza: "*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) operatiuni taxabile".

- TVA in suma de **...lei** aferenta achizitionarii unui mijloc fix (Canapea Florenta MG 9) a carui valoare integrala a fost inregistrata eronat ca si cheltuiala deductibila; mijlocul fix nu a fost inregistrat in Registrul inventar pana la data inspectiei, nu s-a intocmit fisa mijlocului fix, acest bun nu a fost identificat la sediul contribuabilului, prin urmare nu se justifica deducerea TVA.

Nu au fost respectate prevederile Cap. II lit. F) pct. 49 din OMFP nr. 1040 /2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla , de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, in care se mentioneaza :

"Sunt amortizabile in conformitate cu prevederile legale numai bunurile inregistrate in Registrul inventar cod14-1-2/a".*

- TVA in suma de .. lei aferenta valorii reziduale a contractului de leasing pentru achizitionarea autoturismului Kalos

TVA in suma de .. lei nu este deductibila intrucat autoturismul Kalos a fost achizitionat la data de 26.11.2004, la acea data contribuabilul nu era inregistrat ca platitor de TVA si in valoarea de achizitie a fost inclusa si TVA.

- TVA in suma de .. lei dedusa din facturile nr... si nr...09 emise de SC M.. in care la denumirea produselor sau a serviciilor sunt mentionate

facturile emise de P..catre SC M.. cu valoarea ratelor de leasing si comisionul aferent.

SC M.. nu are calitatea de finantator si nu exista un document din care sa rezulte ca a intervenit o cesiune intre utilizatori cu acceptul locatorului/finantatorului sau o cesiune a contractului de leasing financiar prin care se schimba locatorul /finantatorul.

Operatiunea mentionata anterior nu este o prestare de serviciu deoarece nu au fost respectate prevederile art. 129 , alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , in care se mentioneaza :

... “ *prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt :*

a) inchirierea de bunuri sau transmiterea folosintei bunurilor in cadrul unui contract de leasing “ , prevederile pct. 7 alin. (2) din HG nr. 44 /2004 , privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 , privind Codul Fiscal:

"Daca in cursul derularii unui contract de leasing financiar intervine o cesiune intre utilizatori cu acceptul locatorului/finantatorului sau o cesiune a contractului de leasing financiar prin care se schimba locatorul /finantatorul, operatiunea nu constituie livrare de bunuri ,cosiderandu-se ca persoana care preia contractul de leasing continua persoana cedentului," precum si prevederile articolului 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza: "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile".

- TVA in suma de .. aferenta achizitiilor de carburanti in baza unor bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de prevederile pct.46, alin.(2) din din HG nr. 44 72004 , privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 , privind Codul Fiscal care precizeaza:

"Pentru carburanti auto achizitionati deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform OG nr. 28/1999 orivind obligatia agentilor economic! de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata.cu modificarile ulterioare daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului".

- TVA in suma de .. lei aferenta achizitionarii de bunuri in baza unor documente care nu contin denumire produselor sau a serviciilor.

Nu au fost respectate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , in care se precizeaza:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau ,sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)".

Potrivit prevederilor art.155 alin.(5) lit. k din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

...."denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate".

TVA stabilita ca nedeductibila de organul de inspectie fiscala este in suma de 29.194 lei, dar intrucat in trim. II 2008 societatea a declarat eronat TVA de plata in suma de . lei (conform jurnalelor de TVA era de ..lei si TVA de plata declarata .. lei), astfel ca TVA de plata suplimentara stabilita in sarcina SCA A.. este in suma de .. lei.

Pentru diferenta TVA au fost calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma totala de .. lei in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, calculate de la data de 26.10.2007 pana la data de 30.06.2010 inclusiv, cu cota de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere, calculate de la data de 01.07.2010 pana la data de 30.09.2010 inclusiv si cu cota de 0,04 % pentru fiecare zi de intarziere, calculate de la data de 01.10.2010 pana la data de 22.04.2011 inclusiv .

In conformitate cu prevederile art.120^A1, lit.c), din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de .. lei, respectiv in cota de 15% din obligatia de plata.

III. Din analiza dosarului contestatiei , se retine ca in sarcina SCA A.. s-a stabilit ca obligatie de plata suma de .. lei din care diferenta TVA in suma de .. lei, majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de ..lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei potrivit Deciziei de impunere nr....

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila in suma de ..lei, dar intrucat in trim. II 2008 contribuabilul a declarat in plus TVA

de plata in suma de .. lei, suma datorata conform Deciziei de impunere nr. .. de .. lei.

Diferenta de TVA in suma de ..lei se refera la :

- **..lei TVA** aferenta unor achizitii de servicii pentru care nu au fost prezentate facturi in original si care nu contin un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru decat Romania emise de societatea G..si factura nr... emisa de SC S.. SRL;

- **..lei TVA** dedusa din factura nr... emisa de SC S.. SRL reprezentand servicii intretinere birotica pentru care nu s-a prezentat exemplarul original al facturii;

- **.. lei TVA** dedusa din facturile emise de SC S.. SRL reprezentand servicii de intretinere birotica conform contract nr..

- **.. lei TVA** aferenta achizitiilor de materiale de constructii, si materiale electrice;

- **..lei TVA** aferenta achizitiilor de bunuri, respectiv podea, pervaz mahon 13 buc, pervaz tabla, 11 buc. ferestre PVC , usi PVC , manopera aferenta- usi Kasipo cu toc mahon 5 buc. plus manopera;

- **.. lei TVA** aferenta achizitionarii unor produse care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (fier de calcat, cuptor electric , deschizator automat , plita inductie carucior furtun-gazon, foarfeca gazon, panouri gard , perna, umbrela, galerie fier).

- **...lei TVA** aferenta achizitionarii unui mijloc fix (Canapea Florenta MG 9), a carui valoare integrala a fost inregistrata eronat ca si cheltuiala deductibila si care nu s-aregasit la sediul societatii;

- **.. lei TVA** aferenta valorii reziduale a contractului de leasing pentru achizitionarea autoturismului Kalos;

- **.. lei TVA** dedusa din facturile nr.../ 31.12.2009 si nr. .. emise de SC M.. in care la denumirea produselor sau a serviciilor sunt mentionate facturile emise de Porsche Leasing Romania IFN SA catre SC Matei AL SRL cu valoarea ratelor de leasing si comisionul aferent;

- **..lei TVA** aferenta achizitiilor de carburanti in baza unor bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de prevederile legale;

- **.. lei TVA** aferenta achizitionarii de bunuri in baza unor documente care nu contin denumire produselor sau a serviciilor.

Referitor la TVA in suma de **..lei** aferenta achizitiilor de servicii de la societatea G.. pentru care nu au fost prezentate facturi in original si care nu contin un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru decat Romania, organul de inspectie fiscala a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara in vederea continuarii cercetarilor prin Adresa nr...

Faptele savarsite de contribuabil, respectiv evidentierea in contabilitate a unor cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale ori in baza unor facturi fictive precum si refuzul nejustificat de a prezenta documentele in original care au stat la baza acestor operatiuni pot intruni elementele constitutive ale unor infractiuni conform prevederilor art. 9 alin. 1 lit.c si art. 4 din Legea nr. 241/2005 .

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate, contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea si au transmis organelor de cercetare penala concluziile raportului de inspectie fiscala in vederea continuarii cercetarilor penale care pot avea ca rezultat marirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor daorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea pe fond a capatului de cerere privind TVA in suma de ... lei aferenta achizitiilor de servicii de la societatea G...d motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de ... lei , respectiv:

- .. lei TVA
- .. lei majorari/dobanzi de intarziere
- .. lei penalitati de intarziere.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

"3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de

organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Referitor la TVA in suma de .. lei dedusa din factura nr. ... emisa de SC S... reprezentand servicii intretinere birotica pentru care nu s-a prezentat exemplarul original, in speta sunt aplicabile prevederile pct. 46 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (actualizata) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabila incepand cu data de 2 martie 2007*)

“ 46. (1) Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”

Conditia imperativa prevazuta de legiuitor pentru a beneficia de dreptul de deductie al TVA este prezentarea “ exemplarului original al facturii”, in conditiile in care exemplarul original nu a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala, iar in continutul contestatiei si al completarii contestatiei, formulate de petent nu se aduce nici un argument referitor la acest capat de cerere, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Referitor la TVA in suma de .. lei dedusa din facturile emise de SC S... SRL reprezentand servicii de intretinere- birotica conform contract nr. 1/2007

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru serviciile prestate de SC S... SRL conform urmatoarelor facturi :

- Ff nr... - in quantum de ..lei; (...), nu exista documente justificative (situatii de lucrari , devize de lucrari), valoarea facturilor emise in perioada august-octombrie 2007 in suma de .. lei nu corespunde cu valoarea prevazuta in actul additional la contractul de prestari servicii nr. 1/2007, respectiv 50 de euro/ aparat/ luna), iar SC S.. SRL nu a declarat aceste facturi in Declaratia informativa 394.

In urma verificarii incrucisate efectuata la aceasta societate s-a constata ca facturile enumerate mai sus nu au fost inregistrate in evidenta contabila la data emiterii acestora, motiv pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deductie al TVA aferenta acestor facturi.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca facturile fiscale in baza carora societatea si-a exercitat dreptul de deductie a

taxei pe valoarea adaugata, au fost emise de SC S.. SRL si au ca obiect servicii birotica, intretinere birotica.

Pentru serviciile care au facut obiectul contractului nr.1/2007 respectiv serviciile de printare, multiplicare nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte faptul ca serviciile au fost efectiv prestate, iar facturile au valoare mult mai mare decat cea prevazuta in contractul de prestari servicii .

In speta supusa judecatii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 145 alin.(2):

" (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

- art.146 alin.(1) lit.a):

" pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)";

- art. 155 alin.(5) lit.k:

" denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125¹ alin. (3)(...)";

Potrivit actelor normative invocate mai sus, dreptul de deducere a TVA se exercita in momentul in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt identificate prin cantitate si denumire, aspecte care nu rezulta din facturile care fac obiectul judecatii .

Mai mult, potrivit reglementarilor legale, justificarea TVA se face in baza situatiilor de lucrari. Din Raportul de inspectie fiscala se retine ca in timpul controlului petenta nu a prezentat situatii de lucrari care sa certifice realitateaserviciilor.

De altfel, prevederile Codului fiscal fiind imperative in speta sunt aplicabile si prevederile punctului 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe

intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;...”

Prin urmare, nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate, respectiv lipsa situatiilor de lucrari care sa justifice prestarea efectiva a acestor servicii, TVA in suma .. lei dedusa din facturile emise de SC S.. nu indeplineste conditiile legale de deductibilitate.

In continutul contestatie contestatoarea sustine ca legatura cu SC S..a fost asigurata de dl. G.. in calitate de asociat si angajat pe post de director de arhiva electronica care se ocupa direct de contractul cu Ministerul Justitiei, respectiv cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, referitor la activitatile de Agent Autorizat al Arhivei Electronice a garantiilor Reale Mobiliare (numita in continuare AEGRM) .

Acest argument nu poate fi retinut in sustinerea cauzei intrucat, obiectul de activitate al SC S.. SRL este cod CAEN- 4772- comert cu amanuntul al incaltamintei si articolelor din piele in magazine specializate- SC S.. SRL, nefiind specializata pe printari, mentenanta birotica si vanzari de produse de birotica,” asa cum sustine petenta.

Societatea petenta solicita ca organul fiscal sa verifice numarul de operatiuni de arhiva electronica (acestea sunt informatii publice) efectuate in perioada 2004 - 2007, dar sarcina de a dovedi realitatea prestarii serviciilor, revine contribuabilului potrivit prevederilor art. 65 din OG nr. 92/2003, republicata :

" 1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii."

In adresa nr. 837898/22.12.2009 emisa de ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, inregistrata la DGFP - AIF Timisoara sub nr. 187, referitor la punctul de vedere cu privire la TVA, se mentioneaza urmatoarele:

" In situatia in care din analiza fluxului operatiunilor descrise, in baza probelor, rezulta ca operatiunea are drept scop exercitarea abuziva a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru servicii pentru care nu se face dovada prestarii efective sau a necesitatii acestora, respectiv serviciile nu sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice, atunci potrivit principiilor pentru exercitarea dreptului de deducere enuntate mai sus, TVA achitata pentru aceste servicii nu se deduce."

Prin urmare, nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate, respectiv lipsa situatiilor de lucrari care sa justifice prestarea efectiva a

acestor servicii, TVA in suma 7.702 lei dedusa din facturile emise de SC S.. SRL nu indeplineste conditiile legale de deductibilitate, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Societatea petenta considera ca, in situatia in care cheltuielile prestate de SC S.. SRL nu sunt considerate ca si deductibile, exista situatia dublei impuneri pentru aceeasi activitate fiscala, lucru expres interzis de legislatia fiscala nationala si internationala.

Referitor la acest aspect, precizam ca deductibilitatea TVA este conditionata de utilizarea bunurilor sau serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile, fiecare contribuabil fiind raspunzator pentru activitatea desfasurata, obligatiile fiscale fiind datorate in functie de activitate proprie si legislatia fiscala in vigoare si nu interdependent cu un alt contribuabil.

Referitor la TVA in suma de .. lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii, materiale electrice, podele, in continutul contestatiei societatea sustine ca acestea sunt cheltuieli deductibile fiscal, sunt aferente realizarii venitului si reprezinta cheltuieli de amenajare a biroului, spatiul unde s-a desfasurat activitatea profesionala, iar prin actul aditional la contractul de inchiriere incheiat cu proprietarul imobilului s-a stabilit de comun acord ca nivelul chiriei sa ramana la suma de 100 euro/luna cu conditia ca societatea in calitate de chiriasa sa se ocupe de amenajarea si renovarea imobilului.

Sustinerile ptentei sunt nefondate intrucat la dosarul contestatiei a fost depusa nota explicativa data de proprietarul apartamentului inchiriat societatii ca si sediu, care precizeaza ca "*apartamentul a fost inchiriat in stare foarte buna, (zugravit, parchetat, paluxat, instalatii sanitare noi). La predarea apartamentului am constatat ca se prezinta ca si la data inchirierii, adica in stare foarte buna, in plus avea instalatie de clima*", prin urmare nu sunt justificate cheltuielile efectuate cu achizitia acestor materiale, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la TVA in suma de :

- .. lei aferenta achizitiilor de podea, pervaz mahon 13 buc, pervaz tabla, 11 buc. ferestre PVC, usi PVC, manopera aferenta- usi Kasipo cu toc mahon 5 buc. plus manopera;

- .. lei aferenta achizitionarii fier de calcat, cuptor electric, deschizator automat, plita inductie carucior furtun-gazon, foarfeca gazon, panouri gard, perna, umbrela, galerie fier;

- .. lei aferenta achizitionarii unei canapele Florenta MG 9 ca si cheltuiala deductibila;
- .. lei aferenta valorii reziduale a contractului de leasing pentru achizitionarea autoturismului Kalos;
- .. lei dedusa din facturile reprezentand valoarea ratelor de leasing si comisionul aferent;
- ..lei aferenta achizitiilor de carburanti in baza unor bonuri fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de prevederile legale;
- ..lei aferenta achizitionarii de bunuri in baza unor documente care nu contin denumire produselor sau a serviciilor, facem precizarea ca in continutul contestatiei petenta nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei referitoare la aceste capete de cerere.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile pct. 11.1 lit. b din Ordinul ANAF nr. 2037/2011 Instructiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedura fiscala - Solutii asupra contestatiei

“ 11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) (...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”, astfel ca pentru suma de . contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Majorarile /dobanzile de intarziere in suma de .. lei si penalitatile de intarziere in suma de lei, reprezinta accesorii aferente diferentei de TVA potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se prevede:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]”

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si

contributii, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv :

- majorari/ dobanzi de intarziere in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 49212/19.10.2011 si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE:

1. suspendarea solutionarii cauzei contestatoarei pentru suma lei, reprezentand :

- lei TVA;
- lei majorari/dobanzi de intarziere;
- lei penalitati de intarziere, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie;

2. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand TVA;

3. respingerea contestatiei ca neragumentata pentru suma de lei, reprezentand TVA;

4. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand majorari/ dobanzi de intarziere:

5. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand penalitati de intarziere;

6. prezenta decizie se comunica la:

- SCPA A.....
- DGFP Timis-SAF- AIF- persoane fizice 2.

P/ DIRECTOR EXECUTIV