



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1020/2014

privind soluționarea contestației depuse de
**S.C. ... S.R.L. CUI RO ... , cu sediul social in Brasov, str.... , nr..., bl.... , sc....
ap..., jud.Brasov,**
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /30.05.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov – Inspectie Fiscala Persoana Juridice prin adresa inregistrata sub nr.... /30.05.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. CUI RO ... , cu sediul social in Brasov, str.... , nr..., bl.... , sc.... ap..., jud.Brasov**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-BV ... /11.04.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014, comunicate petentei la data de 17.04.2014, prin ridicarea actelor sub semnatura.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Brasov sub nr... /15.05.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusa din:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentând dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei reprezentând penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investita sa solucioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Brasov sub nr... /15.05.2014, respectiv la Direcția Generală

Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /30.05.2014, petenta se indreapta impotriva Deciziei de impunere nr.F-BV ... /11.04.2014, a Raportului de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /11.04.2014, invocand urmatoarele considerente:

1. Referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de ... lei aferenta combustibilului achizitionat pe baza de bon fiscal, societatea arata ca:

- Utilajele si echipamentele necesare exploatarei forestiere si detinute in proprietate, respectiv un tractor forestier neinmatriculat si patru motofierastraie, functioneaza cu combustibil (motorina, benzina si ulei), iar pentru ca societatea sa isi poata realiza obiectul de activitate, producatoare de venituri, se impunea ca aceste utilaje sa functioneze.

- Societatea sustine ca *“necesarul de combustibil era achizitionat de la statii de profil in canistre omologate, pe baza de bonuri fiscale. Carburantul era astfel transportat la parchetul aflat in exploatare, unde se alimentau tractorul si motofierastraiele ... produsele respective nu sunt stocabile, ... aprovizionarea cu combustibil se efectua in limita necesarului de functionare, iar specificul activitatii desfasurate justifica in totalitate consumul de carburant. Chiar pe parcursul unei singure zile raportat la conditiile concrete de desfasurare a activitatii, datorita conditiilor de exploatare efective care sunt imposibil de anticipat (pante de diferite inclinatii, situatii specifice, conditii ... eorologice, distante intre arborii marcati, duritatea trunchiului etc) se putea proceda la aprovizionari repetate”*.

- Petenta sustine, de asemenea ca a intocmit documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate a tuturor operatiunilor care privesc activitatea de exploatare forestiera, astfel:

“- Pe bonul fiscal in baza caruia se achizitiona carburantul, bon stampilat de catre emitent este inscrisa denumirea societatii, codul fiscal al acesteia precum si utilajul/echipamentul care utilizeaza carburantul.

- Procedura de lucru in cadrul firmei privind inregistrarea si decontarea consumului de carburant prevede modalitatea in care se evidentiaza consumul de carburant aferent exploatarilor forestiere raportat la volumul de masa lemnoasa exploatat efectiv si la conditiile specifice de exploatare.

- Astfel s-au intocmit note de receptie care atesta faptul ca acel combustibil a fost achizitionat de catre societate si s-au inregistrat la consum raportat la utilitatea acestuia.

- Lunar s-au intocmit procese verbale de consum pe utilaje in functie de volumul de masa lemnoasa exploatat efectiv”.

Contestatoarea arata ca in perioada supusa inspectiei fiscale a realizat venituri impozabile in suma de ... lei, venituri care puteau fi realizate doar prin folosinta mijloacelor specifice detinute, folosinta care era imposibil de realizat fara consum de carburant si lubrifiant.

Societatea sustine ca *“in desfasurarea activitatii specifice subscrisa am folosit utilajele din proprietate pentru care am achizitionat pe baza de bon fiscal carburant. Bonul fiscal este stampilat si are inscrisa denumirea comparatorului. Utilajele folosite de catre subscrisa in exploatarea forestiera sunt neinmatriculabile raportat la dispozitiile legale in vigoare in aceasta materie.*

Pentru aceste considerente bonurile fiscale in discutie cuprind in locul numarului de inmatriculare al autovehiculului denumirea echipamentului care utilizeaza carburantul”.

Societatea arata ca in gestionarea activitatii a intocmit documente care atesta aprovizionarea cu combustibil, iar consumul lunar, pe utilaje este calculat in functie de volumul de masa lemnoasa exploatata efectiv. Astfel societatea arata ca prin notele de receptie intocmite atesta achizitionarea combustibilului, iar prin procesele verbale de consum dovedeste folosirea combustibilului in desfasurarea activitatii generatoare de venituri impozabile, raportat la masa lemnoasa efectiv exploatata in perioada de referinta.

Pe langa inscrisurile invocate, petenta sustine ca a fost intocmita si prezentata organelor de control si conventia de aprovizionare cu carburant intocmita intre SC ... SRL si S.C. ... S.R.L. avand ca obiect achizitionarea de combustibil, in canistre omologate destinat functionarii utilajelor detinute de catre subscrisa in activitatea de exploatare forestiera.

In drept, potrivit petentei, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in dispozitiile art.46 alin.2 Titlul VI din Normele ... odologice la Codul Fiscal, si OUG nr.28/1999, potrivit carora deducerea TVA poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform OUG nr. 28/1999 , daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare.

Societatea sustine ca *“bonurile prezentate de noi contin aceste elemente, iar in ceea ce priveste numarul de inmatriculare, datorita inexistentiei legale a acestuia, ele cuprind mentiunea expresa referitoare la denumirea utilajului respectiv tractor, motostivuitor”*, si concluzioneaza ca *“are drept de deducere a taxei aferenta achizitionarii combustibilului, acesta fiind folosit exclusiv pentru obtinerea de venituri, raportat la domeniul de activitate al subscrisei”*.

2. Referitor la TVA respinsa la rambursare aferenta facturilor ce contin erori petenta sustine ca acestea nu afecteaza baza de impunere, si potrivit dispozitiilor legale in vigoare, pot fi corectate in perioada inspectiei.

Societatea sustine ca TVA aferenta urmatoarelor facturi:

- Seria ... nr.... /10.08.2011 emisa de SC ... SRL - marfa cf.bon,
- Seria ... nr.... /10.08.2011 emisa de SC ... SRL - marfa conform bon fiscal nr.... - servicii conform deviz ... 1,
- Seria ... nr.... /30.04.2011 emisa de SC ... era ... SRL - servicii conform Deviz ... 1

a fost respinsa la deducere de organele de inspectie fiscala intrucat facturile nu cuprind detalierea produselor sau serviciilor achizitionate, insa societatea arata ca marfa a fost achizitionata cu bon fiscal emis in conformitate cu prevederile OUG 28/1999 cu modificarile si completarile in vigoare in perioada de referinta, facandu-se astfel dovada platii marfurilor achizitionate.

Petenta sustine ca in mod nejustificat organul fiscal a respins la rambursare TVA aferenta acestor facturi, intrucat *“bonul fiscal cuprinde in*

amanunt denumirea fiecarui bun livrat, pretul unitar, cantitatea, valoarea pe fiecare operatiune, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, cu indicarea cotei de taxa, valoarea totala a bonului”.

Referitor la facturile fiscale Seria ... nr.... /29.07.2009, nr.... /29.07.2009 si nr.... /29.07.2009 emise de SC ... SRL, petenta arata ca TVA aferenta celor trei facturi mentionate a fost respinsa la rambursare la control intrucat pe facturi nu este inregistrat codul unic de inregistrare al cumparatorului.

In ceea ce priveste facturile fiscale Seria ... nr... /10.08.2012 emisa de ... SA, Seria ... nr... /26.04.2012 emisa de SC ... era ... SRL si respectiv facturile nr.... /26.11.2012 si nr.... /26.11.2012 emise de Asociatia ... din Romania - ... , societatea arata ca TVA aferenta a fost respinsa la rambursare intrucat pe aceasta nu este inregistrat codul unic de inregistrare in scop de TVA al cumparatorului respectiv atributul fiscal RO.

Petenta considera ca *“echipa de inspectie fiscala in mod gresit a recomandat corectarea ulterioara finalizarii controlului a acestor facturi, procedand la respingerea sumelor la rambursare. Aceste facturi puteau fi corectate pe perioada de desfasurare a controlului”*, urmand a se face aplicabilitatea dispozitiilor art.159 Cod fiscal coroborat cu pct.81² din HG nr.44/2004.

Contestatoarea precizeaza ca nu contesta TVA respinsa la rambursare aferenta facturilor Seria ... nr. ... /09.09.2011 si Seria ... nr... /18.01.2012 emise de SC ... SRL si factura fiscala Seria ... nr.... /28.02.2009 emisa de SC ... SRL.

3. Cu privire la Dispozitia de masuri nr.... /11.04.2014, societatea arata ca motivul de fapt care a stat la baza deciziei organului fiscal de a lasa masurile in cauza este faptul ca societatea a dedus cheltuieli aferente bonurilor fiscale de achizitionare carburanti auto, utilizat la utilajele forestiere in activitatea de productie respectiv tractoare forestiere neinmatriculate, motofierastraie fara a detine factura fiscala si documente justificative privind cheltuiala cu combustibilul in cauza consumat.

Petenta sustine ca *“masurile lasate de catre organele de inspectie fiscala sunt consecinta stabilirii in sarcina subscrisei a TVA de plata si majorari de intaziere fiind de natura a stabili obligatii suplimentare constand din impozit pe profit.*

In masura in care se va dovedi ca subscrise a dedus in mod corect cheltuiala cu combustibil utilizat pentru utilajele folosite in activitatea societatii si documentele justificative prezentate organelor fiscale au fost corect intocmite, masurile lasate in sarcina noastre vor ramane lipsite de obiect, nesubzistand obligatia recalcularii si achitarii impozitului pe profit conform dispozitiei de masuri lasate”.

Totodata, contestatoarea sustine ca a obtinut venituri impozabile de pe urma exploatarei forestiere desfasurate si pentru care a fost consumat combustibilul in discutie, in concret, societatea obtinand venituri impozabile prin valorificarea masei lemnoase.

Societatea invoca faptul ca *“activitatea de exploatare forestiera nu poate fi realizata decat daca utilajele specifice functioneaza, iar functionarea*

acestora este indisolubil legata de consumul de carburant si lubrifiant. ... Prin urmare, atata timp cat exista venituri evidentiate ca atare in contabilitate urmare a exploatareii forestiere, pe cale logica, trebuie acceptate de catre organele fiscale si cheltuielile aferente acestora”.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Brașov - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. CUI RO ... , cu sediul social in Brasov, str.... , nr..., bl.... , sc.... ap..., jud.Brasov** – avand ca obiectiv control ulterior asupra sumelor negative de taxa pe valoarea adaugata solicitate la rambursare prin urmatoarele deconturi de TVA:

- decontul pe luna iunie 2010 depus sub nr.... /23.07.2010 aferent perioadei 01.07.2008 – 30.06.2010, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **... lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.... /27.07.2010;

- decontul pe luna martie 2011 depus sub nr.../21.04.2011 aferent perioadei 01.07.2010 – 31.03.2011, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **... lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.../27.04.2011;

- decontul pe luna decembrie 2011 depus sub nr. Internet – .. /23.01.2012 aferent perioadei 01.04.2011 – 31.12.2011, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **... lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.../24.01.2012;

- decontul pe luna iunie 2012 depus sub nr. Internet – .. /23.07.2012 aferent perioadei 01.01.2012 – 30.06.2012, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **... lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.../24.07.2012;

- decontul pe luna septembrie 2012 depus sub nr. Internet – ... /25.10.2012 aferent perioadei 01.07.2012 – 30.09.2012, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **... lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.../29.10.2012;

- decontul pe luna decembrie 2012 depus sub nr. Internet – .. /25.01.2013 aferent perioadei 01.10.2012 – 31.12.2012, cu soldul sumei negative de TVA solicitata la rambursare de **.. lei**, suma rambursata conform decizei de rambursare nr.../29.01.2013,

au fost întocmite **Raportul de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014 si Decizia de impunere nr.F-BV ... /11.04.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice**, in care s-au constatat urmatoarele:

TVA DEDUCTIBILA

Din verificarea jurnalelor de cumparari in corelatie cu documentele primare prezentate: facturi si bonuri fiscale (pentru carburantii auto), organele de control au constatat ca fata de **TVA deductibila in suma totala de ... lei inregistrata de agentul economic in perioadele supuse verificarii (... lei TVA deductibila aferenta perioadei iulie 2008 – iunie 2010 + ... lei TVA deductibila**

aferenta perioadei iulie 2010 – martie 2011 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei aprilie 2011 – decembrie 2011 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei ianuarie 2012 – iunie 2012 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei iulie 2012 – septembrie 2012 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei octombrie 2012 – decembrie 2012), **TVA deductibila constatata de organele de control este in suma totala de .. lei** (.. lei TVA deductibila aferenta perioadei iulie 2008 – iunie 2010 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei iulie 2010 – martie 2011 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei aprilie 2011 – decembrie 2011 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei ianuarie 2012 – iunie 2012 + .. lei TVA deductibila aferenta perioadei iulie 2012 – septembrie 2012 + ... lei TVA deductibila aferenta perioadei octombrie 2012 – decembrie 2012), rezultand o diferenta de **TVA stabilita ca fiind fara drept de deducere in suma totala de ... lei**, urmare deficientelor consemnate de organele de inspectie fiscala astfel:

1) In perioadele supuse verificarii SC ... SRL dedus TVA in suma totala de ... lei (TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.01.2009 – 30.06.2010 + TVA in suma de ... lei aferenta trim.I 2011 + TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.04.2011 – 31.12.2011 + TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.01.2012 – 30.06.2012 + TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.07.2012 – 30.09.2012 + TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.10.2012 – 31.12.2012) din bonuri fiscale de achizitionare carburanti auto, utilizati de societate la utilajele folosite in activitatea de productie respectiv tractoare forestiere neinmatriculate, motofierastraie (drujbe) utilizate in exploatare forestiera.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca documentul justificativ in baza caruia societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului utilizat in activitatea de productie este factura fiscala, si au stabilit ca TVA in suma totala de ... lei este nedeductibila, intrucat societatea a incalcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.... alin.(2) din acelasi act normativ, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(2) Titlul VI din Normele ... odologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, constatand totodata ca societatea nu dispune de documente justificative pentru cheltuiala cu combustibilul in cauza consumat, potrivit art.6 (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, iar in situatiile de lucrari nu este evidentiat distinct consumul de carburanti.

2) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna februarie 2009 societatea verificata a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei in baza facturii Seria ... nr.... /28.02.2009 emisa de SC ... SRL, aferenta achizitiei unui sistem home cinema Samsung", fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

3) La control s-a constatat ca in luna iulie 2009 SC ... SRL Brasov a dedus TVA in suma totala de ... lei in baza facturilor Seria ... nr.... /29.07.2009 (cu TVA in suma de ... lei), nr.... /29.07.2009 (cu TVA in suma de ... lei) si nr.... /29.07.2009 (cu TVA in suma de ... lei) emise de SC ... SRL, in care nu este inscris codul unic de inregistrare al cumparatorului, fiind incalcate astfel prevederile art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificarile si completarile ulterioare.

4) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada aprilie 2011 – decembrie 2011 societatea verificata a dedus TVA in suma totala de ... lei astfel:

- in luna aprilie 2011 a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii Seria ... nr.... /30.04.2011 emisa de SC ... era ... SRL, avand inscrisa mentiunea "servicii conform deviz ... 1";

- in luna august 2011 a dedus TVA in suma totala de de ... lei in baza facturilor emise de SC ... SRL, respectiv factura Seria ... nr.... /10.08.2011 cu TVA de ... lei, avand inscrisa mentiunea "marfa cf. bon", si factura Seria ... nr.... /10.08.2011 cu TVA de ... lei, avand inscrisa mentiunea "conf. bon fiscal nr.... ", avand inscrisa mentiunea "servicii conform deviz ... 1".

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturilor mentionate mai sus, in suma totala de ... lei, intrucat facturile in cauza nu cuprind detalierea produselor sau serviciilor achizitionate, fiind incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

5) La control s-a constatat ca in luna septembrie 2011, respectiv in luna ianuarie 2012, SC ... SRL Brasov a dedus nejustificat TVA in suma de ... lei, respectiv TVA in suma de ... lei in baza facturilor Seria ... nr.... /09.09.2011, respectiv nr.... /18.01.2012 emise de SC ... SRL, reprezentand achizitie tamplarie aluminiu - termopane -, intrucat au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

6) Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei inscrisa in factura Seria ... nr.... /26.04.2012 emisa de SC ... era ... SRL, pe care nu este inscrisa adresa corecta a cumparatorului (eronat Brasov, Str.... , nr.... adresa cumparatorului fiind Brasov, Str.... , nr..., Bl.... , sc.C, ap..., jud.Brasov), fiind incalcate astfel prevederile art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

7) La control s-a constatat ca in luna august 2012 SC ... SRL Brasov a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii Seria ... nr... /10.08.2012 emisa de SC ... SA, in conditiile in care pe factura nu este inscris codul de inregistrare in scopuri de TVA al cumparatorului, respectiv atributul fiscal RO prevazut la art.1... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind incalcate astfel prevederile art.155 alin.(5) lit.e) si art.154 alin.(1) din acelasi act normativ.

8) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna noiembrie 2012 societatea verificata si-a exercitat nejustificat dreptul de deducere pentru TVA in valoare totala de ... lei in baza facturilor seria FASF nr.... /26.11.2012 (cu TVA de ... lei) si nr.... /26.11.2012 (cu TVA de ... lei) emise de ... Bucuresti, intrucat pe acestea nu este inscris codul de inregistrare in scopuri de TVA al cumparatorului, respectiv atributul fiscal RO prevazut la art.1... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind incalcate astfel prevederile art.155 alin.(5)

lit.e) si art.154 alin.(1) din acelasi act normativ.

TVA COLECTATA

In perioadele verificate, din documentele financiar-contabile puse la dispozitie de societatea verificata, organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente, TVA colectata de agentul economic fiind in aceeasi suma cu TVA colectata constata de organele de control, respectiv in suma totala de ... lei (... lei TVA colectata aferenta perioadei iulie 2008 – iunie 2010 + ... lei TVA colectata aferenta perioadei iulie 2010 – martie 2011 + ... lei TVA colectata aferenta perioadei aprilie 2011 – decembrie 2011 + ... lei TVA colectata aferenta perioadei ianuarie 2012 – iunie 2012 + ... lei TVA colectata aferenta perioadei iulie 2012 – septembrie 2012 + ... lei TVA colectata aferenta perioadei octombrie 2012 – decembrie 2012).

LIVRARI DE BUNURI CARE INTRA IN SFERA DE APLICARE A MASURILOR DE SIMPLIFICARE

In perioadele supuse verificarii societatea a realizat venituri provenind din livrarea busteni si lemne de foc catre clienti interni persoane juridice, inregistrate conform art.1... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, operatiuni pentru care SC ... SRL Brasov a emis facturi, inscriind mentiunea "taxare inversa", fara a inscrie taxa aferenta, aplicand astfel masurile de simplificare prevazute la art.160 alin.(2) lit.b) si alin.(3) din acelasi act normativ.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca livrarile de bustean s-au efectuat in baza contractelor cadru incheiate cu beneficiarii, avize de expeditie si comenzi ferme.

In raport cu datele inscrise in documentele inregistrate in evidenta financiar contabila si declaratiile 300 "Decont privind taxa pe valoarea adaugata" lunare puse la dispozitie, la control nu s-au constatat diferente.

Având în vedere constatările anterioare, redate la Cap.III pct.1, 4, 7, 10, 13 si 16 din raportul de inspectie fiscala, contestate de societate, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei**, pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate in sarcina unitatii **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei** (Cap.III pct.2, 5, 8, 11, 14 si 17 din raportul de inspectie fiscala) si **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei** (Cap.III pct.3, 6, 9, 12, 15 si 18 din raportul de inspectie fiscala).

Prin **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... /11.04.2014** s-au stabilit in sarcina agentului economic urmatoarele masuri:

1) Societatea va corecta deficientele de declarare care sunt in culpa S.C. ... S.R.L.. Brasov. Totodata va efectua un punctaj cu furnizorii si clientii sai in vederea eliminarii neconcordantelor intre sumele declarate de societate si

sumele declarate de partenerii comerciali.

2) Agentul economic va depune pentru anii fiscali 2009, 2010, 2011 si 2012 declaratii rectificative pentru declaratia 101 "Declaratie anuala privind impozitul pe profit" si pentru declaratia 100 "Declaratie privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat", daca este cazul, corectand totodata si inregistrarile din Registrul de evidenta fiscala.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii este investită să se pronunte dacă organele de inspectie fiscala în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanti auto în baza bonurilor fiscale, în conditiile în care societatea contestatară prin argumentele aduse nu demonstrează o altă situatie de fapt decât cea stabilită de organele de control.

În fapt, în perioada 01.01.2009 – 31.12.2012 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totala de ... lei (... lei TVA aferenta perioadei 01.01.2009 – 30.06.2010 + ... lei TVA aferenta trim.I 2011 + ... lei TVA aferenta perioadei 01.04.2011 – 31.12.2011 + ... lei TVA aferenta perioadei 01.01.2012 – 30.06.2012 + ... lei TVA aferenta perioadei 01.07.2012 – 30.09.2012 + ... lei TVA aferenta perioadei 01.10.2012 – 31.12.2012) aferentă achizițiilor de carburanti auto destinati utilizării în procesul de productie, în spetă pentru alimentarea de tractoare forestiere neinmatriculate, motofierastraie (drujbe) utilizate in exploatarea forestiera, pentru justificarea căreia a prezentat organelor de control doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

Organele de inspectie fiscala consemneaza ca pentru clarificarea unor aspecte, in conformitate cu prevederile art.49, alin.(1) lit.a) si art.52 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de control a solicitat in scris explicatii, informatii si justificari administratorului unitatii d-na ... , prin Nota explicativa din data de 27.03.03.2014, dupa cum urmeaza:

"Intrebare 1: Va solicitam sa precizati care sunt mijloacele auto, utilajele, neinmatriculate, si numarul acestora si scopul in care au fost utilizate, pentru care ati consumat carburant auto aprovizionat in baza bonurilor fiscale ?

Raspuns: Tractor forestier si motofierastraie mecanice (drujbe) si sunt utilizate in lucrarile de exploatare forestiera (doborat, fasonat, transport in rampa) la parchetele achizitionate prin contract cu Ocoalele Silvice.

Intrebare 2: Va rugam sa ne precizati si prezentati ce documente justificative ati intocmit pentru consumul de carburanti auto pentru mijloacele de la intrebarea 1?

Raspuns: Consumul de carburant se calculeaza in functie de conditiile din teren (panta, distanta medie de tras, umiditate sol) pentru fiecare parchet in parte in functie de necesitate fara a intocmi un anume document.

Intrebare 3: Daca mai aveti ceva de adaugat ?

Raspuns: Nu”.

Având în vedere prevederile art.... alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, organele de control au concluzionat că unitatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale mentionate, astfel că suma de ... lei reprezintă obligatie suplimentară de plată la bugetul de stat.

Referitor la aceste constatari ale organelor de control, prin contestatia formulată societatea nu prezinta argumente de fapt si de drept, însoțite de documente, de natura să combată si să înlătore constatările organelor de inspectie fiscală), invocând doar că *“necesarul de combustibil era achizitionat de la statii de profil in canistre omologate, pe baza de bonuri fiscale. Carburantul era astfel transportat la parchetul aflat in exploatare, unde se alimentau tractorul si motofierastraiile ...produsele respective nu sunt stocabile, ... aprovizionarea cu combustibil se efectua in limita necesarului de functionare, iar specificul activitatii desfasurate justifica in totalitate consumul de carburant. Chiar pe parcursul unei singure zile raportat la conditiile concrete de desfasurare a activitatii, datorita conditiilor de exploatare efective care sunt imposibil de anticipat (pante de diferite inclinatii, situatii specifice, conditii ... eorologice, distante intre arborii marcati, duritatea trunchiului etc) se putea proceda la aprovizionari repetate”.*

Petenta sustine, de asemenea ca a intocmit documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate a tuturor operatiunilor care privesc activitatea de exploatare forestiera, astfel:

“- Pe bonul fiscal in baza caruia se achizitiona carburantul, bon stampilat de catre emitent este inscrisa denumirea societatii, codul fiscal al acesteia precum si utilajul/echipamentul care utilizeaza carburantul.

- Procedura de lucru in cadrul firmei privind inregistrarea si decontarea consumului de carburant prevede modalitatea in care se evidentiaza consumul de carburant aferent exploatarilor forestiere raportat la volumul de masa lemnoasa exploatat efectiv si la conditiile specifice de exploatare.

- Astfel s-au intocmit note de receptie care atesta faptul ca acel combustibil a fost achizitionat de catre societate si s-au inregistrat la consum raportat la utilitatea acestuia.

- Lunar s-au intocmit procese verbale de consum pe utilaje in functie de volumul de masa lemnoasa exploatatata efectiv”.

În drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) si art.... alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

”Art.145 - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...].”

Art.... - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate din care reiese faptul că, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționat de utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile, se reține ca justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a achiziționat bunurile și serviciile respective, iar aprecierea probelor referitoare la modul de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată de către contribuabil trebuie făcută, în primul rând, de organul de inspecție fiscală.

În legătură cu prevederile legale anterior citate, la pct.46 din Normele ... odologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că **”46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. ... alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, (...).**

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului”.

Față de prevederile menționate mai sus, se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a TVA din facturi de achiziții de utilizarea bunurilor/prestărilor de servicii achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile și completarea facturilor cu informațiile obligatorii prevăzute de lege. Astfel, potrivit prevederilor legale anterior citate, se reține ca regula generală în ceea ce privește justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată este utilizarea facturii fiscale.

Totodată, dispozițiile legale citate stipulează clar, imperativ și fără excepție faptul că, pentru carburanții auto achiziționați deducerea taxei pe valoarea adăugată poate fi justificată și cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.

Noțiunea de document justificativ este introdusă de Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.6 precizează:

”(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

La art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, așa cum s-a arătat și prin conținutul raportului de inspecție fiscală și în decizia de impunere, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, pentru TVA datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, iar justificarea deducerii TVA se face numai pe baza exemplarului original al facturii.

În speta, din documentele anexate la dosarul cauzei se reține faptul că SC ... SRL nu detine facturi fiscale de achiziție pentru combustibilul utilizat pentru utilaje, exercitându-și dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor în cauza pe baza de bonuri fiscale.

În Raportul de inspecție fiscală nr.... /11.04.2014 organele de inspecție fiscală consemnează: “... agentul economic, (...), nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată din bonurile fiscale în speta întrucât deducerea taxei în baza bonurilor fiscale este justificată numai pentru carburanții auto achiziționați dacă sunt stampilate și au denumirea cumparatorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achiziționați și utilizați”.

Prin contestația formulată societatea recunoaște ca *“necesarul de combustibil era achiziționat de la stații de profil în canistre omologate, pe baza de bonuri fiscale. Carburantul era astfel transportat la parchetul aflat în exploatare, unde se alimentau tractorul și motofierastrăile (...) bonurile fiscale în discuție cuprind în locul numărului de înmatriculare al autovehiculului denumirea echipamentului care utilizează carburantul”*.

Se reține că societatea prezintă o interpretare proprie privind justificarea deducerii TVA aferentă achizițiilor de carburanți în baza bonurilor fiscale și arată că în baza bonurilor care sunt stampilate de către emitent și pe care

este inscrisa denumirea societatii, codul fiscal al acesteia precum si utilajul/echipamentul care utilizeaza carburantul, s-au intocmit note de receptie care atesta faptul ca acel combustibil a fost achizitionat de catre societate, iar lunar s-au intocmit procese verbale de consum pentru utilaje in functie de volumul de masa lemnoasa exploatata efectiv. Or, din toată prezentarea societății nu rezultă un punct de vedere clar și corect față de documentele justificative – în speta facturi fiscale - care stau la baza exercitării dreptului de deducere a TVA aferenta achizițiilor de combustibili destinați utilizării în procesul de producție, respectiv pentru alimentarea de tractoare forestiere neînmatriculate, motofierastrăie (drujbe) utilizate în exploatarea forestiera, ci numai privind intrarea/iesirea în/din în gestiune a carburanților auto.

Astfel, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia *“prin notele de receptie întocmite atestăm achiziționarea combustibilului, iar prin procesele verbale de consum dovedim folosirea combustibilului în desfășurarea activității generatoare de venituri impozabile”*, întrucât aceste înscrisuri nu pot substitui neprezentarea facturilor privind achiziționarea respectivelor bunuri, acestea având în speta calitatea de document justificativ în exercitarea dreptului de deducere a TVA.

De asemenea, argumentul contestației privind întocmirea și prezentarea la control a convenției de aprovizionare cu carburant întocmită între petenta și SC ... SRL având ca obiect achiziționarea de combustibil nu este de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât aceasta atestă desfășurarea relațiilor comerciale de aprovizionare cu carburant, or livrările și transferul proprietății asupra bunurilor se efectuează în baza facturilor și nu doar a contractelor încheiate între părți.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că SC ... SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată din bonurile fiscale în speta întrucât deducerea taxei în baza bonurilor fiscale este justificată numai pentru carburanții auto achiziționați dacă sunt stampilate și au denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achiziționați și utilizați și nu a autovehiculului care a transportat combustibilul folosit ulterior pentru utilajele din activitatea de producție.

Față de cele de mai sus, se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr... /29.05.2014, și anume:

”Motivația societății contestație potrivit căreia cantitatea de combustibil achiziționată a fost utilizată pentru utilajele de exploatare forestiera nu poate fi susținută în condițiile în care societatea nu a prezentat o situație din care să rezulte durata de funcționare a acestora, consumul de combustibil necesar funcționării acestor utilaje conform cartilor tehnice și certificatelor de conformitate, nr. orelor de funcționare, alte elemente de justificare a consumului de carburanți. Societatea nu prezintă argumente referitoare la aprovizionarea cu combustibilul respectiv, cum s-a realizat transportul cantității de combustibil de la pompa la locul de destinație, pentru tractoarele forestiere care nu circula pe

drumurile publice sau motofierastraiile (drujbele) din dotare avand in vedere ca acesta este produs volatil si inflamabil, mentionand fara documente ca *“necesarul de combustibil era achizitionat de la statii de profil in canistre omologate, pe baza de bonuri fiscale. Carburantul era astfel transportat la parchetul aflat in exploatare, unde se alimentau tractorul si motofierastraiile”*.

(...) Documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare si trebuie sa cuprinda elementele principale prevazute la pct.2 din Anexa nr.1 la O.M.E.F. nr...512/2008. Bonurile fiscale emise cu aparatele de marcat electronice fiscale in baza OUG nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt documente care atesta efectuarea platii si se anexeaza la registrele de casa.

(...) Inregistrarea in contabilitate a bunurilor achizitionate sau a cheltuielilor efectuate de societatea comerciala si achitate pe baza de bon fiscal, se poate efectua daca:

a) agentul economic solicita furnizorului factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate avand ca anexa bonul fiscal emis de aparatul de marcat electronic fiscal; sau

b) agentul economic justifica cheltuielile efectuate fie prin documente care atesta intrarea in gestiune a bunurilor achizitionate, fie cu alte documente (ordin de deplasare, decont de cheltuieli s.a.) la care se anexeaza bonul fiscal, documentele respective fiind avizate de persoana care aproba efectuarea acstor cheltuieli.

Daca contestatoarea intelege sa deduca TVA aferenta consumului de combustibil, aceasta trebuia sa respecte prevederile speciale ale reglementarilor fiscale. Legea fiscala impune atat conditii de fond privind destinatia, achizitia cat si conditii de forma privind documentul in baza caruia se exercita dreptul de deduce a TVA.

Intrucat contestatoarea nu a respectat conditiile de forma ale documentului nu poate deduce TVA, asa cum s-a aratat.

(...) agentul economic luand in considerare prevederile legale citate, nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din bonurile fiscale in speta, intrucat deducerea taxei in baza bonurilor fiscale este justificata numai pentru carburantii auto achizitionati si care poarta numarul de inmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achizitionati si utilizati, respectiv pentru mijloace de transport care sunt inmatriculate potrivit legii. Documentul justificativ in baza caruia societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului utilizat in activitatea de productie este factura fiscala”.

Potrivit art.6 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, **“Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza”**, iar la art.65 din acelasi act normativ se stipulează: **“(1) Contribuabilul**

are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal [...]".

Tinând cont de prevederile legale citate, de documentele existente la dosarul cauzei, precum si de faptul că societatea contestatară, prin contestatia formulată si prin documentele anexate nu demonstreaza o alta concluzie (stare de fapt) față de constatările organelor de inspectie fiscală, si tinând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, conform cărora **"Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii"**, rezultă că organele de inspectie fiscală în mod legal nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, si în consecință au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, potrivit carora **"Prin decizie contestatia va putea fi admisa, în totalitate sau în parte, ori respinsa"**, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.450/2013, potrivit carora **"Contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]"**, *se va respinge ca neîntemeiată contestatia societății pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară.*

II. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totală de ... lei, cauza supusa solutionării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este daca S.C. ... S.R.L. din loc.Brasov datoreaza obligatia stabilita suplimentar, în condițiile în care prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei.

În fapt, in baza constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" subpct.2), pct.7 "Taxa pe valoarea adaugata" subpct.3) si pct.10 "Taxa pe valoarea adaugata" subpct.2) din Raportul de inspectie fiscală nr. ... /11.04.2014, prin Decizia de impunere nr..... /11.04.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice organele de control au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adăugată suplimentara in suma de ... lei, astfel:

- ... lei - TVA dedusa nejustificat de societata in luna februarie 2009 in baza facturii Seria ... nr.... /28.02.2009 emisa de SC ... SRL, aferenta achizitiei unui sistem home cinema Samsung", fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei si ... lei - TVA dedusa nejustificat de SC ... SRL Brasov in

luna septembrie 2011, respectiv in luna ianuarie 2012, in baza facturilor Seria ... nr.... /09.09.2011, respectiv nr.... /18.01.2012 emise de SC ... SRL, reprezentand achizitie tamplarie aluminiu - termopane -, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata, înregistrata la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Brasov sub nr... /15.05.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /30.05.2014, societatea desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr..... /11.04.2014 si Raportul de inspectie fiscală nr.... /11.04.2014, referitor la constatările organelor de inspectie fiscală privind taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, menționata mai sus si inclusa în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu depune nici un document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări, precizand faptul ca nu contesta “TVA respinsa la rambursare aferenta facturilor Seria ... nr. ... /09.09.2011 emisa de SC ... SRL si Seria ... nr... /18.01.2012 emisa de SC ... SRL si Seria ... nr. ... /28.02.2009 emisa de SC ... SRL”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 “Forma si continutul contestatiei” alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

“(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

“(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit

probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art.250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi legale se coroborează cu cele stipulate la art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste **taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din Brasov**, urmează a **fi respinsa ca nemotivată** pentru obligația fiscală suplimentară anterior menționată.

III. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, cauza supusă soluționării D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă SC ... SRL poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturi fiscale care nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de reglementările legale în vigoare pentru a avea calitatea de documente justificative.

În fapt, la control s-a constatat că în perioada iulie 2009 - noiembrie 2012 societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, astfel:

- în luna iulie 2009 SC ... SRL Brasov a dedus TVA în suma totală de ... lei în baza facturilor Seria ... nr.... /29.07.2009 (cu TVA în suma de ... lei), nr.... /29.07.2009 (cu TVA în suma de ... lei) și nr.... /29.07.2009 (cu TVA în suma de ... lei)

... lei) emise de SC ... SRL, in care nu este inregistrat codul unic de inregistrare al cumparatorului;

- in perioada aprilie 2011 – decembrie 2011 societatea verificata a dedus TVA in suma totala de ... lei in baza unor facturi care nu cuprind detalierea produselor sau serviciilor achizitionate, astfel:

- in luna aprilie 2011 unitatea a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii Seria ... nr.... /30.04.2011 emisa de SC ... era ... SRL, avand inregistrata mentiunea "servicii conform deviz ... 1";

- in luna august 2011 unitatea a dedus TVA in suma totala de ... lei in baza facturilor emise de SC ... SRL, respectiv factura Seria ... nr.... /10.08.2011 cu TVA de ... lei, avand inregistrata mentiunea "marfa cf. bon", si factura Seria ... nr.... /10.08.2011 cu TVA de ... lei, avand inregistrata mentiunea "conf. bon fiscal nr.... ", avand inregistrata mentiunea "servicii conform deviz ... 1".

- societatea si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma de ... lei inregistrata in factura Seria ... nr.... /26.04.2012 emisa de SC ... era ... SRL, pe care nu este inregistrata adresa corecta a cumparatorului (eronat Brasov, Str.... , nr...., adresa cumparatorului fiind Brasov, Str.... , nr...., Bl.... , sc...., ap...., jud.Brasov);

- in luna august 2012 SC ... SRL Brasov a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii Seria ... nr... /10.08.2012 emisa de SC ... SA, in conditiile in care pe factura nu este inregistrat codul de inregistrare in scopuri de TVA al cumparatorului, respectiv atributul fiscal RO prevazut la art.1... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- in luna noiembrie 2012 societatea verificata si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de ... lei in baza facturilor seria ... nr.... /26.11.2012 (cu TVA de ... lei) si nr.... /26.11.2012 (cu TVA de ... lei) emise de ... Bucuresti, pe care nu este inregistrat codul de inregistrare in scopuri de TVA al cumparatorului, respectiv atributul fiscal RO prevazut la art.1... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin contestatia formulata, referitor la TVA respinsa la rambursare aferenta facturilor ce contin erori, petenta sustine ca acestea nu afecteaza baza de impunere, si potrivit dispozitiilor legale in vigoare, pot fi corectate in perioada inspectiei.

Societatea arata ca pentru marfa achizitionata cu facturile fiscale emise de SC ... si SC ... era ... SRL care nu cuprind detalierea produselor sau serviciilor, au fost emise bonuri fiscale in conformitate cu prevederile OUG 28/1999 cu modificarile si completarile in vigoare in perioada de referinta, facandu-se astfel dovada platii marfurilor achizitionate.

Petenta sustine ca in mod nejustificat organul fiscal a respins la rambursare TVA aferenta acestor facturi, intrucat *"bonul fiscal cuprinde in amanunt denumirea fiecarui bun livrat, pretul unitar, cantitatea, valoarea pe fiecare operatiune, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, cu indicarea cotei de taxa, valoarea totala a bonului"*.

Referitor la facturile fiscale Seria ... nr.... /29.07.2009, nr.... /29.07.2009 si nr.... /29.07.2009 emise de SC ... SRL, respectiv facturile fiscale: Seria ... nr... /10.08.2012 emisa de ... SA, Seria ... nr... /26.04.2012 emisa de SC

... era ... SRL si facturile nr.... /26.11.2012 si nr.... /26.11.2012 emise de Asociatia ... din Romania - ... , pe care nu este inregistrat in scop de TVA al cumparatorului respectiv atributul fiscal RO, petenta considera ca "echipa de inspectie fiscala in mod gresit a recomandat corectarea ulterioara finalizarii controlului a acestor facturi, procedand la respingerea sumelor la rambursare. Aceste facturi puteau fi corectate pe perioada de desfasurare a controlului", urmand a se face aplicabilitatea dispozitiilor art.159 Cod fiscal coroborat cu pct.81^2 din HG nr.44/2004.

In drept, in speta sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

- **art. ... alin.(1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările si completările ulterioare, unde se stipulează:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la **art. 155 alin. (5);(...)**"*

- **pct.46 alin.(1) Titlul VI, din Normele ... odologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal**, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, care stipulează următoarele:

*" (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la **art. ... alin. (1) din Codul fiscal** sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la **art. 155 alin. (5) din Codul fiscal**, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78 "*

- **art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, in vigoare in iulie 2009, potrivit căruia:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:(...)

*e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la **art. 1...**, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]"*

- **art.155 alin.(5) lit.f) si h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, in vigoare incepand cu 01.01.2010, potrivit căruia:

" (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: (...)

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă; (...)

*h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la **art. 125^1 alin. (3) în definirea bunurilor**, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi; (...)"*

- **pct. 2 din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr...512/2008** privind documentele financiar-contabile potrivit căror:

” Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: (...)

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

(...)

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

- art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările, care prevede următoarele:

”(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al facturii care să cuprindă informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, întrucât potrivit celor de mai sus documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de lege.

Dupa cum s-a mentionat si la pct.I din considerentele prezentei decizii, se retine ca regula generala în ceea ce priveste justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata este utilizarea facturii fiscale, astfel ca nu poate fi retinuta la solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei potrivit careia pentru marfa achizitionata cu facturile fiscale emise de SC ... si SC ... era ... SRL au fost emise bonuri fiscale in conformitate cu prevederile OUG 28/1999 cu modificarile si completarile in vigoare in perioada de referinta, facandu-se astfel dovada platii marfurilor achizitionate.

Faptul ca, asa cum sustine petenta, *“bonul fiscal cuprinde in amanunt denumirea fiecarui bun livrat, pretul unitar, cantitatea, valoarea pe fiecare operatiune, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, cu indicarea cotei de taxa, valoarea totala a bonului”*, nu poate suplini lipsa facturii fiscale care cuprinde informatii obligatorii prevazute de normele legale, aceasta fiind documentul justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta operatiunilor derulate de societate.

În ceea ce priveste corectarea facturilor emise de SC ... SRL, SC ... SC ... era ... SRL, SC ... SA si Asociatia ... din Romania - ... în baza prevederilor art. 159 din Codul fiscal, coroborat cu cele ale pct.81² alin.(3) din Normele ... odologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului

nr.44/2004, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea prezentării unor documente corectate (fie la control, fie la formularea contestației), însă corectia trebuia făcută de către emitentul documentelor (conform modalității reglementate prin prevederile legale anterior menționate) și nu de către beneficiarul achizițiilor.

În speță se reține că, cu toate că petenta cunoștea prevederile legale care reglementează corectarea documentelor (dovadă este faptul că acestea sunt invocate în contestația depusă) nici cu ocazia inspecției și nici ulterior la depunerea contestației nu prezintă documentele corectate, potrivit legii.

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casare și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, decide că „*taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă ... în situația în care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA*”.

Având în vedere prevederile legale anterior citate și faptul că facturile emise de SC ... SRL, SC ... SC ... SRL, SC ... SA și Asociația ... din România - ... nu sunt completate cu toate informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, se concluzionează că SC ... R Brașov nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru TVA în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), fapt pentru care *contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.*

IV. Referitor la accesoriile în sumă totală de ... lei, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente debitelor suplimentare reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în ceea ce privește debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestația a fost respinsă ca nemotivată (Cap.C pct.II. din prezenta decizie), respectiv în ceea ce privește debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) contestația a fost respinsă ca neîntemeiată (Cap.C pct.I. și pct.III din prezenta decizie), iar prin contestație nu se prezintă alte argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată, aceasta se va *respinge ca nemotivată și pentru suma de ... lei - dobânzi/majorări și suma de ... lei - penalități de întârziere*, respectiv ca *neîntemeiată și pentru suma de ... lei - dobânzi/majorări și suma de ... lei - penalități de întârziere*, conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, accesoriile fiind determinate de organele de inspecție fiscală în documentul „Situatii privind contestația” transmis pe mail la data de 13.08.2014.

V. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției nr.... /11.04.2014 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... /11.04.2014, organele de inspecție fiscală, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014, au dispus:

1) Societatea va corecta deficiențele de declarare care sunt în culpa S.C. ... S.R.L.. Brașov. Totodată va efectua un punctaj cu furnizorii și clienții săi în vederea eliminării neconcordanțelor între sumele declarate de societate și sumele declarate de partenerii comerciali prin "Declarația informativă – cod 394" cf. prevederilor OMEF nr.702/14.05.2007 și OPANAF nr...596/2011 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA

2) Agentul economic va depune pentru anii fiscali 2009, 2010, 2011 și 2012 declarații rectificative pentru declarația 101 "Declarație anuală privind impozitul pe profit" și pentru declarația 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat", dacă este cazul, corectând totodată și înregistrările din Registrul de evidență fiscală, potrivit prevederilor pct.13 și 15 ale art.19 din Normele ... metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare "(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de re verificare se soluționează de către:**

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de re verificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control; [...]".

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că D.G.R.F.P. Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestații, are competența de soluționare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de re verificare și numai contestații care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai

sus și întrucât măsurile stabilite în sarcina SC ... SRL Brasov prin Dispoziția nr.... /11.04.2014 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, nu se referă la stabilirea măsurii de diminuarea pierderii fiscale, se reține că D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații nu are competența de soluționare a dispoziției de măsuri în cauză, aceasta intrând în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: “(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente*”.

Se retine ca prin **Decizia nr... /29.05.2014** organele fiscale din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Brasov – Serviciul de Inspecție Fiscala Persoane Juridice 4 au **decis respingerea contestatiei formulate de S.C. ... S.R.L. CUI RO ...**, cu sediul social in Brasov, str...., nr..., bl...., sc.... ap..., jud.Brasov, împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspecție fiscala nr. ... /11.04.2014, astfel:

1. pentru masurile consemnate in motivele de fapt de la punctul 1.3.1, ca nemotivata si nesustinuta de dovezi;

2. pentru masura consemnata in motivele de fapt de la punctul 1.3.2, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. CUI RO ...**, cu sediul social in Brasov, str...., nr..., bl...., sc.... ap..., jud.Brasov, împotriva Deciziei de impunere nr.F-BV ... /11.04.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014, pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivată a contestatiei formulate **S.C. ... S.R.L. CUI RO ...**, cu sediul social in Brasov, str...., nr..., bl...., sc.... ap..., jud.Brasov, împotriva Deciziei de impunere nr.F-BV ... /11.04.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de A.J.F.P. Brasov - Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BV ... /11.04.2014, in ceea ce priveste **suma totala de ... lei**, reprezentand:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL,