

Cod

R O M A N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 2074

Ședința publică din 6 octombrie 2005

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Ministerul Public, reprezentat prin procuror

Pe rol, judecarea recursului declarat de reclamanta SC „SA” SA cu sediul în sat , com. , str. nr. , jud. Suceava împotriva sentinței nr. 229 din 14 aprilie 2005 a Tribunalului Suceava – secția comercială și de contencios administrativ (dosar nr. /com/cf/2005).

La apelul nominal a răspuns avocat Rusu Sorin, pentru reclamanta recurentă, lipsă fiind pârâta intimată DGFP Suceava.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care, apărătorul recurenteii a depus la dosar cerere de repunere în termenul de motivare a recursului formulată de administratorul judiciar al acesteia, copia lizibilă a înscrisului trimis prin fax, precum și o copie a cererii de recurs formulat de debitoare împotriva încheierii nr.120 din 17.05.2005 a Tribunalului Suceava, prin care s-a deschis procedura falimentului.

Instanța, față de actele depuse azi de avocat, constată că recurenta este corect reprezentată de administrator, față de situația că hotărârea de deschidere a procedurii reclamantei nu este definitivă, ceea ce înseamnă că societatea nu poate fi reprezentată de lichidator și pune în discuție cererea de repunere în termenul de motivare a recursului.

Avocat pentru societatea recurentă a solicitat admiterea cererii și repunerea în termenul de motivare a recursului, deoarece hotărârea atacată a fost comunicată acesteia prin afișare, fără a se specifica motivul, cu încălcarea disp. art. 92 al.1 Cod proc. civ., iar motivarea a făcut-o la primul termen de judecată, conform art. 303 pct.2 Cod proc. civ.

Reprezentanta parchetului a pus concluzii de respingere a cererii de repunere în termenul de motivare a recursului și anularea acestuia ca tardiv motivat.

După strigarea cauzei se prezintă consilier juridic , pentru pârâta intimată și solicită respingerea cererii de repunere în termenul de motivare a recursului formulată de reclamanta recurentă și anularea recursului ca nemotivat.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea adresată instanței de contencios administrativ, reclamanta SC „SA” a solicitat în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava,

anularea deciziilor nr.4/26.01.2005; .10.2004 și .10.2004 emise de aceasta, precum și a proceselor verbale anexate acestor decizii, procese verbale eliberate de A.F.P.

Prin sentința civilă nr. 229 din 14 aprilie 2005, Tribunalul Suceava – secția comercială și de contencios administrativ a anulat ca netimbrată cererea reclamantei conform art. 20 din Lg.146/1997.

Împotriva sentinței, reclamanta a formulat recurs. În lăuntru cererii de recurs, reclamanta a formulat cerere de repunere în termenul de motivare a recursului. În motivare, reclamanta a precizat că deoarece prin încheierea nr.120/17.05.2005 pronunțată de judecătorul sindic (Tribunalul Suceava) în dosar nr. 2001. societatea a fost dizolvată, numindu-se și lichidator (SC „ SRL), la soluționarea cauzei în care s-a pronunțat sentința recurată, ea trebuia citată prin acest lichidator, dreptul de administrare al administratorului ei fiind astfel ridicat. Cum în cauză ea a fost citată în mod greșit prin afișare la sediu, acolo unde s-a și comunicat sentința recurată, nu a putut motiva recursul, neprimind în fapt sentința și necunoscând motivele acesteia. Pentru aceleași motive, ale necitării sale la fond în lichidator, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Cererea reclamantei de repunere în termenul de motivare a recursului, nu este îndată:

În speță, sentința recurată a fost comunicată reclamantei la data de 26.04.2005 (f.56 ds. fond), prin afișare la sediu. Predarea comunicării sentinței în această manieră, este legală, în conformitate cu disp. art. 92¹ Cod proc. civ. și în condițiile în care încheierea nr.120 din 17 mai 2005 de dizolvare a reclamantei nu numai că nu era pronunțată (la data pronunțării sentinței), dar nu era nici definitivă pentru a putea opera prev. art. 50 (4) din Lg.64/1995 modificată; respectiv pentru a fi ridicat dreptul de administrare al reclamantei, de natură a putea fi reprezentată această număr în lichidator. Cu alte cuvinte, corect sentința recurată a fost comunicată la sediul societății reclamante și nu al lichidatorului. În aceste împrejurări se va respinge ca îndată cererea reclamantei de repunere în termenul de motivare a recursului. Curșul promovat de reclamantă în termenul legal de 15 zile de la comunicare a fost primit de reclamantă înafara termenului de recurs (art. 303 (1) Cod proc. civ. – respec la data de 07.07.2005 (în instanță) – situație ce echivalează cu nemotivarea recursului;

se va anula ca nemotivat, recursul reclamantei.

Pentru aceste motive,

în numele LEGII,

DECIDE:

se respinge cererea de repunere în termenul de motivare a recursului.

se anulează ca nemotivat recursul declarat de reclamanta SC „

” SA

cu sediu în sat

, com.

str.

nr.

jud. Suceava

Împotriva sentinței nr. 229 din 14 aprilie 2005 a Tribunalului Suceava – secția comercială și de contencios administrativ.

este comunicabilă.

Pronunțată în ședința publică din 6 octombrie 2005.

Președinte,

Judecători,

Grefier,