

## DECIZIA Nr. 50/2006

I. În contestația formulată, autoarea xxx susține că Raportul privind rezultatul inspecției fiscale încheiat în data de 17.02.2006 este „nereal, conține date eronate și stabilește sume de plată nedatorate.” În continuare arată că susținerea de mai sus se întemeiază pe următoarele:

- pentru sumele stabilite de plată drept diferențe de I.V.G. pe anii 2001, 2002, 2003 și drept dobânzi și penalități, aceste sume nu sunt datorate întrucât asociația familială avea de primit de la bugetul de stat sume de bani și nu de plată;

- nu există concordanță între datele înscrise în raport și anexele 1-13 la raport;

- nu există concordanțe între sumele stabilite în cadrul fiecărei anexe la raport;

- pentru anul fiscal 2004 nu au fost luate în calcul cheltuielile materiale și cu forța de muncă, I.V.G. fiind stabilit arbitrar și neântemeiat, cu toate că asociația familială a pus la dispoziție documente din care rezultă veniturile, cât și cheltuielile aferente.

II. Prin Raportul privind rezultatul inspecției fiscale nr.xxx, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului xxx au constatat următoarele:

În anul 2001 asociația familială nu a înregistrat pe venituri suma de xxx lei (xxx RON) iar în anul 2002 suma de xxx lei (xxx RON), încalcând prevederile art. 16 alin. (3) din Ordonanțele Guvernului nr. 73/1999 și nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Ca urmare a neînregistrării veniturilor prezentate, care au dus la creșterea bazei de impozitare, potrivit cotei de participare în asociația familială de 50%, pentru contribuabilul xxx s-au stabilit în urma inspecției fiscale obligații de plată către bugetul statului cuprinse în Decizia de impunere nr. xxx în sumă totală de xxx RON, din care xxx RON diferență de impozit pe venit pe anii 2002 și 2002, xxx RON dobânzi și xxx RON penalități de întârziere aferente.

În anul 2004 asociația familială nu a evidențiat în contabilitate veniturile realizate din facturile emise și documentele cu cheltuielile materiale folosite la executarea lucrărilor respective.

Pe baza documentelor prezentate de reprezentantul asociației familiale, organele de inspecție fiscală au determinat venituri neînregistrate în evidența contabilă și nedeclarate la organul fiscal pe anul 2004 în sumă de xxx lei (xxx RON) și au estimat cheltuieli deductibile în procent de 40% din venituri (xxx lei-xxx RON), rezultând un venit net de xxx lei (xxx RON).

Pentru contribuabilul xxx, potrivit cotei de participare în asociația familială de 50%, s-au stabilit în urma inspecției fiscale obligații de plată la bugetul de stat prin Decizia de impunere nr. xxx în sumă totală de xxx RON, din care xxx RON impozit pe venit, xxx RON dobânzi și xxx RON penalități de întârziere aferente.

III. Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și având în vedere motivația contestatoarei, constatările organului de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Perioada supusă controlului: 01.01.2000 - 31.12.2005.

Asociația Familială „xxx” este posesoarea Autorizației de funcționare xxx cu obiect de activitate zugrav-vopsitor, are sediul în str. xxx din municipiul xxx, județul xxx și codul fiscal xxx.

În anul 2000 asociația avea ca asociat numai pe xxx cu cotă de participare 100%, ulterior în urma decesului, prin Contractul de asociere autentificat prin Încheierea nr. xxx Asociația Familială „xxx” și-a extins obiectul de activitate și cuprinde ca asociați pe xxx cu cotă de participare de 50%, xxx și xxx cu cotă de participare de 25% fiecare.

Cauza supusă soluționării este dacă sumele contestate reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere aferente au fost legal stabilite la control, în condițiile în care asociația familială nu a înregistrat în contabilitate și nu a declarat la organul fiscal toate veniturile realizate din activitatea desfășurată.

În fapt, în anul 2001 asociația familială nu a înregistrat venituri în sumă de xxx lei (xxx RON) din factura emisă pentru Școala xxx nr. xxx/fără dată, reprezentând reparație curentă la Grădinița xxx, achitată cu ordinul de plată nr. xxx, iar în anul 2002 a înregistrat venituri mai mici cu xxx lei (xxx

RON) din factura nr. xxx emisă pentru Primăria xxx reprezentând reparație curentă la Căminul cultural xxx.

Contribuabilul a încălcat art. 16 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit și din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizează că: „venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor,[...]”.

Conform cotei deținută la asociația familială (50%), contribuabilului xxx îi revine din baza de impozitare stabilită suplimentar la inspecția fiscală suma de xxx RON pe anul 2001 și de xxx RON pe anul 2002, respectiv impozit pe venit suplimentar calculat pe anul 2001 de 91 RON și de 207 RON pe anul 2002, așa cum sunt înscrise și în Decizia de impunere nr. xxx emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului xxx.

Pentru impozitul pe venitul suplimentar pe anul 2001 de xxx RON contribuabilul datorează dobânzi (majorări de întârziere) în sumă de xxx RON și penalități de întârziere aferente de xxx RON, iar pentru impozitul pe venitul suplimentar pe anul 2002 de xxx RON datorează dobânzi (majorări de întârziere) în sumă de xxx RON și penalități de întârziere aferente de xxx RON, cuprinse în aceeași decizie de impunere. Dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează bugetului de stat conform art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, care prevede că: „Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.”

În anul 2004 asociația familială nu a înregistrat în evidența contabilă venituri și cheltuieli și nu a declarat organului fiscal teritorial venitul net.

Articolul 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stabilește la alineatul (8) următoarele: „Contribuabilii care obțin venituri din activități independente **sunt obligați** să organizeze și să conducă evidența contabilă în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.”

Prin Ordinele nr. xxx și nr. xxx, ministrul finanțelor publice a aprobat Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, respectiv în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare organele de inspecție fiscală au luat în calcul toate veniturile realizate și încasate din facturile emise către diverși beneficiari în baza confirmărilor făcute de aceștia.

Întrucât la control nu s-au prezentat documente din care să rezulte materiale folosite la executarea lucrărilor respective, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea cheltuielilor conform art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, care precizează că: „Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

Referitor la precizarea făcută în contestație, precum că „pentru sumele stabilite de plată drept diferențe de I.V.G. pe anii 2001, 2002, 2003 și drept dobânzi și penalități, aceste sume nu sunt datorate întrucât asociația familială avea de primit de la bugetul de stat sume de bani și nu de plată”, această precizare este neântemeiată, nefiind motivată și argumentată, deși a fost solicitată de către organul fiscal de soluționare al contestației prin Adresa nr. xxx.

În primul rând, din actul de control nu rezultă că pentru anul 2003 s-au stabilit diferențe de impozit pe venit și, deci, nici dobânzi și penalități de întârziere aferente.

În al doilea rând, ca urmare a neînregistrării veniturilor de către asociația familială, s-a redus pentru contribuabilul xxx impozitul pe venit de rambursat pe anul 2001 de la xxx RON la xxx RON, iar pe anul 2002 de la xxx RON la xxx RON, ca urmare a scăderii diferențelor de impozit pe venit datorate suplimentar în sumă de xxx RON pe anul 2001 și de xxx RON pe anul 2002.

În al treilea rând, nici din contestație și nici din evidența organului fiscal nu rezultă plata obligațiilor anticipate de către contribuabil pe acești doi ani, pentru a avea dreptul real la sumele stabilite de rambursat drept impozit pe venit plătit suplimentar.

În contestație se mai susține că „nu există concordanță între datele înscrise în raport și în anexele 1-13 la raport” și „între sumele stabilite în cadrul fiecărei anexe la raport.”

Față de această susținere facem precizarea că , atât în contestație cât și în adresa de răspuns solicitată de către organul fiscal de soluționare al contestației, contestatoarea nu a precizat și dovedit care sunt respectivele neconcordanțe.

Referitor la precizarea făcută în contestație, precum că „, pentru anul fiscal 2004 nu au fost luate în calcul cheltuielile materiale și cu forța de muncă, I.V.G. fiind stabilit arbitrar și neântemeiat, cu toate că asociația familială a pus la dispoziție documente din care rezultă veniturile, cât și cheltuielile aferente”, afirmăm că respectiva „precizare” a rămas la nivel de afirmație.

Contestatoarea nu a înregistrat în anul 2004 în registrul-jurnal de încasări și plăți cheltuieli materiale și cu forța de muncă și nu a prezentat documentele necesare justificării acestor cheltuieli (facturi, ștate de salarii, documente de plată a impozitului pe venituri din salarii, a contribuțiilor de asigurări sociale, șomaj, fond asigurări sănătate etc) nici organelor de inspecție fiscală și nici organului fiscal de soluționare a contestației, deși au fost solicitate de acestea, nerespectând obligația prevăzută de art. 49 alin. (4) și (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus. Se reține, astfel, că organele de inspecție fiscală au procedat corect la estimarea veniturilor și cheltuielilor deductibile aferente, conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005.

Față de cele prezentate, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit legal obligațiile fiscale de plată în sarcina contribuabilului xxx, fapt pentru care se va respinge contestația ca neântemeiată și nedocumentată pentru sumele cuprinse în Deciziile de impunere nr. xxx și xxx din 23.02.2006.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în decizie, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, se:

## D E C I D E

1.Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de contribuabilul xxx pentru diferența de impozit pe venit pe anii 2001, 2002 și 2004 în sumă de xxx RON, a dobânzilor aferente de xxx RON și penalități de întârziere aferente de 58 RON, cuprinse în Deciziile de impunere contestate nr. xxx și xxx.

2.Respingerea contestației formulată de contribuabilul xxx în numele contribuabililor xxx și xxx împotriva obligațiilor fiscale suplimentare stabilite pe anul 2004 prin Decizia de impunere nr. xxx (xxx RON impozit venit, xxx RON dobânzi și xxx RON penalități întârziere aferente) și nr. xxx (xxx RON impozit venit, xxx RON dobânzi și xxx RON penalități întârziere aferente), ca fiind formulată de o persoană fizică lipsită de calitate procesuală.