

Dosar nr. ...  
Operator de date cu caracter personal nr. ...

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL VÂLCEA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Completul specializat în contencios administrativ și fiscal

**SENTINȚA Nr.**

Ședința publică din  
Completul constituit din:

PREȘEDINTE -

Grefier -

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulată de reclamanta S.C. ...  
S.R.L. cu sediul în Rm. Vâlcea, strada ... nr. ..., bloc  
..., scara ..., județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta ANAF-  
BUCUREȘTI prin DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE  
VALCEA, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17,  
județul Vâlcea, având ca obiect - anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că  
dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de ...  
..., fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce  
face parte integrantă din prezenta sentință, când s-a amânat pronunțarea pentru  
astăzi la cererea reclamantei pentru a da posibilitatea acesteia să formuleze  
concluzii scrise, ce au fost depuse la dosar la data de ..., împreună cu  
dovada achitării diferenței de onorariu definitiv pentru expertiza contabilă, în  
cuantum de ... lei – ordinul de plată nr. ... și alte înscrisuri, toate  
în copie necertificată pentru conformitate (filele ... dosar).

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

La data de ... reclamanta S.C. ...  
S.R.L. cu sediul în Rm. Vâlcea, strada ... scara  
..., județul Vâlcea, a chemat în judecată pârâta ... prin  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VALCEA, cu sediul în  
municipiul Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, solicitând  
instanței de contencios administrativ ca prin hotărârea ce o va pronunța să anuleze  
Decizia de impunere nr. ..., privind obligațiile fiscale  
suplimentare, în sumă de ... lei și a majorărilor de întârziere în sumă de  
lei, precum și anularea Deciziei nr. ...

De asemenea, în baza art.15 din Legea nr.554/2004 s-a solicitat suspendarea executării actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr. .... până la soluționarea contestației de către instanța de fond.

În motivarea acțiunii se arată că prin raportul de inspecție fiscală nr. .... s-a finalizat inspecția fiscală și pe baza constatărilor inspectorilor fiscali a fost emisă Decizia de impunere nr. ...., prin care au fost stabilite obligații fiscale în sumă de .... lei și .... lei – majorări de întârziere.

Conform, Deciziei nr. .... ilie ..., care însoțește Decizia de impunere nr. ...., datele stabilite de societate privind impozitul pe profit pentru perioada 2004 – 2007 sunt corecte, iar prin decizia ce se contestă s-a stabilit o altă bază de impunere, calculându-se obligații fiscale suplimentare cu nesocotirea prevederilor legale.

Se precizează că actul administrativ fiscal este nelegal și netemeinic, întrucât organul de control a avut cunoștința de existența contractului de împrumut, încheiat între C ....., în calitate de asociat și S.C. .... S.R.L. și în mod nelegal a considerat sumele primite în baza contractului menționat ca venituri impozabile incluse în categoria „venituri din alte surse”.

Sume împrumutate de S.C. .... S.R.L. persoanei fizice .... în cuantum de .... lei au fost evidențiate de societate în contul „debitori diverși” – cont 461 și ca atare, nu au fost înregistrate cu titlul de cheltuieli deductibile fiscal spre a fi luate în calcul la stabilirea impozitului pe profit de către societate.

Într-o atare situație suma de .... lei, primită de numitul .... ca venituri provenind de la societate, pentru a fi impozitate trebuiau să se regăsească la societate, cu titlu de cheltuială definitivă și nu în contul 461 - „debitori diverși”.

La rândul său, cheltuiala definitivă trebuia să se regăsească fie în cheltuielile de exploatare, fie în cheltuieli nedeductibile, situație în care, raportul de inspecție fiscală trebuia să le menționeze ca atare, modificând astfel cifrele stabilite de către societate prin bilanșurilor depuse.

Din moment ce organul de control nu modifică impozitul pe profit declarat de societate, nu se puteau stabili obligații suplimentare, așa cum s-a procedat prin Decizia de impunere nr. ....

Pentru aceste considerente, se solicită anularea actului administrativ fiscal și înlăturarea obligațiilor fiscale suplimentare, ca fiind stabilite cu încălcarea legii.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte și efectuarea unei expertize contabile.

Acțiunea este timbrată legal și s-a parcurs procedura administrativ – jurisdicțională stabilită de lege.

Prin întâmpinarea de la filele .... dosar D.G.F.P. Vâlcea a solicitat respingerea acțiunii formulată de petentă ca neîntemeiată, întrucât suma de .... lei ridicată de administrator de la societate constituie un venit pentru aceasta din urmă și este plătită de către persoana juridică.

Înregistrarea sumei în debitul contului 461 – „debitori diverși” nu reflectă operațiunea de împrumut așa cum pretinde reclamanta, operațiunea fiind contrară dispozițiilor legale.

Potrivit art.81 alin.3 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale „se va putea stipula prin actul constitutiv că asociații pot lua, în cazul societăților în nume colectiv, din casa societății anumite sume pentru cheltuielile lor particulare”.

În cauza dedusă judecării nu există o mențiune în acest sens la Oficiul Registrului Comerțului, iar în cazul societăților cu răspundere limitată legea interzice o astfel de operațiune.

Pentru aceste considerente solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Examinând acțiunea formulată de reclamantă, în raport de motivele invocate, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, tribunalul constată că este nefondată.

Din actele și probele dosarului instanța reține că în urma controlului fiscal s-a emis Decizia de impunere nr. 257/1997, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sarcina petentei în sumă de 1.200.000 lei, compusă din impozit pe alte venituri – 1.000.000 lei și majorări de întârziere – 200.000 lei.

Contestația formulată împotriva actelor de control a fost înregistrată la D.G.F.P. Vâlcea, sub nr. 257/1997 din 1997 și soluționată prin Decizia nr. 257/1997.

Susținerea reclamantei că nu datorează obligațiile fiscale stabilite de organul de control, pe considerent că între numitul S.C. S.R.L. și S.R.L. a fost încheiat contractul de împrumut nr. 257/1997 pe o durată de 10 ani, prin care societatea împrumută asociatul cu suma de 1.200.000 lei nu este de natură a înlătura obligațiile stabilite de organul de control, cât timp operațiunea respectivă este nelegală.

Din actele depuse la dosar și raportul de expertiză contabilă întocmit de experta E. (filele 257/1997 dosar), rezultă că actul administrativ fiscal ce se contestă este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, iar obligațiile fiscale stabilite suplimentar se justifică în totalitate.

Astfel, în perioada 01 mai 1997 – 31 mai 1997, administratorul S.C. S.R.L. a ridicat diverse sume în valoare totală de 1.200.000 lei, evidențiate în debitul contului 461 – „debitori diverși”.

Aceste sume au fost ridicate atât din casieria unității cu dispoziții de plată având înscrise numele și semnătura administratorului societății comerciale, cât și din conturile bancare.

Din nota explicativă dată de către administratorul societății la data de 31 mai 1997 cu ocazia controlului efectuat, acesta precizează că aceste sume au fost folosite pentru nevoi personale și că există un contract de împrumut încheiat cu societatea în anul 1997.

Potrivit art. alin din Legea nr.571/2003, sunt venituri impozabile veniturile obținute din alte surse, precum și cele specificate în mod expres prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru aceste venituri, se calculează de către plătitori, prin reținere la sursă, cota de 16% asupra venitului brut și se virează la bugetul de stat, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Într-o atare situație, asociatul (...) a ridicat în perioada (...) diverse sume în valoare totală de (...) lei, în vederea utilizării acestora pentru nevoi persoanele, fiind evidențiate în debitul contului 461.

Potrivit Ordinului nr.306/2002, pentru aprobarea reglementărilor contabile, armonizate cu directivele europene prin Ordinul nr.1752/2005 în vederea funcționării contului 461-”debitori diverși” se are în vedere corespondența cu conturile 5311 – „casa în lei”; 5121 – „disponibil în bancă lei” și 472 - „venituri înregistrate în avans”.

Contractul de împrumut invocat de către petentă nu este de natură a o exonera de plata obligațiilor fiscale stabilite, întrucât Legea nr.31/1990 prevede această posibilitate numai în cazul societăților în nume colectiv, dacă există o mențiune expresă în acest sens în actele constitutive, nefiind posibil acest lucru în cazul societăților cu răspundere limitată.

Din balanța de verificare rezultă că la data de (...) în contul 519 – „credite bancare pe termen scurt” apare un sold de (...) lei, iar din funcțiunea acestui cont reiese că societatea a contractat credite bancare pe termen scurt ce nu sunt restituite.

Prin urmare, pe de o parte petenta acordă credit în sumă de (...) lei administratorului asociat cu o dobândă care se va calcula la expirarea duratei de valabilitate a contractului, așa cum rezultă din clauzele contractului de împrumut nr. (...) , iar pe de altă parte societatea contractează credite bancare.

Mai mult, din Raportul de inspecție fiscală nr.2 (...) , rezultă că în anul 2004 petenta a înregistrat pierdere fiscală în sumă de (...) lei, în anul 2005 profit impozabil de (...) lei, în anul 2006 – pierdere fiscală de (...) lei, iar în anul 2007 profit impozabil – (...) lei, dar și o pierdere fiscală de recuperat de (...) lei.

Față de această constatare a organelor de control sumele ridicate de administratorul societății, care a dispus de lichiditățile societății în scopuri personale, în condițiile în care societatea a deschis linie de credit și a obținut mijloace financiare, pentru care a achitat dobânzi și a înregistrat pierdere, nu justifică împrumutul pe care și l-a acordat practic asociatul cu acceptul fostului administrator (...).

Potrivit art.34 din Decretul nr.31/1954, privitor la persoanele fizice și juridice „*persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei stabilit prin lege, actul de înființare și statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul.*”

Așadar, contractul de împrumut încheiat între societate și asociatul societății contravine scopului pentru care este constituită o societate comercială, acela de a realiza profit.

Expertul contabil în urma verificării actelor contabile ale societății, a stabilit că suma de lei, ridicată și nerambursată la sfârșitul 2007 de numitul și înregistrată în debitul contului 461 – „debitori diverși”, nu reflectă operațiunea de împrumut pe termen lung, întrucât aceasta reprezintă creanțe immobilizate care sunt recunoscute în bilanț ca immobilizări financiare.

Mai mult, se arată că odată cu suma datorată de lei administratorul trebuie să plătească și dobânda legală conform O.G. nr.9/2000 în sumă de lei, calculată până la data de

Urmare acestui fapt, petenta urmează să recalculeze profitul impozabil ținând cont de veniturile din dobânzi obținute și să vireze suma de lei la bugetul statului în contul impozitului pe profit, odată cu majorările de întârziere, de la data scadenței debitului până în ziua plății.

Nefiind respectate prevederile art.144<sup>4</sup> alin.1 lit. a din Legea nr.31/1990, tribunalul constată că organul de control fiscal a stabilit corect obligații suplimentare la bugetul statului în sumă de lei, aferent veniturilor de lei, ridicate de administratorul asociat în perioada

Conform art.115 alin.1 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, pentru neachitarea în termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere,

Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora, până la data stingerii acestora, inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie, în raport cu debitul care le-a generat, rezultă că debitul suplimentar în sumă de lei, neachitat la termen, atrage majorările de întârziere în sumă de lei, așa cum au fost calculate de organul fiscal.

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

Față de cele arătate mai sus, rezultă că Decizia nr. și actele de control fiscal în baza cărora a fost emisă sunt legale și temeinice, iar criticile aduse de petentă nu se justifică.

Verificând și din oficiu legalitatea actelor administrativ-fiscal ce se contestă, tribunalul nu constată că au fost nesocotite dispoziții legale de ordine publică, care să justifice modificarea sau anularea acestora.

Așa fiind, acțiunea formulată de reclamantă urmează a fi respinsă ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. S.R.L. cu sediul în Rm. Vâlcea, strada nr. , bloc , scara , județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta ANAF-BUCUREȘTI prin DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VALCEA, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, strada G-ral. Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect Decizia de impunere nr. actele de control fiscal în baza cărora a fost emisă și Decizia nr. ca nefondată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Redactat  
Tehnored.  
Ex.4 26.06.09