



DECIZIA NR. 206/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr.../...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – cheltuieli nedeductibile fiscal;
- ... lei – impozit pe dividende;
- ... lei – dobanzi de intarziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X si poarta stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SOCIETATEA X, impotriva masurilor partiale stabilite prin decizia nr..., implicit raportul de inspectie fiscala nr..., intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal, si se bazeaza pe urmatoarele considerente:

Petenta sustine ca, pierderea fiscala stabilita cu ocazia controlului nu este fundamentata corect, in conditiile in care, suma de ... lei a fost inregistrata in evidenta contabila a lunii decembrie 2005 in contul 658.8.8 (“Alte cheltuieli de exploatare – cheltuieli nedeductibile fiscal”) si intregul rulaj al acestui cont a fost asimilat ca o cheltuiala nedeductibila fiscal, asa cum rezulta din cuprinsul Declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul 2005, si al notei de fundamentare al acesteia si considera ca, pierderea fiscala aferenta anului 2005, recuperabila, in exercitiul financiar al anului 2006, este de...lei, cu ... lei mai mare decat cea stabilita la control.

Societatea contestatoare mentioneaza de asemenea ca, impozitul pe dividende in suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de...lei, nu sunt datorate in conditiile in care (contrar celor afirmate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala) nu a procedat la stornarea acestuia in evidenta contabila proprie aferenta lunii noiembrie 2005, si opineaza ca, operatiunea in cauza a fost consemnata eronat in evidenta fiscala gestionata de organele de control.

Suma de ... lei a fost solicitata de petenta pentru a fi compensata cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat, conform adresei inregistrata la Administratia Finantelor Publice Bacau sub nr.../..., ulterior fiind admisa la compensare, motiv pentru care a fost remisa societatii, Nota de compensare nr.../..., inregistrata in evidenta contabila proprie, conducand astfel la decontarea sumei de... lei si la stingerea obligatiei aferente.

In concluzie, potrivit prevederilor art. 186 din OG nr. 92/2003, republicata, SOCIETATEA X, solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere nr..., corespunzator cu cele mai sus precizate.

II. Raportul de inspectie fiscala nr... si decizia de impunere nr..., intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, la SOCIETATEA X, au avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere, virare si declarare a obligatiilor datorate bugetului consolidat al statului, verificarii respectarii prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit:

La ultima verificare efectuata de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau, concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr.../..., s-a stabilit, pentru perioada 01.01. – 31.12.2004, impozit pe profit datorat...lei si accesorii in suma totala de...lei, sume virate integral.

Prin raportul de inspectie fiscala nr., a fost analizata obligatia reprezentand impozitul pe profit, aferent perioadei 01.01.– 31.12.2005, conform art. 95 alin. (3) lit. a) din OG nr. 92/2003, republicata, rezultand urmatoarele:

Conform balantei de verificare intocmite la 31.12.2005, pentru perioada amintita, societatea a inregistrat urmatoarele rezultate:

- total venituri = ... lei;
- total cheltuieli = ... lei;
- pierdere contabila = ... lei;
- cheltuieli nedeductibile = ... lei;
- pierdere fiscala = ... lei.

In urma controlului s-au stabilit urmatoarele:

- total venituri = ... lei;
- total cheltuieli = ... lei;
- pierdere contabila = ... lei;
- cheltuieli nedeductibile = ... lei;
- pierdere fiscala = ... lei.

Cheltuielile nedeductibile in suma de...lei au urmatoarea componenta:

-...lei - cheltuieli exceptionale privind dobanzi, penalitati de intarziere si amenzi, conform art. 21, alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003;

-...lei - cheltuieli cu impozitul pe profit stabilit suplimentar in Rif- anterior, conform art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003;

-...lei - cheltuieli privind active cedate, conform art. 24 alin. 15 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completari ulterioare, respectiv pct. 71.5 din HG nr. 44/2004;

-...lei - cheltuieli de protocol, conform art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003;

-...lei - cheltuieli aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar in Rif-ul anterior (...lei - chirie motocicleta, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si...lei - cheltuieli sociale transport la, si de la locul de munca, realizate in anul 2004) conform art. 21 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003.

- ... lei - cheltuieli privind diferenta de taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar in rif-ul anterior anterior, conform art. 21 alin. (3) lit. c) si art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003.

Pierderea fiscala stabilita la control in suma de ... lei, fata de pierderea fiscala inregistrata de societate in suma de...lei, cu o diferenta mai mica de...lei, este compusa din:

- ... lei – cheltuieli nedeductibile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in Rif-ul anterior, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003;

- ... lei – cheltuieli nedeductibile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in Rif-ul anterior, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003.

2. In ceea ce priveste impozitul pe dividende,

Conform raportului de inspectie fiscala anterior (nr...), situatia impozitului pe dividende era urmatoarea:

- profit net la 31.12.2003 =...lei;
- dividende repartizate = ...lei;
- impozit pe dividende constituit si datorat =... lei;
- impozit pe dividende virat = ... lei;
- rest de plata impozit dividende = ... lei.

Din verificarea evidentei contabile, organele de control, au constatat ca, petenta a stornat in luna noiembrie 2005, obligatia de plata constituita si datorata in suma de ... lei si depune declaratie rectificativa la organul fiscal teritorial pentru diminuarea acestei obligatii de plata.

In luna decembrie 2004, conform notei contabile nr..., societatea achita dividendele nete in suma de...lei, articol contabil...

Avand in vedere ca, dividendele nete au fost achitate integral asociatilor rezulta ca, impozitul pe dividende in suma de...lei, stabilit prin raportul de inspectie fiscala anterior si neachitat a fost eronat stornat din evidenta contabila si evidenta fiscala, fiind considerata suma suplimentar stabilita la prezenta inspectie fiscala, drept pentru care s-au calculat accesorii in suma totala de...lei, conform art. 115 si 121 din OG nr. 92/2003, republicate, din care:

- ... lei – dobanzi de intarziere;
- ... lei – penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile speței in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social in loc..., judetul..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod de identificare fiscala: ... cu atribut fiscal RO si are ca obiect de activitate “Fabricarea incaltamintei ” – cod CAEN: 1930.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca la control au fost majorate corect cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de... lei (din care a fost contestata suma de ... lei) si daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de...lei reprezentand: ... lei – impozit pe dividende si...lei accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale privind impozitul pe profit si impozitul pe dividende, a fost cuprinsa intre: 01.01.2005-31.12.2005.

Prin contestatia formulata, petenta solicita admiterea contestatiei, apreciind ca “pierderea fiscala stabilita cu ocazia controlului nu a fost fundamentata corect, in conditiile in care, suma de ... lei a fost inregistrata in evidenta contabila a lunii decembrie 2005 in contul 658.8.8...si intregul rulaj al acestui cont a fost asimilat ca o cheltuiala nedeductibila fiscal. Pierderea fiscala aferenta anului 2005 recuperabila in exercitiul financiar al anului 2006 este de...lei, cu ... lei mai mare decat cea stabilita cu ocazia controlului.”

In ceea ce priveste impozitul pe dividende, in suma de ... lei si accesoriile aferente, in suma de...lei, societatea contestatoare precizeaza “suma de ... lei a fost admisa la compensare... motiv pentru care ne-a fost remisa Nota de compensare nr.../..., care a fost inregistrata in evidenta contabila proprie, conducand astfel la decontarea sumei sus-amintite si la stingerea obligatiei aferente.”

Raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ..., intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, la SOCIETATEA X, au avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere, virare si declarare a obligatiilor datorate bugetului consolidat al statului, verificarii respectarii prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, situatia se prezinta astfel:

1. Referitor la suma de ... lei,

Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control au stabilit ca pierderea fiscala aferenta anului 2005, este in suma de ... lei, mai mica cu...lei, fata de pierderea fiscala inregistrata de petenta in suma...lei. Diferenta provine din majorarea la control a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de...lei reprezentand:

- ... lei – cheltuieli nedeductibile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in raportul de inspectie fiscala anterior (rif nr.../...) conform art. 21, alin. (3) lit. c) si art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

-... lei – cheltuieli nedeductibile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in raportul de inspectie fiscala mai sus precizat, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca, din suma de...lei, stabilita la control, petenta contesta doar suma de ... lei, si accepta ca pierderea fiscala aferenta anului 2005, este de...lei lei) .

In sprijinul sustinerilor aduse in contestatie, SOCIETATEA X, a prezentat urmatoarele documente: balanta de verificare de la 31.12.2005; fisa contului 658.8.8 din luna decembrie 2005; declaratia privind impozitul pe profit pentru exercitiul financiar 2005.

Din analiza datelor referitoare la cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate in contul 658.8.8, reflectate in balanta de verificare de la 31.12.2005, fisa contului 658.8.8 din luna decembrie 2005, declaratia privind impozitul pe profit pentru exercitiul financiar 2005, a rezultat o situatie diferita fata de cea constatata de organul de control dar, in conformitate cu cele prezentate de petenta, si anume: suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar la inspectie fiscala precedenta, face parte din totalul de...lei al rulajului contului 658.8.8 din luna decembrie 2005.

Redam in mod detaliat aceasta situatie, astfel:

<u>Cheltuieli nedeductibile fiscal</u>	<u>Organ de inspectie fiscala(lei)</u>	<u>Petenta(lei)</u>	<u>Observatii</u>
Dobanzi, penalitati			
Cheltuieli cu impozitul pe profit			
Cheltuieli de protocol			
Materiale degradate			
Valoare neamortizata mijloace fixe			
Alte cheltuieli nedeductibile fiscal			
	inclusiv ...	inclusiv ...	
Baza impozabila TVA	...	-	recunoscuta de petenta dar neluata in calculul pierderii fiscale de aceasta
Diferenta TVA	...	-	suma contestata
TOTAL			

Conform situatiei prezentate, pierderea fiscala la 31.12.2005 este in suma de lei...

De asemenea, din situatia aratata, reiese ca organul de control a inclus in totalul cheltuielilor nedeductibile de doua ori suma de ... lei, odata in suma de ...lei, formata din...lei – valoare neamortizata a activelor cedate si...lei – alte cheltuieli nedeductibile fiscal, care cuprind si ... lei, si inca o data, separat, doar ... lei, motiv pentru care Directia generala a finantelor publice nu se poate pronunta asupra corectitudinii si realitatii obligatiilor fiscale, si in consecinta, urmeaza sa se desfiinteze acest capat de cerere pentru stabilirea bazei impozabile de...lei privind diminuarea pierderii fiscale.

2. Referitor la impozitul pe dividende in suma de ... lei si accesoriile in suma de...lei,

Prin contestatia formulata SOCIETATEA X sustine ca nu datoreaza aceste sume, si ca nu a procedat la stornarea sumei de ... lei din evidenta contabila a lunii noiembrie 2005.

In sprijinul celor mentionate petenta a anexat la contestatie urmatoarele documente: balanta de verificare de la 31.12.2005; fisa de cont pentru dividende de plata, cont 457, din luna decembrie 2004; fisa de cont pentru impozit pe dividende, cont 446.02, din luna decembrie 2004; balantele de verificare din lunile: aprilie 2005, septembrie 2005, noiembrie 2005; registru jurnal din aceeasi perioada; notele de compensare ale A.F.P. Comunale Bacau Est nr.../...si nr. ./...; adresa SOCIETATII X, inaintata catre A.F.P. Comunale Bacau Est si inregistrata sub nr. .../...prin care s-a solicitat compensarea impozitului pe dividende cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat din decontul lunii mai 2005.

Din analiza datelor cuprinse in documentele atasate de SOCIETATEA X la contestatie, a reiesit ca: in anul 2004, petenta a constituit un impozit pe dividende de...lei, ce se regaseste in rulajul creditor al contului 446.02 si in soldul final al acestuia. Din fisele de cont pentru 457 si 446.02, rezulta ca, pentru dividendele in suma de...lei, s-a constituit un impozit pe dividende in suma de...lei.

In luna aprilie 2005, din impozitul pe dividende de...lei, s-a compensat cu TVA de rambursat din decontul cu optiune de rambursare pentru luna martie 2005 suma de...lei avand la baza nota de compensare a A.F.P. Comunale Bacau Est nr. .../... Balanta de verificare si registrul jurnal aferente lunii aprilie, reflecta faptul ca, s-a efectuat de catre petenta compensarea privind impozitul pe dividende in valoare de...lei cu TVA de rambursat. La 30.04.2005 a ramas un sold de ... lei, care a constituit obiectul compensarii cu soldul sumei negative a TVA din decontul cu optiune de rambursare al lunii mai 2005. A.F.P. Comunale Bacau Est avand in vedere adresa nr.../...a societatii contestatoare, a procedat la compensarea impozitului pe dividende de ... lei cu TVA de rambursat din decontul cu optiune de rambursare pentru luna mai 2005, intocmind nota de compensare nr. .../..., astfel incat la data de..., petenta nu mai inregistreaza obligatii de plata la impozitul pe dividende.

In ceea ce priveste constatările la care face referire organul de control in raportul de inspectie fiscala contestat, respectiv “impozitul pe dividende in suma de ... lei stabilit prin Rif-ul anterior si neachitat a fost eronat stornat din evidenta contabila si evidenta fiscala, fiind considerata suma suplimentar stabilita la prezenta inspectie fiscala, drept pentru care s-au calculat accesorii in suma totala de...lei” , facem precizarea ca, din documentele (balanta de verificare de la 30.11.2005; registrul jurnal de la 30.11.2005) atasate la dosarul contestatiei, nu reiese ca ar fi fost efectuata operatiunea de stornare.

Avand in vedere ca, prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere nr. ... s-a stabilit suplimentar de plata: impozit pe dividende in suma de ... lei si accesorii in suma totala de...lei, iar prin contestatia formulata, SOCIETATEA X, demonstreaza cu documentele anexate la dosarul contestatiei ca a efectuat compensarea impozitului pe dividende in suma de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat, fiind intocmita in acest sens, nota de compensare nr.../..., si ca atare nu mai inregistreaza obligatie de plata, Directia generala a finantelor publice nu se poate pronunta asupra corectitudinii si realitatii obligatiilor fiscale din actele administrativ fiscale contestate, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze si acest capat de cerere.

In drept,

Pct. 12.6 din Normele metodologice nr. 1050/2004 precizeaza:

“In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.”

Pct. 91.4 din normele metodologice mentionate, stipuleaza:

“ Stabilirea bazei de impunere, precum si a diferentelor de impozite, taxe si contributii, in activitatea de inspectie fiscala, se face pe baza evidentelor contabile, fiscale sau a oricaror alte evidente relevante pentru impunere...”

Iar la pct. 102.1 din aceleasi norme metodologice, se aduc urmatoarele precizari:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Potrivit art. 47 din Codul de procedura fiscala:

“Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desfiintat in conditiile prezentului cod.” si pct. 46.1. din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 1050/2004 “Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt: [...]

d) desfiintarea sau modificarea deciziei de impunere sub rezerva verificarii ulterioare potrivit art. 87, alin. (2) din Codul de procedura fiscala; [...]

f) desfiintarea, potrivit art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, totala sau partiala, a actului administrativ atacat, ca urmare a solutionarii de catre organul fiscal competent a contestatiei formulate.”

Conform art. 84 la alin. (1), din actul normativ mai sus invocat:

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

Art. 85 din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003, republicata, stipuleaza:

”Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43...” Art. 43 intitulat “Continutul si motivarea actului administrativ fiscal” prevede:

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: ...

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;”

In timp ce art. 107, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.”

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 551 “privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala” la capitolul III, precizeaza:

“ in acest capitol se vor inscrie constatările pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale...”

Iar la pct. 2 “Obiective minimale avute in vedere”:

“Verificarea realitatii declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din balantele de verificare, registrele societatii sau orice alte documente justificative existente la societate...precum si cu alte declaratii depuse in conformitate cu legile speciale”.

In timp ce la capitolul VI, se stipuleaza:

“Raportul de inspectie fiscala sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala”

Potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1378/2005,- la anexa 2 - privind Instructiuni de completare a formularului “Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” la pct 2:

“Se va completa la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale, ca urmare a constatarii de obligatii fiscale suplimentare si accesorii aferente acestora, inscrise la cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din Raportul de inspectie fiscala, intocmit cu aceasta ocazie”.

Art. 183, alin.(1) din OG nr. 92/2003:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal”.

Art. 186 “Solutii asupra contestatiei” din Codul de procedura fiscala prevede:

(3)“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, iar normele metodologice, la pct. 102.5. prevad: “In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ

conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”.

In consecinta, avand in vedere prevederile pct. 2 din O.M.F. nr. 1378/2005 privind Instructiuni de completare a formularului “Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”, O.M.F.nr. 551 “privind modelul si continutul raportului de inspectie fiscala” cap. III, pct. 2 si cap. IV, pct. 12.6, pct. 46.1, pct. 91.4 si pct. 102.1 din Normele metodologice nr. 1050/2004 pentru aprobarea OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 43 alin. (1) si (2), art. 84 alin. (1), art. 85, art. 107 alin. (1), art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3), se

DECIDE:

Desfiintarea pct. 2.1.1; pct. 2.1.2; pct. 2.1.3; pentru stabilirea bazei impozabile de...lei privind diminuarea pierderii fiscale si pct. 2.1.1; pct. 2.1.2; pct. 2.1.3; referitoare la impozitul pe dividende in suma de ... lei si accesoriile aferente de...lei din decizia de impunere nr. ... si cap. III.2; cap. III,12 si cap. VI lit. A privind baza impozabila de...lei si impozitul pe dividende in suma de ... lei si accesoriile aferente din raportul de inspectie fiscala nr. ..., la SOCIETATEA X, urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe